ORES
Научно-практический электронный журнал
Оригинальные исследования (ОРИС), *ISSN 2222-0402*
www.ores.su
original-research.ru

НЕГАТОРНЫЙ ИСК КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ

Ганджаева Тинай Рамазан,
Магистрант, РПМ-1-008, Ростовский государственный университет путей сообщения, Ростов-на-Дону, Гражданское право и процесс
e-mail: umuzovatina@mail.ru

Скворцова Татьяна Александровна,
Доцент, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Ростовского государственного университета путей сообщения, профессор кафедры гражданского права Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)
e-mail: tas242@yandex.ru

Аннотация

В данной статье проводится комплексный анализ особенностей защиты права собственности через применение негативного иска. Прежде всего, рассматриваются дискуссионный вопросы, касающиеся пределов и границ защиты через данный инструмент. В частности, анализируется позиция, по которой применение негаторного иска должно осуществляться только в случае препятствии пользованию имуществом. Также рассматриваются случаи, когда негаторный иск используется на практике в случаях, которые не подходят для этого по своим характеристикам.

Ключевые слова: права собственности, негаторный иск, виндикационный иск, способы защиты права собственности.

NEGATIVE ACTION AS A METHOD OF PROTECTING PROPERTY RIGHTS

Gandzhaeva Tinay Ramazan,
Master's student, RPM-1-008, Rostov State Transport University, Rostov-on-Don, Civil Law and Procedure
e-mail: umuzovatina@mail.ru

Skvortsova Tatyana Alexandrovna,
Associate Professor, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor at the Department of Civil Law and Procedure at Rostov State Transport University, Professor at the Department of Civil Law at Rostov State Economic University (RINH)
e-mail: tas242@yandex.ru

ABSTRACT

This article provides a comprehensive analysis of the specific features of protecting property rights through the use of a negative claim. First and foremost, it examines the debatable issues related to the limits and boundaries of protection using this instrument. In particular, it analyzes

the position that a negative claim should be applied only in cases where there is an obstruction to the use of property. The article also considers cases where a negative claim is used in practice in situations that do not meet the required characteristics.

Keywords: property rights, claim for the non obstruction of use, claim for reclamation, methods of protecting property rights.

Использование негаторного иска как способа защиты права собственности основано на положениях Гражданского кодекса (ст. 304) [1]. В соответствии с ней «собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения». Формулировка данной нормы фиксирует, что в рамках отечественного законодательства негаторный иск применяется в расширенном варианте. Но при этом она не может быть достаточной для выделения из нее пределов возможного применения негаторного иска. Критика формулировки в том числе зачастую встречается в научном сообществе. Так, С.А. Синицын указывает на чрезмерную абстрактность закрепленной в законе нормы [11].

Данный институт является классическим и используется в тех или иных формах с римского периода. Но несмотря на это, научные труды о нем все еще содержат отдельные спорные аспекты. Прежде всего, речь идет о том, когда следует применять негаторный иск и в каких пределах [3].

Но стоит отметить, что негаторный иск первоначально создавался как достаточно узкий институт, применяемый для устранения определенных барьеров, не позволяющих собственнику пользоваться своим имуществом. Как правило, речь шла о физической форме барьеров. Но развитие римского права и место института в пандектном праве привели к существенному расширению возможностей для применения негаторного иска [2]. Можно свидетельствовать, что зачастую негаторный иск становился в рамках правовой системы универсальным способом защиты права собственности и нивелировал многие пробелы законодательства, использовался в тех случаях, когда иные способы защиты права собственности не могли быть использованы.

Кроме того, в научной среде можно выделить различные подходы к тому, может ли быть негаторный иск основанием для положительного действия одного из участников правоотношений. Сама постановка вопроса связана с тем, что негаторный иск имеет отрицательную природу, то есть он предполагает указание на отсутствие у лица права на владение собственностью, которая ему не принадлежит. То есть при отсутствии у лица права собственности он не может использовать правомочия, которые связаны с данным правом, в том числе правомочия владения.

Однако в научной среде данный вопрос не является очевидным. Например, К.И. Скловский указывает на недопустимость принуждения в результате негаторного иска к совершению лицом положительного действия [12]. Аналогичная позиция встречается и у Т.П. Подшивалова [7]. Столь распространенная позиция имеет множественные недостатки. Так, она во многом рассматривает негаторный иск как требование, имеющее свойства иска о признании, тогда как подобное слияние не может быть эффективным для правоприменения.

Не менее важным стоит считать сущностную характеристику удовлетворения негаторного иска. В таком случае судебные органы, как правило, обязывают ответчика в прекращении нарушения чужого права собственности и вместе с тем принятие им обязательств по отказу от совершения подобных нарушений в будущем. В сущности возникает вопрос о том, следует ли считать отказ от нарушения прав собственности

положительным действием ответчика. Однозначный ответ на поставленную проблему основывается на п. 47 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 №10/22, где возможность реализации положительного действия для устранения нарушений права собственности допускается наряду с устранением фактов данного нарушения в результате негаторного иска [10].

В рамках анализа научной литературы нельзя обойти вниманием труды Т.П. Подшивалова, который является одним из основных современных российских ученых, значительная часть работ которого посвящены изучению негаторного иска и вещному праву в целом. Данный ученый отличается тем, что имеет одну из наиболее оригинальных трактовок негаторного иска, его специфики, а также возможностей по его совершенствованию в рамках российского права [5]. Вместе с тем он справедливо указывает на то, что как и многие европейские правовые системы отечественная правовая система наследует во многом неэффективный принцип чрезмерной универсализации негаторного иска [8].

Т.П. Подшивалов считает, что универсализация негаторного иска приводит к тому, что многие иные способы защиты прав собственности применяются реже, создается ситуация их конкуренции с негаторным иском [4]. Тогда как более узкое применение негаторного иска может сформировать положение законодательства, когда для решения узких задач будут формироваться более специализированные способы защиты прав собственности, которые подходят для них в большей степени с точки зрения своей правовой природы. В целом с таким мнением можно согласиться, но вместе с тем, если действующие в настоящее время альтернативные способы защиты права собственности отсутствуют или менее эффективны, чем негаторный иск, то изменение принципов применения негаторного иска может снизить возможности по защите своих прав собственности в целом до тех пор, пока новые специализированные нормы не будут разработаны и доработаны.

Вопрос о пределах применения негаторного иска является следствием положения нормы ст. 304 Гражданского кодекса России, где формулировка законодателя предполагает в том числе возможность применения данного способа защиты к случаям нарушения владения. В результате в рамках российского права применение негаторного иска допускается тогда, когда речь идет о нарушении права собственности, не сопровождающегося лишением владения. Но в научном сообществе некоторые ученые указывают на ошибочности данной практики. Так, Т.П. Подшивалов указывает на необходимость применения в описанных условиях виндикационного иска вместо негаторного. Однако такая критика скорее направлена на то, каким образом данные способы защиты права собственности закреплены в настоящее время в законодательстве [6]. Содержание Гражданского кодекса однозначно позволяют сделать вывод о том, что виндикационный иск может быть применен только для возврата владения над своей собственностью, тогда как если собственник не был лишен владения, то и основания для виндикационного иска отсутствуют.

В рамках проведенной работы в том числе необходимо указать на положения Постановления №3-П Конституционного Суда России, которое в том числе посвящено разъяснению вопросов применения норм ст. 12 и 304 ГК РФ [9]. Данное постановление во многом важно для раскрытия темы по той причине, что уточнило пределы применения негаторного иска. Оно указывает на то, что лицо не может лишиться права собственности в случаях, когда право собственности было получено в результате ошибки в деятельности органов власти. То есть при рассмотрении конкретных дел лишение отдельных лиц права собственности должно предполагать характеристику правомерности действий собственника и указание на ответственность стороны, допустившей ошибку при предоставлении данного права. Тем самым судебный орган стремится соблюсти баланс интересов собственника и государства на основании того, какая сторона является

ответственной за приобретение собственности, которая не могла быть зарегистрирована: если ответственность лежит на собственнике, то судам стоит принять сторону органов власти, а если собственник действовал добросовестно, то в таком случае необходимо принять его сторону.

В части уточнения пределов применения негаторного иска также стоит указать на то, что на практике не существует определенных норм, позволяющих точно сформировать критерии, по которым можно осознать допустимость применения негаторного иска как способа защиты прав собственности. Так, как отмечает Чистякова В.Г. на практике очень часто негаторные иски отклоняются по той причине, что они не имеют должных оснований, а касаются очень мелких нарушений, встречающихся зачастую в отношениях между соседями [13]. Качественным решением данной проблемы стоит признать разъяснение конкретных критериев Верховным Судом России.

Кроме того, необходимо внести в законодательство дополнения, указывающие на то, какие субъекты могут выступать истцом в негаторном иске. В нашем понимании наиболее точным определением будет то, которое предполагает закрепление в качестве возможных субъектов как собственника, так и лица, выступающего обладателем ограниченного вещного права. Подобная позиция соответствует судебной практике, но все же закрепление этого положения в качестве нормы законодательства должно содействовать конкретизации особенностей функционирования института.

Таким образом, негаторный иск в российской правовой системе является важнейшим институтом, направленным на защиту прав собственности. Он отличается универсальностью применения, что во многом и выступает предметом критики в научном сообществе. В нашем понимании данная критика является во многом справедливой, но вместе с тем реформирование данного положения может привести к реализации множества рисков, связанных со снижением доступных и эффективных механизмов защиты прав собственности. Кроме того, следует рассмотреть возможность уточнения критериев, в соответствии с которыми негаторный иск может быть рассмотрен в судебном порядке. В настоящее время Конституционный суд чаще рассматривает узкую проблематику применения норм о негаторном иске, но вместе с тем условия для применения существенной доли негаторных исков остаются в недостаточной степени проработанными.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51- ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 1994. — № 32. —Ст. 3301.
2. Копылов А. В. Вещные права на землю в римском, русском дореволюционном и современном российском гражданском праве. - М.: «Статут», 2000. 255 с.
3. Меденцева, Е.В., Подусовская, В.В. Негаторный иск как один из способов гражданско-правовой защиты права собственности на землю // Вопросы экономики и права. 2018. № 10 (124). С. 26–33.
4. Подшивалов Т. П. Критерии применения негаторного иска // Вестник арбитражной практики. — 2011. — № 3. — С. 21–29.
5. Подшивалов Т. П. Негаторный иск: проблемы теории и правоприменительной практики // Российский судья. — 2010. — № 10. — С. 11–14.
6. Подшивалов Т. П. Негаторный иск: проблемы теории и практики : монография. — М. : Инфотропик Медиа, 2019. — 340 с.
7. Подшивалов Т. П. Определение сферы применения негаторного иска // Современное право. — 2010. — № 12. — С. 60–62.

8. Подшивалов Т. П. Судебное установление сервитута // Современное право. — 2012. — № 7. — С. 112– 115.
9. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 2025 г. N 3-П “По делу о проверке конституционности статей 12, 209 и 304 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 5 статьи 1 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" в связи с жалобами граждан Н.И. Гришиной, Н.З. Гулордавы и других”. URL: https://sudact.ru/law/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28012025-n/?ysclid=mv8kt97nvv923849207
10. Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 №10/22 // Российская газета, N 109, 21.05.2010
11. Синицын, С. А. Негаторный иск в российском и зарубежном праве // Журнал российского права. 2014. №4 (208). С. 84-101.
12. Скловский, К.И. Собственность в гражданском праве / К.И. Скловский. – М.: Статут, 2010. – 891 с
13. Чистякова, В. Г. Негаторный иск в римском и современном гражданском праве // НАУЧНЫЙ ВЕСТНИК КРЫМА, № 5 (58) 2025.

References:

1. Civil Code of the Russian Federation (Part One) of November 30, 1994, No. 51-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. — 1994. — No. 32. — Art. 3301.
2. Kopylov, A. V. Property Rights to Land in Roman, Pre-Revolutionary Russian, and Modern Russian Civil Law. — Moscow: "Statut", 2000. 255 p.
3. Medentseva, E. V., Podusovskaya, V. V. Negatory Claim as One of the Methods of Civil Law Protection of Ownership Rights to Land // Issues of Economics and Law. 2018. No. 10 (124). pp. 26–33.
4. Podshivalov, T. P. Criteria for Applying a Negatory Claim // Bulletin of Arbitration Practice. — 2011. — No. 3. — P. 21–29.
5. Podshivalov T. P. Negatory Claim: Problems of Theory and Law Enforcement Practice // Russian Judge. — 2010. — No. 10. — P. 11–14.
6. Podshivalov T. P. Negatory Claim: Problems of Theory and Practice : Monograph. — Moscow: Infotropic Media, 2019. — 340 p.
7. Podshivalov T. P. Definition of the Scope of Application of a Negatory Claim // Modern Law. — 2010. — No. 12. — P. 60–62.
8. Podshivalov T. P. Judicial Establishment of an Servitude // Modern Law. — 2012. — No. 7. — P. 112–115.
9. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of January 28, 2025 No. 3-P “On the case of verifying the constitutionality of Articles 12, 209, and 304 of the Civil Code of the Russian Federation and Part 5 of Article 1 of the Federal Law “On State Registration of Real Estate” in connection with the complaints of citizens N.I. Grishina, N.Z. Gulordava, and others.” URL: https://sudact.ru/law/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28012025-n/?ysclid=mv8kt97nvv923849207

10. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation and the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of April 29, 2010, No. 10/22 // Rossiyskaya Gazeta, No. 109, May 21, 2010
11. Sinitsyn, S. A. Negatory Claim in Russian and Foreign Law // Journal of Russian Law. 2014. No. 4 (208). Pp. 84-101.
12. Sklovsky, K.I. Property in Civil Law / K.I. Sklovsky. – M.: Statut, 2010. – 891 p.
13. Chistyakova, V. G. Negatory action in Roman and modern civil law // SCIENTIFIC BULLETIN OF CRIMEA, No. 5 (58) 2025.