

УДК 347.92

ДУАЛИЗМ МЕР ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯМ¹

Иванов Михаил Романович,

магистрант Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого (г. Великий Новгород, Россия). E-mail: s248123@std.novsu.ru

Аннотация

Статья посвящена дуализму мер противодействия процессуальным злоупотреблениям в гражданском и арбитражном процессе. В контексте статьи под дуализмом понимается то, что некоторые меры противодействия недобросовестному поведению могут содержать в себе механизм, который приводит к ущемлению процессуальных прав, нарушению основных принципов судопроизводства. В подтверждение своей позиции автор приводит некоторые примеры из судебной практики, связанные с применением института государственной пошлины, судебных издержек и судебного штрафа за неуважение к суду. Автор делает вывод о том, что некоторые меры противодействия недобросовестному поведению могут стать катализатором новых процессуальных злоупотреблений или ущемлению процессуальных прав.

Ключевые слова: дуализм, злоупотребление процессуальными правами, процессуальная добросовестность, гражданский процесс, арбитражный процесс.

DUALISM OF MEASURES TO COMBAT PROCEDURAL ABUSE

Ivanov M. R.,

master's student, Yaroslav-the-Wise Novgorod State University (Veliky Novgorod, Russia). E-mail: s248123@std.novsu.ru

ABSTRACT

The article is devoted to the dualism of measures to counter procedural abuses in civil and arbitration proceedings. In the context of the article, dualism is understood as the fact that some measures to counteract dishonest behavior may contain a mechanism that leads to the infringement of procedural rights and the violation of the fundamental principles of judicial proceedings. To support his position, the author provides some examples from judicial practice based on manipulations with the institutes of state duty and judicial fines for contempt of court,

¹ Научный руководитель: Трофимова Марина Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского права и процесса, Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, SPIN-код: 7065-1903. Email: Marina.Trofimova@novsu.ru

Trofimova M. S. – Candidate of Law, Associate Professor, Head of the Department of Civil Law and Procedure, Yaroslav-the-Wise Novgorod State University (Veliky Novgorod, Russia). Email: Marina.Trofimova@novsu.ru

etc. The author concludes that some measures to counteract dishonest behavior can become a catalyst for new procedural abuses or the infringement of procedural rights.

Keywords: dualism, abuse of procedural rights, processual good faith, civil process, arbitration process.

Для государства и общества немаловажной целью является осуществление качественного и эффективного правосудия.

Для достижения общей задачи качественного, справедливого и своевременного правосудия законодателем сформирован особый механизм позитивной ответственности в области национального процессуального законодательства [1].

В отечественном процессуальном законодательстве позитивная ответственность выражается через добросовестность лиц, участвующих в рассмотрении дела (ст. 35 ГПК РФ и ст. 41 АПК РФ).

В наиболее абстрактной форме понятие «добросовестность» может быть определено как стандарт поведения, который характеризуется честностью, открытостью и уважением интересов другой стороны процесса или соответствующего правоотношения, правового предписания [1]. Предполагается, что, когда лицо намеренно реализовать принадлежащее ему право, оно должно использовать его в соответствии с назначением основным принципам и задачам цивилистического судопроизводства и не использовать во вред остальным участникам спора.

Вместе с тем, трудно отрицать то обстоятельство, что широкие процессуальные возможности, способствуют злоупотреблению ими [2, с. 604].

Поэтому для защиты прав и интересов добросовестных участников судопроизводства и правосудия в целом, современное процессуальное законодательство предусматривает ряд средств воздействия процессуального и материального характера, направленного на пресечение недобросовестного поведения. Иначе говоря, процессуальные кодексы содержат ряд мер по предотвращению, выявлению и пресечению злоупотреблений процессуальными правами и неисполнения процессуальных обязанностей (способы противодействия процессуальным злоупотреблениям).

Однако некоторые существующие или наоборот вводимые меры по противодействию процессуальным злоупотреблениям, наоборот, могут приводить к обратному эффекту – нарушению прав субъектов процессуальных правоотношений и недостижению целей и задач судопроизводства.

Такой эффект можно назвать дуалистичным. Не погружаясь глубоко в исторические корни термина «дуализм» в его правовом и философском значении, характеристику этого понятия можно свести к двум важнейшим аспектам.

Во-первых, как философское учение, признающее основой бытия два независимых противоположающихся начала - дух и материю [3].

Во-вторых, как характеристику двойственности или раздвоенности чего-либо вообще [3].

Таким образом, под дуализмом стоит понимать такое свойство явления, при котором в самом явлении сосуществуют два противоположных начала в неразрывной связи.

Дуализм мер противодействия процессуальным злоупотреблениям – это сочетание в некоторых способах предотвращения процессуальных злоупотреблений и воздействия на процессуальную добросовестность участников производства, механизмов как способствующих достижению целей и задач правосудия, так и механизмов, препятствующих правильному и своевременному рассмотрению дела в суде, усложняющих

судебную защиту прав. Проиллюстрируем заявленный тезис некоторыми примерами из судебной практики.

1) Федеральным законом «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» от 08.08.2024 № 259-ФЗ в Налоговый кодекс РФ внесен существенный ряд поправок, который был связан с увеличением размера госпошлин при обращении в суд за рассмотрением гражданских, арбитражных и административных дел.

Еще на стадии законопроекта, инициативу по повышению увеличению размера госпошлин при обращении в суд поддержал Верховный Суд РФ. В пресс-службе Верховного суда РФ сообщили, что «результатом предлагаемых изменений, станет формирование правовой культуры, в рамках которой обращение в суд должно рассматриваться в качестве такого способа защиты, использование которого целесообразно в случае, если иные (внесудебные) инструменты разрешения спора исчерпаны, что в целом будет формировать у участников процесса уважительное отношение к контрагентам, закону и суду» [4].

Причинами повышения размера госпошлины являлись попытки пресечь сутяжничество и стремление снизить подачу заведомо необоснованных исков. Можно справедливо отметить и то, что повышение пошлины является действенным способом противодействия такому процессуальному злоупотреблению как дробление исковых требований.

При дроблении иска, сумма задолженности не взыскивается по принципу подачи одного иска, наоборот, требование дробиться на несколько самостоятельных и подается целая группа небольших исков (хотя взыскивается один долг) [5]. Происходит искусственное разделение истцом предмета иска, например, с целью рассмотрения дела в упрощенном порядке либо нанесения репутационного вреда ответчику. Подобная тактика характерна для взыскания периодических платежей (для договоров аренды, потребления различных ресурсов), санкций. Кроме того, распространена по договорам поставки, где взаимодействие между контрагентами выстраивается через рамочные договоры.

Тем не менее подобная практика «дробления» не была негативно оценена Верховным судом РФ. Например, в Определении от 17.12.2019 № 5-КП9-219 по делу № 2-21/2018, экономической коллегией Верховного суда отмечено следующее: «... гражданское законодательство не возлагает на кредитора обязанность единовременно взыскивать с должника всю сумму задолженности и не содержит запрета на обращение в суд с разными исковыми заявлениями о взыскании суммы долга по частям, ограничивая такую возможность сроком исковой давности ...» [6]. Другими словами, высшая судебная инстанция допустила, что дробить требования на несколько более мелких вполне допустимо.

Недавнее повышение размера госпошлины безусловно снизило количество «дробных» исков, заставляя укрупнять требования в один общий, «цельный» иск. Однако, это также сказалось на желании лиц уклониться от несения расходов по уплате госпошлины. Соответственно, возник новый простор для злоупотреблений, когда через позицию Верховного суда РФ, изложенную в Определении от 17.12.2019 № 5-КП9-219, истец пытается взыскать задолженность в меньшем объеме и тем самым уклониться от уплаты пошлины в полном размере.

Показательным является дело № А44-3978/2025. В описательной части искового заявления истец указал сумму убытков в размере 2 018 118,23 руб., возникших из-за передачи товара ненадлежащего качества. Однако в просительной части иска, сторона уже просит взыскать не полную сумму убытков, а всего лишь их часть в размере 100 000 руб. Из-за уменьшения исковых требований, истец фактически заплатил сумму госпошлины в значительно меньшем размере, чем должен был (вместо 85 544 руб., заплатил всего лишь

10 000 руб.). При этом, в расчете цены иска он ссылаясь на указанное определение ВС РФ [7].

После того как суд принял иск к производству, истец уточнил сумму требований до полной их стоимости, т.е. до 2 018 118,23 руб. Примечательно, что в определении о принятии иска к производству арбитражный суд обратил внимание истца на этот момент. В частности, суд указал, что наблюдается несоответствие указанных истцом обстоятельств о размере убытков цене иска. В случае, увеличения исковых требований истцу предлагается представить доказательства доплаты госпошлины. В противном случае госпошлина может быть взыскана с истца независимо от результатов рассмотрения дела, согласно ч. 2 ст. 111 АПК РФ. Т.е. суд сразу отметил, что в иске содержится противоречие между мотивировочной и просительной частями. Следовательно, суд предварительно посчитал, что это вызвано желанием истца уклониться от уплаты пошлины в полном размере и возложить расходы по её оплате на ответчика. Подобная разновидность «льготы» является невыполнением процессуальной обязанности истца по уплате пошлины в полном объеме. Поэтому, даже если бы суд вынес решение в пользу истца, через оценку его поведения он мог бы возложить процессуальные расходы в части уплаты госпошлины на выигравшую, а не проигравшую сторону.

Аналогичная классификация такого поведения как злоупотребления прослеживается в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2016 по делу № А40-185969/2014 [8] и в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2018 по делу № А40-107795/2017 [9].

На примере представленных материалов практики видно, что с одной стороны увеличение размера госпошлины способно пресечь ряд процессуальных злоупотреблений («дробление» исковых требований), но с другой – стать катализатором новых (уклонение истца от уплаты пошлины в полном объеме и возложение обязанности по ее уплате на противоположную сторону).

В последнее время наблюдается усиление контроля со стороны суда за соблюдением формальных требований при предъявлении иска через институт госпошлины. Например, 23.12.2025 Пленумом Верховного Суда РФ опубликовано постановление № 39 «О некоторых вопросах уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах», в котором разъясняется значение госпошлины для судопроизводства [10]. В п. 1 указанного Постановления разъясняется, что госпошлина – это не просто налоговый платеж, а плата за совершение юридически значимого процессуального действия. Практические последствия такого подхода заключаются в том, что ошибки при уплате госпошлины, в т.ч. ошибки при оформлении платежного документа, приравниваются к дефектам уже самого искового заявления. Соответственно, влекут строго процессуальные последствия: оставление иска без движения (ч. 1 ст. 136 ГПК РФ, ч. 1 ст. 128 АПК РФ), возврат иска (п. 7 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, п. 4 ч. 1 ст. 129 АПК РФ) или оставление иска без рассмотрения.

Отдельно стоит отметить п. 8 Постановления, который устанавливает, что любая ошибка при оформлении платежного документа является основанием для отказа в доступе к правосудию. В частности, абз. 2 п. 8 Постановления гласит: «отсутствие в документе об уплате государственной пошлины указанных сведений либо наличие ошибки в иных реквизитах документа (например, в номере счета Федерального казначейства) приравнивается к отсутствию такого документа и влечет оставление заявления без движения» [10].

Причина такого строгого подхода все та же – противодействие процессуальным злоупотреблениям (исключить возможность использования одних и тех же платежных документов при подаче разных заявлений в суд).

Безусловно эта мера может быть эффективной против массовой подачи однотипных исков. Но с другой стороны, такая мера способствует отказу в доступе к правосудию лишь по формальным основаниям. Например, истец может по ошибке неверно указать ОКТМО или КБК и получить обездвижение иска по чисто декларативному поводу. Подобный подход легитимизирует правовой пуризм со стороны суда. Сводит право на доступ к правосудию к соблюдению слишком формальных предписаний, которые граничат чуть ли не с такими казусами, как соблюдение требований ГОСТ при оформлении иска [11].

II) Другим примером проявления дуализма является наложение на участника судопроизводства штрафа за неуважение к суду.

Категория «неуважение к суду» в арбитражном и гражданском процессе, в отличие от административного судопроизводства, не получила надлежащего освещения в актах высших судебных инстанций, что может привести к судебным ошибкам.

Если обратиться к п. 19 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 13.06.2017 № 21 «применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел», то под неуважением к суду понимается совершение действий (бездействия), свидетельствующих о явном пренебрежении к установленным в суде правилам поведения (например, использование в тексте поданного в суд процессуального документа неприличных выражений, не оскорбляющих участников судебного разбирательства, лиц, содействующих осуществлению правосудия, суд; не обусловленное изменением обстоятельств дела или другими объективными причинами неоднократное заявление одного и того же ходатайства, в отношении которого уже вынесено и оглашено определение суда) [12].

В Постановлении также отмечается, что в качестве неуважения к суду не должны квалифицировать действия (бездействие), если за них установлена иная процессуальная ответственность (например, непредставление истребуемых судом доказательств, неявка надлежащим образом извещенного лица, явка которого была признана судом обязательной, в судебное заседание). Т.е. в обозначенном документе на первый взгляд не допускается смешение тех правовых категорий, для которых установлен самостоятельная процессуальная ответственность. С другой же стороны идет смешение процессуальных злоупотреблений с неуважением к суду (неоднократное заявление одного и того же ходатайства). В целом можно даже говорить о поглощении одного понятия другим.

Вместе с тем примечательно Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2026 № 13АП-28617/2025 по делу № А56-111227/2024/тр.1.

Суть дела сводилась к обжалованию «МТС-Банком» определения нижестоящего суда о наложении штрафа за неуважение к суду. Подобную меру воздействия суд мотивировал тем, что банк не предоставил запрошенные судом документы (оригинал платежного поручения по уплате госпошлины), не обеспечил явку представителя в судебные заседания, а также не направил никаких пояснений о причинах неоднократного неисполнения судебных требований.

Апелляционный суд определение суда первой инстанции отменил. Отметил, что отказ банка предоставить подлинник платежного поручения не повлек возможное решение суда первой инстанции об оставлении заявления без движения. Напротив, суд принял к рассмотрению требование банка. Суд апелляционной инстанции со ссылкой на п. 19 Постановления от 13.06.2017 № 21 обоснованно отметил, что раз нижестоящий суд мог применить ответственность в виде ст. ст. 148, 150 АПК РФ, то значит пассивное поведение банка неуважением к суду быть не может. Кроме того, в силу принципа состязательности, негативным последствием за непредставление стороной доказательств в обоснование

собственной позиции является принятие судебного акта не в пользу заявителя. А наложение штрафа в таком случае невозможно в силу предписаний п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 04.06.2024 № 12 «О подготовке дела к судебному разбирательству» [14].

Указанный случай демонстрирует, что в акте суда первой инстанции произошло смешение в оценке требований процессуального законодательства об уважительном отношении к суду и исполнении обязанностей по доказыванию. Возникает вопрос, можно ли при пассивном поведении стороны по обоснованию собственной позиции применить к нему меры ответственности в виде штрафа?

Из-за отсутствия конкретики в определении содержания категории «неуважение к суду» возникает опасность смешения ее с категорией процессуальных злоупотреблений. Здесь дуализм проявляется в том, что к недобросовестному поведению лица применяется та мера ответственности, что изначально не предполагалась статьями процессуального закона (например, ч. 5 ст. 119 АПК РФ или ч. 9 ст. 66 АПК РФ), т.е. возлагается двойная ответственность. Однако пока четко не разграничены названные выше понятия, суды будут допускать применение штрафа в качестве реакции не только на «неуважение к суду» но и на недобросовестность лица в целом.

III) В качестве заключительного примера можно привести такой способ противодействия процессуальным злоупотреблениям как отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек.

Подобная мера противодействия не содержится в процессуальных кодексах и была выработана Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела». Абз. 2 п. 22 указанного Постановления устанавливает следующее: «... уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ, части 6, 7 статьи 45 КАС РФ) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ)» [15].

Неправильное применение данного средства противодействия рассмотрим через Определение Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 45-КГ24-31-К7 [16]. Истцом в ходе эксплуатации квартиры были обнаружены многочисленные недостатки ее внутренней отделки. Чтобы определить стоимость работ по устранению выявленных недостатков истец до подачи иска обратился к специалисту, который определил стоимость таких работ в размере 167 810 руб.

В ходе судебного разбирательства, по ходатайству ответчика была назначена судебная экспертиза. В ходе судебной экспертизы была установлена новая стоимость работ, которая составила 124 804 руб. После получения экспертного заключения, истец скорректировал свои требования в меньшую сторону, т.е. уточнил взыскиваемую стоимость работ до 124 804 руб. Впоследствии поддержал иск в том размере стоимости работ, которая была определена в заключении эксперта.

Когда разбирательство дошло до суда апелляционной инстанции, суд пришел к выводу о том, что истец заведомо завысил стоимость работ, т.е. злоупотребил своими процессуальными правами. По этой причине возник судебный спор, следовательно, должна применяться позиция Верховного суда РФ, изложенная в п. 22 Постановления № 1 от 21.01.2016.

Дополнительно суд апелляционной инстанции отметил, что уменьшение истцом требований после проведения судебной экспертизы должно расцениваться как доказательство явно завышенной стоимости работ, которая была заявлена изначально.

С такой позицией не согласился Верховный Суд РФ. Он отметил, что у истца отсутствовали специальные знания в области строительства. Поэтому чтобы защитить нарушенное право и приблизительно оценить ущерб, истец прибег к помощи специалиста. Иным способом реализовать свое право на судебную защиту он попросту не мог. Кроме того, разница между изначально заявленной стоимостью работ и стоимостью работ, указанной в заключении специалиста не является значительной (43 006 руб.), поэтому не может свидетельствовать о необоснованности или чрезмерной завышенности требований.

Аналогичный вывод Верховного суда при схожих обстоятельствах содержится в Определении Верховного суда РФ от 10.06.2025 N 45-КГ24-38-К7 [17].

Соответственно, чтобы лицу устранить интеллектуальный пробел в какой-либо профессиональной области, ему необходимы специальные знания стороннего специалиста. В том случае, когда истец полагается на мнение такого специалиста для определения размера требований и соответственно цены иска, трудно заподозрить истца в злоупотреблении процессуальными правами, когда в дальнейшем сумма требований будет обоснованно скорректирована.

Как заметил Верховный Суд РФ для применения названного способа противодействия процессуальным злоупотреблениям необходимо, чтобы суд установил такое поведение в качестве недобросовестного.

В силу действующего правового регулирования надлежащий способ установления процессуальных злоупотреблений судом отсутствует. Поэтому дуализм на рассмотренном примере проявляется в том, что ненадлежащее установление факта процессуального злоупотребления приводит к произвольной реализации меры процессуального реагирования. А это значит, что такая мера может быть применена и к добросовестному участнику процесса.

Закономерный вывод, из указанных примеров следующий: ряд существующих или вводимых мер противодействия процессуальным злоупотреблениям может также стать стимулом для появления новых разновидностей недобросовестного поведения или наоборот существенным препятствием в надлежащей защите своих прав, возникновении двойной ответственности.

Список литературы:

1. Момотов В.В. Позитивная ответственность как форма социальной ответственности личности в механизме правового воздействия: доктрина и судебная практика // Российская юстиция. 2024. N 9. С. 7 - 16.
2. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. – М.: Статут, 2016. – 624 с. (Классика гражданского процесса.).
3. Кузнецов С. А. Большой толковый словарь русского языка. Авторская редакция, 2000. 1536 с.
4. Принят закон, повышающий размер судебных госпошлин – [Электронный ресурс] <https://www.advgazeta.ru/novosti/prinyat-zakon-povyshayushchiy-razmer-sudebnykh-gosposhlin/> - дата обращения 22.04.2026.

5. Мельник В.Д. «Дробление» иска как частный случай злоупотребления процессуальными правами // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. N 7. С. 28 - 30.
6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17.12.2019 N 5-КГ19-219 по делу № 2-21/2018 - [Электронный ресурс] <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-17122019-n-5-kg19-219-212018/?ysclid=mo9x94xnvq291520575> - дата обращения 22.04.2026.
7. Определение Арбитражного суда Новгородской области от 28.07.2025 по делу № А44-3978/2025 - [Электронный ресурс] https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/23ee69b0-6d9f-434b-b440-c3627cd8ab9c/58d08d94-3b18-425f-b582-a60984ab9ccb/A44-3978-2025_20250728_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True - дата обращения 22.04.2026.
8. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2016 по делу № А40-185969/2014 - [Электронный ресурс] https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/72d8d506-b753-42ec-9706-84072f1998c7/a2960577-2c4f-4500-ba70-1ecfc723d611/A40-185969-2014_20160209_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True - дата обращения 22.04.2026.
9. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2018 по делу № А40-107795/2017 - [Электронный ресурс] https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6825cad9-f90b-46cd-a599-af7fb4acab99/472267f5-30a1-4f5f-9763-745032a78767/A40-107795-2017_20180809_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True - дата обращения 22.04.2026.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2025 № 39 «О некоторых вопросах уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах» - [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_522783/?ysclid=moa02fzmng675336138 - дата обращения 22.04.2026.
11. Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 08.04.2024 по делу № А32-18557/2024 - [Электронный ресурс] https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c9ea59f4-52f8-45d0-af97-44629a9e55e9/d2892dad-2368-4f29-ad28-31759d59b05f/A32-18557-2024_20240408_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True - дата обращения 22.04.2026.
12. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 13.06.2017 № 21 «применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел» - [Электронный ресурс] <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=218034&ysclid=moa3lnhl5j509468825#fNsiWHVtU1IenSDQ> - дата обращения 22.04.2026.
13. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2026 по делу № А56-111227/2024/тр.1 - [Электронный ресурс] https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e92a39f3-e5e0-4e19-a9b2-28dbfc893089/b9ca2341-b361-4671-8a1a-161eb79dad10/A56-111227-2024_20260310_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True - дата обращения 22.04.2026.

14. Постановление Пленума ВС РФ от 04.06.2024 № 12 «О подготовке дела к судебному разбирательству» - [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_478148/?ysclid=moa4mg1yuj899999627 - дата обращения 22.04.2026.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» - [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194054/?ysclid=moa5sz891x331999102 - дата обращения 22.04.2026.
16. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2024 № 45-КГ24-31-К7 - [Электронный ресурс] <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=844624&ysclid=moa75o1g34306150204#bKw7XHVKrdE2ZHLD> - дата обращения 22.04.2026.
17. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.2025 № 45-КГ24-38-К7 - [Электронный ресурс] <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=860087&ysclid=moaarv19in341347522#BHQXXHVE619rpA83> - дата обращения 22.04.2026.

References:

1. Momotov V.V. Positive responsibility as a form of social responsibility of an individual in the mechanism of legal influence: doctrine and judicial practice // Russian justice. 2024. N 9. pp. 7-16.
2. Vaskovsky E.V. The course of civil procedure: Subjects and objects of the process, procedural relations and actions. – М.: Statute, 2016. – 624 p. (Classics of civil procedure.).
3. Kuznetsov S. A. A large explanatory dictionary of the Russian language. Author's edition, 2000. 1536 p.
4. A law has been adopted that increases the amount of judicial state fees - [Electronic resource] <https://www.advgazeta.ru/novosti/prinyat-zakon-povyshayushchiy-razmer-sudebnykh-gosposhlin/> - date of appeal 04/22/2026.
5. Melnik V.D. "Splitting" of the claim as a special case of abuse of procedural rights // Arbitration and civil procedure. 2023. N 7. pp. 28-30.
6. Ruling of the Judicial Board for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 17.12.2019 N 5-KG19-219 in case No. 2-21/2018 - [Electronic resource] <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-17122019-n-5-kg19-219-2-212018/?ysclid=mo9x94xnvq291520575> - accessed 04/22/2026.
7. Ruling of the Arbitration Court of the Novgorod Region dated 07/28/2025 in case no. A44-3978/2025 - [Electronic resource] https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/23ee69b0-6d9f-434b-b440-c3627cd8ab9c/58d08d94-3b18-425f-b582-a60984ab9ccb/A44-3978-2025_20250728_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True - date of application: 04/22/2026.
8. Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District dated 09.02.2016 in case no. A40-185969/2014 - [Electronic resource] <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/72d8d506-b753-42ec-9706-84072f1998c7/a2960577-2c4f-4500-ba70-1ecfc723d611/A40-185969->

- 2014_20160209_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True - date of application: 04/22/2026.
9. Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District dated 08/09/2018 in case no. A40-107795/2017 - [Electronic resource] https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6825cad9-f90b-46cd-a599-af7fb4acab99/472267f5-30a1-4f5f-9763-745032a78767/A40-107795-2017_20180809_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True - date of application: 04/22/2026.
10. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 23, 2025 No. 39 "On certain issues of payment of state duty when considering cases in courts" - [Electronic resource] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_522783/?ysclid=moa02fzmng675336138 - date of application 04/22/2026.
11. Ruling of the Arbitration Court of the Krasnodar Territory dated 04/08/2024 in case no. A32-18557/2024 - [Electronic resource] https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c9ea59f4-52f8-45d0-af97-44629a9e55e9/d2892dad-2368-4f29-ad28-31759d59b05f/A32-18557-2024_20240408_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True - date of application: 04/22/2026.
12. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 13.06.2017 No. 21 "Application of procedural coercion measures by courts in the consideration of administrative cases" - [Electronic resource] <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=218034&ysclid=moa3lnhl5j509468825#fNsiWHVtU1IenSDQ> - date of appeal 04/22/2026.
13. Decision of the Thirteenth Arbitration Court of Appeal dated 03/10/2026 in the case No. A56-111227/2024/tr.1 - [Electronic resource] https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e92a39f3-e5e0-4e19-a9b2-28dbfc893089/b9ca2341-b361-4671-8a1a-161eb79dad10/A56-111227-2024_20260310_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True - date of appeal 04/22/2026.
14. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 06/04/2024 No. 12 "On the preparation of the case for trial" - [Electronic resource] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_478148/?ysclid=moa4mg1yyj899999627 - accessed 04/22/2026.
15. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated January 21, 2016 No. 1 "On some issues of the application of legislation on reimbursement of costs related to the consideration of the case" - [Electronic resource] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194054/?ysclid=moa5sz891x331999102 - date of application 04/22/2026.
16. Ruling of the Judicial Board for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 12/17/2024 № 45-KG24-31-K7 - [Electronic resource] <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=844624&ysclid=moa75o1g34306150204#bKw7XHVKrdE2ZHLD> - date of application: 04/22/2026.
17. Ruling of the Judicial Board for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 06/10/2025 No. 45-KG24-38-K7 - [Electronic resource] <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=860087&ysclid=moaarvl9in341347522#BHQXXHVE619rpA83> - date of application: 04/22/2026.