

УДК 347.91

**ПРЕСЕКАТЕЛЬНЫЕ И ВОССТАНАВЛИВАЕМЫЕ СРОКИ В
АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: КРИТЕРИИ
РАЗГРАНИЧЕНИЯ И ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ****Аблякимова Эльвина Эрнесовна,**

доцент кафедры административного и финансового права
Крымского филиала ФГБОУВО «РГУП имени В.М. Лебедева»
кандидат юридических наук, доцент
г. Симферополь, Россия

Чистякова Виктория Георгиевна,

студент 3 курса факультета подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет)
Крымского филиала ФГБОУВО «РГУП имени В.М. Лебедева»,
г. Симферополь, Россия
E-mail: v.chistyakova4@vk.com

Аннотация

Статья посвящена институту процессуальных сроков в административном судопроизводстве Российской Федерации. Анализируется двойственная природа сроков (для участников процесса и для суда), их классификация на восстанавливаемые, пресекательные и «абсолютные». На основе судебной практики раскрываются правовые последствия пропуска сроков, механизмы их восстановления и продления.

Ключевые слова: процессуальные сроки, административное судопроизводство, восстановление срока, пресекательный срок, судебная практика.

**INTERIM AND RESCINDING PERIODS IN ADMINISTRATIVE
PROCEEDINGS: CRITERIA FOR DIFFERENTIATION AND LEGAL
CONSEQUENCES****Ablyakimova Elvina Ernesovna,**

Associate Professor of the Department of Administrative and Financial Law,
Crimean Branch of the Federating State Educational Institution of Higher Education «Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev»
Associate Professor
Simferopol, Russia

Chistyakova Victoria Georgievna,

3rd-year student of the Faculty for Training Specialists for the Judicial System (Law Faculty)

Crimean Branch of the Federating State Educational Institution of Higher Education «Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev», Simferopol, Russia
v.chistyakova4@vk.com

ABSTRACT

The article examines the institution of procedural deadlines in Russian administrative proceedings. It analyzes the dual nature of deadlines (for participants and for the court), their classification into restorable, preclusive, and "absolute" ones. Based on judicial practice, the legal consequences of missing deadlines, mechanisms for their restoration and extension are revealed.

Keywords: procedural deadlines, administrative proceedings, restoration of deadline, preclusive deadline, judicial practice.

В механизме административного судопроизводства правовому механизму временных границ принадлежит особая роль, поскольку он обеспечивает не только процессуальную экономию, но и служит ключевым элементом стабильности. Значимость данного механизма напрямую вытекает из законодательно закрепленной защиты нарушенных прав от незаконных действий – процессуальной экономии во времени, что предусмотрено пунктом 3 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) [2]. Помимо этого, институт сроков гарантирует поступательный ход процесса по стадиям и, в конечном итоге, способствует постановлению правосудного акта. Осознавая важность четкой временной регламентации и исключение правовой неопределенности в процессуальной хронологии, законодатель посвятил данному вопросу не разрозненные нормы, а целую главу 8 КАС РФ, что подчеркивает системообразующее значение этого правового института.

Как подчеркнуто в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 52 [11] пренебрежение установленными временными границами судебного разбирательства напрямую затрагивает основное правомочие граждан на правосудие, закрепленное в статье 46 Конституции РФ [1], поскольку подобное нарушение сводит на нет саму возможность своевременного и эффективного восстановления нарушенных прав.

Обращаясь к юридической природе настоящего механизма, С. В. Никитин предлагает понимать под процессуальным сроком временную границу, которая либо прямо регламентирована законодательством, либо определяется судом для выполнения конкретного процессуального действия, из чего логически вытекает, что вся совокупность юридически значимых актов реализуется именно в границах таких временных пределов [4, с. 62].

Из названного положения следует, что несвоевременно представленные жалобы и документы при отсутствии заявления о его возобновлении, оставляется без внимания судом и подлежат возврату лицу в порядке статьи 94 КАС РФ. При этом речь идет только о тех сроках, которые установлены непосредственно для участников процесса.

Временные рамки, которыми законодатель ограничивает деятельность суда, в доктрине принято квалифицировать как сугубо «должностные»: истечение такого срока не прекращает процессуального правоотношения и не снимает с суда обязанности совершить предусмотренное юридически значимое действие.

Строгость формального регулирования определяется не только тем, насколько четко обозначены временные границы, – важно еще, предусмотрены ли конкретные правовые

последствия за их несоблюдение. Именно это обстоятельство и делает задачу классификации временных ограничений по-настоящему непростой [8, с. 123].

Процессуальные сроки делятся на восстанавливаемые и пресекательные – в зависимости от того, допускает ли закон их продление. Н. В. Власенко определяет пресекательный (преклюзивный) срок как период реализации субъективного процессуального правомочия либо само существование такого правомочия в ситуации, когда законодатель не предусмотрел ни оснований для приостановления или перерыва его течения, ни какого-либо механизма восстановления [3, с. 190].

В административном судопроизводстве к числу пресекательных можно отнести норму части 3 статьи 318 КАС РФ: «срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по уважительной причине лицом, обратившимся с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по заявлению указанного лица может быть восстановлен судом кассационной инстанции только в случае, если обстоятельства, послужившие причиной его пропуска, имели место в период не позднее двенадцати месяцев со дня вступления обжалуемого судебного акта в законную силу или если заявление подано лицом, не участвовавшим в деле, о правах и об обязанностях которого суд принял судебный акт, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав, свобод и законных интересов обжалуемым судебным актом». Аналогичный двенадцатимесячный пресекательный срок закреплен и для надзорного производства (часть 3 статьи 333 КАС РФ). Более сжатый – шестимесячный – пресекательный срок предусмотрен для обращения с заявлением о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (часть 4 статьи 346 КАС РФ).

Так, Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ признала законным и обоснованным определение нижестоящей инстанции, которым гражданке Евдоченко О.В. отказано в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Верховного Суда РФ от 12 января 1998 года.

Решением квалификационной коллегии судей от 15 мая 1997 года полномочия Евдоченко О.В. как судьи были досрочно прекращены за проступок, порочащий честь и достоинство судьи, и впоследствии данное решение подтверждено Верховным Судом РФ 12 января 1998 года. Спустя более двадцати лет заявитель обратился с требованием пересмотреть судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на отсутствие жалоб участников процессов на его профессиональную деятельность, а также на то, что вышестоящие инстанции не выносили актов, которые бы подтверждали вменяемые ему процессуальные нарушения.

Апелляционная коллегия согласилась с выводом суда первой инстанции. Было указано, что приведенные заявителем обстоятельства не подпадают под понятие вновь открывшихся в смысле процессуального закона, так как существовали уже в момент вынесения решения и должны были быть известны самому Евдоченко О.В. Дополнительно суд сослался на часть 4 статьи 346 КАС РФ, указав на пропуск шестимесячного срока для подачи подобного заявления и не усмотрев оснований для его восстановления, отклонив доводы о том, что предшествующие обращения в надзорную инстанцию препятствовали своевременному обращению, поскольку данные причины не были расценены как уважительные [7].

Изложенный В. В. Ярковым тезис о «должностной» природе судебных сроков вовсе не означает их номинального существования и отсутствия итогов за несоблюдение. Напротив, изучение правоприменительной практики и изучение норм позволяют выделить особую категорию временных предписаний с усиленной степенью недопустимости отступления – так называемые «абсолютные» (или безусловно-пресекательные) сроки, в отношении

которых законодатель делает невозможным способность увеличения продолжительности или возобновление безотносительно личных обстоятельств [5, с. 155]. Эта позиция нашла воплощение в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36, где прямо указано: «Не подлежат продлению сроки рассмотрения и разрешения административных дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» [12].

В качестве примера можно привести Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 28 марта 2024 года, которым отменено решение Адлерского районного суда от 7 августа 2023 года об установлении административного надзора в отношении гражданина К.А. с направлением дела на новое рассмотрение. Основанием послужило грубое нарушение процессуальных сроков: в силу части 7 статьи 272 КАС РФ подобное дело должно быть разрешено в течение двадцати дней с момента поступления иска, однако иск поступил 15 мая 2023 года, а рассмотрен лишь 7 августа, причем суд дважды незаконно продлевал сроки предварительных заседаний, что прямо запрещено разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ. Кроме того, апелляционная инстанция выявила безусловное основание для отмены согласно пункту 2 части 1 статьи 310 КАС РФ - разбирательство проведено в отсутствие лиц, не извещенных надлежащим образом: в деле отсутствовали доказательства направления повесток, а отчет об смс-извещении ответчика содержал статус «НЕ ОТПРАВЛЯЛОСЬ». Именно совокупность перечисленных нарушений повлекла отмену судебного акта [6].

Впрочем, приведенная ситуация не единична. В том же постановлении Пленума подчеркнуты и другие процессуальные категории, где правоустановитель и правоприменительная практика устанавливает императивные, не подлежащие продлению либо восстановлению временные границы - в частности, производство по делам, регулируемым главами 24, 28, 30 и 31.1 КАС РФ. Объясняется это тем, что сроки разбирательства по таким категориям нередко исчисляются не месяцами, а днями, и их удлинение напрямую запрещено законом, поскольку любая задержка способна повлечь неотвратимые изменения для прав и интересов человека либо несоблюдение законности в государственной сфере.

Следует подчеркнуть, что последствия отступления правосудием от процессуальных сроков не ограничиваются отменой вынесенных актов, а включают в себя целый ряд предусмотренных законом правовых инструментов. Во-первых, вышестоящие суды вправе реагировать вынесением частных определений согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 52, что по сути является способом служебного характера. Во-вторых, стороны обладают возможностью обращения к председателю суда с заявлением об ускорении разбирательства дела (часть 6 статьи 10 КАС РФ), что служит средством влияния на интенсивность процесса. В-третьих, долгое несоблюдение временных рамок создает предпосылку возмещения за нарушение права на судебную защиту в рациональный срок (глава 26 КАС РФ) - материально-правового способа защиты, допускающего лицу получить материальное возмещение за слишком затянутое рассмотрение дела [3, с. 188].

Проведенный анализ позволяет заключить, что проблема соблюдения процессуальных сроков в административном судопроизводстве носит двуединый характер: с одной стороны, рассмотрены последствия их пропуска участниками процесса, влекущие утрату соответствующих процессуальных прав, с другой - исследованы механизмы реагирования на нарушение временных границ самим судом. Тем не менее, вне зависимости от того, кто именно допустил нарушение, общим знаменателем выступает необходимость преодоления негативных последствий пропуска срока при наличии объективных к тому препятствий.

По причине этого ключевая роль в механизме охраны процессуальных прав принадлежит институту восстановления пропущенного срока (статья 95 КАС РФ), который, в отличие от охарактеризованных выше пресекательных и «абсолютных» временных границ, разрешает судебным органам при условии объективных обстоятельств нейтрализовать номинальное нарушение сроков и предоставить право на судебную защиту [14, с. 296]

При определении того, какие именно причины следует относить к уважительным, необходимо учитывать разъяснения, неоднократно сформулированные пленумами Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ. В отношении физических лиц к числу таких обстоятельств относятся, в частности, серьезное заболевание, зависимость от посторонних, неосведомленность в праве и другие причины, сопряженные с субъективными факторами заявителя [9].

Как указано в пункте 34 Постановления Высшего Арбитражного Суда РФ: «Не могут рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной (кассационной) жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной (кассационной) жалобой» [10].

Восстановление пропущенного срока возможно только на основании согласия субъекта административного процесса. Соответствующее заявление подается в суд, где надлежало совершить процессуальное действие (если иное не установлено КАС РФ), и должно содержать указание на основание упущения, а также сопровождаться доказательствами, свидетельствующими об их объективности. Обычно подобное заявление рассматривается без уведомления участников процесса, однако суд с учетом трудности и особенностей данного процессуального вопроса вправе вызвать их в заседание, предварительно известив о времени и месте. При этом следует учитывать, что одновременно с подачей ходатайства о восстановлении пропущенного срока необходимо также выполнить необходимое юридически значимое действие (направить жалобу, заявление или предъявить документы) [14, с. 297].

В силу части 4 статьи 95 КАС РФ на определение как о восстановлении пропущенного срока, так и об отказе в этом участники административного процесса вправе принести частную жалобу.

В одном из дел, рассмотренных Кировским районным судом, гражданин оспаривал решение Управления МВД России об отказе в выдаче заграничного паспорта, мотивированном наличием непогашенной судимости по приговору от 30 декабря 1996 года (ч. 1 ст. 156 УК РСФСР, штраф с лишением права занимать определенные должности). Истец настаивал на незаконности отказа, указывая на погашение судимости и на то, что паспорта ему уже выдавались в 2004 и 2011 годах. Суд, однако, установил, что факт уплаты штрафа не подтвержден, а выдача паспортов в более ранний период в связи с изменением законодательства юридического значения не имеет. Решающим же основанием для отказа в иске послужил пропуск трехмесячного срока на обращение в суд (ч. 1 ст. 219 КАС РФ). О нарушении права истец узнал 14 августа 2024 года, но иск подал только 12 декабря, а ходатайство о восстановлении срока суд отклонил за отсутствием уважительных причин (доказательств болезни, беспомощного состояния и т.п.). Руководствуясь частью 8 статьи 219 КАС РФ, суд указал, что сам по себе пропуск установленного срока при отсутствии оснований для его восстановления является достаточным и самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований [13].

Приведенный судебный пример наглядно иллюстрирует индивидуально-правовые элементы восстановления процессуальных сроков для лиц, участвующих в деле, однако механизм нормативного закрепления продолжительности в административном судопроизводстве не исчерпывается только этим способом преодоления последствий пропуска. Вместе с восстановлением законодатель предусматривает особый порядок корректировки временных параметров в отношении сроков, назначенных самим судом, - речь идет о продлении, регламентированном статьей 94.2 КАС РФ. В отличие от процедуры восстановления, которая предполагает сознательные действия лица и присутствие объективных причин пропуска, продление может быть запущено как по ходатайству сторон, так и по инициативе самого суда ввиду должностного характера подобных интервалов и потребности в надлежащей организации правосудия. При этом перенос допустим исключительно в рамках и согласно правилам, предписанным Кодексом (ч. 3 ст. 10 КАС РФ).

Во исполнение обоснованного заявления судьи председатель суда либо его заместитель вправе продлить нормативные сроки разбирательства в первой инстанции, а равно сроки подачи кассационной или надзорной жалобы (часть 2 статьи 141, часть 3 статьи 322, часть 8 статьи 327, часть 2 статьи 336 КАС РФ) [4, с. 63].

Проведенное исследование позволяет заключить, что институт процессуальных сроков в административном судопроизводстве представляет собой сложный многоуровневый механизм, выполняющий не только функцию процессуальной экономии, но и роль фундаментального гаранта правовой определенности. Эффективность данного института обеспечивается не простым установлением временных границ, а дифференцированным подходом законодателя и судебной практики к правовым последствиям их нарушения.

Если говорить о структуре процессуальных сроков в рамках данного подхода, можно выделить три самостоятельные группы - и каждая работает по своей логике.

Первая касается общих сроков для участников процесса. Пропуск такого срока без уважительной причины лишает сторону соответствующего процессуального права, хотя утраченное положение при определенных условиях поддается восстановлению - этому посвящена статья 95 КАС РФ.

Совершенно иначе устроена вторая группа - пресекательные, или преклозивные, сроки - прежде всего применительно к кассационному и надзорному обжалованию. Восстановить их можно лишь в жестко очерченных объективных пределах; никакой процессуальной гибкости здесь, по существу, нет.

Третья группа выделяется. Речь идет об «абсолютных» сроках, установленных для самого суда - по делам об административном надзоре, а также в производствах, регулируемых главами 24, 28, 30 и 31.1 КАС РФ. Продлению они не подлежат. Надо сказать, нарушение такого срока автоматически влечет отмену судебного акта - без каких-либо дополнительных условий.

Правовые последствия пропуска срока устроены по-разному в зависимости от того, кто именно его нарушил. Для участников процесса это материально-правовой барьер: опоздание закрывает доступ к судебной защите. Суд, впрочем, лишиться полномочий из-за собственного нарушения срока не может - однако это вовсе не означает, что подобные нарушения остаются без последствий. Реакция здесь иная: частные определения, заявления об ускорении производства, наконец, компенсация за нарушение права на разбирательство в разумный срок. Иными словами, «служебный» характер процессуальных сроков для суда никак не делает их декларативными.

Восстановление пропущенного срока и его продление - механизмы, которые нередко смешивают, хотя между ними есть принципиальное различие. Первое предназначено для

сторон: требует активного волеизъявления заявителя и документально подтвержденных уважительных причин. Второе инициируется самим судом и продиктовано служебной необходимостью, организационными условиями отправления правосудия – без какой-либо связи с волей участников дела. Заменить одно другим не получится: у каждого из этих инструментов своя область применения, и путаница здесь влечет вполне конкретные процессуальные ошибки.

Пути совершенствования процессуального регулирования, надо сказать, сосредоточены в двух направлениях: унификация критериев уважительности причин пропуска сроков применительно к разным участникам процесса (физическим и юридическим лицам) и поиск разумного баланса между жесткостью «абсолютных» судебных сроков и реальной – не декларативной – доступностью правосудия. Именно такой подход способен обеспечить институту процессуальных сроков подлинную, а не номинальную работоспособность в части своевременного рассмотрения административных дел, что прямо предусмотрено п. 3 ст. 3 КАС РФ.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // «Российская газета» от 25 декабря 1993 г. № 237.
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 09.03.2015 № 10. Ст. 1391.
3. Административное судопроизводство: учебник / В.А. Власенко, О.П. Зиновьева, И.А. Невский [и др.]; под ред. Е.С. Смагиной. – Москва: ИНФРА-М, 2026. – 483 с.
4. Административное судопроизводство: учебник / Н. В. Алексеева, А. А. Арифиллин, С. Т. Багыллы [и др.]; под ред. С. В. Никитина. – Москва: РГУП, 2018. – 312 с.
5. Административное судопроизводство: Учебник для студентов высших учебных заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр) / Под ред. В.В. Яркова. – Москва: Статут, 2016. – 560 с.
6. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 31.10.2024 по делу № 33а 35514/2024. – Текст: электронный // СПС «Консультант Плюс»: [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUG&n=238949#MkILMHVgbGIFt0Wq1> (дата обращения: 04.05.2026).
7. Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 15 марта 2022 года № АПЛ22-1Д. – Текст: электронный // ЮИС Легалакт: [сайт]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-apelliatsionnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-15032022-n-apl22-1d/> (дата обращения: 04.05.2026).
8. Гражданский процесс / И. В. Решетникова, В. В. Ярков. – 6-е изд., перераб. – Москва: Норма, ИНФРА-М, 2012. – 335 с.
9. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2019 № 18-КГ19-76. – Текст: электронный // ЮИС Легалакт: [сайт]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-23072019-n-18-kg19-76/> (дата обращения: 04.05.2026).
10. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. № 3. 2014 г.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» // Бюллетень Верховного Суда РФ № 2. февраль 2008 г.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 11. ноябрь 2016 года.
13. Решение Кировского районного суда по делу № 2А-2746/2025 от 09.06.2025. – Текст: электронный // Кодексы и Законы РФ – Российское Законодательство и Судебная практика – Online [сайт]. – URL: <https://www.zakonrf.info/gorsud/doc-579750fd-a012-5120-8215-489420fc0f8c/>
14. Старилов, Ю. Н. Административное судопроизводство: учебное пособие для бакалавриата, магистратуры, специалитета по направлениям «Юриспруденция» и «Судебная и прокурорская деятельность» / Ю. Н. Старилов, С. Н. Махина, Ю. Б. Носова, О. С. Рогачева; под ред. Ю. Н. Старилова. – 2-е изд., пересмотр. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2025. – 624 с.

References:

1. Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993) // Rossiyskaya Gazeta of December 25, 1993, No. 237.
2. Code of Administrative Procedure of the Russian Federation of March 8, 2015, No. 21-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. March 9, 2015, No. 10. Article 1391.
3. Administrative Procedure: Textbook / V.A. Vlasenko, O.P. Zinovieva, I.A. Nevsky [et al.]; edited by E.S. Smagina. – Moscow: INFRA-M, 2026. – 483 p.
4. Administrative Procedure: Textbook / N. V. Alekseeva, A. A. Arifullin, S. T. Bagylly [et al.]; edited by S. V. Nikitin. – Moscow: RGUP, 2018. – 312 p.
5. Administrative Procedure: Textbook for students of higher education institutions majoring in Jurisprudence (Specialist, Bachelor, Master) / edited by V. V. Yarkov. – Moscow: Statut, 2016. – 560 p.
6. Appellate Ruling of the Krasnodar Regional Court dated October 31, 2024, in Case No. 33a 35514/2024. – Text: electronic // SPS "Consultant Plus": [website]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUG&n=238949#MkILMHVgbGIFt0Wq1> (date of access: 04.05.2026).
7. Appellate Collegium of the Supreme Court of the Russian Federation dated March 15, 2022 No. APL22-1D. – Text: electronic // UIS Legalact: [website]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-apelliatsionnoi-kollegii-verkhovnogo-suda-rf-ot-15032022-n-apl22-1d/> (date of access: 04.05.2026).
8. Civil Procedure / I. V. Reshetnikova, V. V. Yarkov. – 6th ed., revised. – Moscow: Norma, INFRA-M, 2012. – 335 p.
9. Determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated July 23, 2019, No. 18-KG19-76. – Text: electronic // UIS Legalact: [website]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po->

grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-23072019-n-18-kg19-76/
(date of access: May 4, 2026).

10. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 25.12.2013 No. 99 "On Procedural Deadlines" // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. No. 3. 2014
11. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 16 November 2006 No. 52 "On the Application by Courts of Legislation Governing the Material Liability of Employees for Damages Caused to the Employer" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation No. 2. February 2008
12. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 27.09.2016 No. 36 "On Certain Issues of the Application by Courts of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. No. 11. November 2016.
13. Decision of the Kirovsky District Court in case No. 2A-2746/2025 dated 09.06.2025. – Text: electronic // Codes and Laws of the Russian Federation – Russian Legislation and Judicial Practice – Online [website]. – URL: <https://www.zakonrf.info/gorsud/doc-579750fd-a012-5120-8215-489420fc0f8c/>
14. Starilov, Yu. N. Administrative proceedings: a textbook for bachelor's, master's, and specialist degrees in the areas of "Jurisprudence" and "Judicial and prosecutorial activity" / Yu. N. Starilov, S. N. Makhina, Yu. B. Nosova, O. S. Rogachev; edited by Yu. N. Starilov. – 2nd ed., revised. – Moscow: Norma: INFRA-M, 2025. – 624 p.