

УДК 342.5

**ПОРЯДОК РАСТОРЖЕНИЯ БРАКА ПРИ ПРИЗНАНИИ ГРАЖДАНИНА
БЕЗВЕСТНО ОТСУТСТВУЮЩИМ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ¹****Польская Татьяна Сергеевна,**

Магистрант 2 курса

ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»

Белгород, Россия

Dyachkova_ts@mail.ru

Аннотация

Исследование направлено на анализ вопросов, связанных с порядком расторжения брака при признании одного из супругов безвестно отсутствующим. Авторами определяется нормативно-правовая основа признания гражданина безвестно отсутствующим, выявляются особенности расторжения брака при установлении данного факта в судебном порядке. Отдельный акцент делается на рассмотрении наиболее проблемных вопросов, характеризующих недостатки действующей модели правового регулирования порядка расторжения брака при признании гражданина безвестно отсутствующим. В заключение формулируются предложения по внесению изменений в нормы гражданского процессуального и семейного законодательства, направленных на повышение эффективности правовой защиты супругов, чей брак был расторгнут в силу признания одного из них безвестно отсутствующим.

Ключевые слова: семейное право, брачные отношения, расторжение брака, признание безвестно отсутствующим, восстановление брака, защита прав, ЗАГС.

**PROCEDURE FOR DISSOLUTION OF MARRIAGE UPON DECLARATION
OF A CITIZEN AS MISSING: PROBLEMS AND SOLUTIONS****Polskaya Tatyana Sergeevna,**

2nd year Master's student

Belgorod State National Research University

Belgorod, Russia

Dyachkova_ts@mail.ru

¹ Научный руководитель: Цуканов Олег Владимирович, доцент кафедры гражданского права и процесса, кандидат юридических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», Белгород, Россия
tsukanov@bsuedu.ru

Scientific Supervisor: Tsukanov Oleg Vladimirovich, Associate Professor, Department of Civil Law and Procedure, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia
tsukanov@bsuedu.ru

ABSTRACT

The study is aimed at analyzing issues related to the procedure for dissolution of marriage upon the declaration of one of the spouses as missing. The authors define the regulatory and legal framework for recognizing a citizen as missing, identify the specifics of marriage dissolution when this fact is established by a court. Particular emphasis is placed on examining the most problematic issues that reveal the shortcomings of the current model of legal regulation of the marriage dissolution procedure upon the declaration of a citizen as missing. In conclusion, proposals are formulated for amendments to the norms of civil procedure and family legislation aimed at enhancing the effectiveness of legal protection for spouses whose marriage has been dissolved due to the recognition of one of them as missing.

Keywords: family law, marital relations, dissolution of marriage, declaration of missing person, restoration of marriage, protection of rights, civil registration office (ZAGS).

Институт признания гражданина безвестно отсутствующим занимает особое место в системе не только гражданского, но и семейного права России, поскольку он направлен на урегулирование правовых последствий, возникающих по причине длительного отсутствия лица и неопределенности его правового статуса. В условиях отсутствия сведений о месте пребывания гражданина возникает объективная потребность в защите прав и законных интересов других участников общественных отношений, а в особенности членов его семьи.

Особую значимость в данном контексте приобретает вопрос расторжения брака в ситуации, когда один из супругов признается безвестно отсутствующим. Длительное отсутствие супруга фактически делает невозможным продолжение семейных отношений, что предопределяет необходимость применения совокупности специальных правовых механизмов, которые прямо предусмотрены действующим в Российской Федерации законодательством [9, с. 54]. Особую актуальность данному вопросу придает то, что на текущий момент выделяется ряд системных проблем, сказывающихся на эффективности практического применения обозначенных правовых механизмов.

На уровне права порядок признания гражданина безвестно отсутствующим получил свое закрепление в тексте статьи 42 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с данной нормой: «Гражданин может быть по заявлению заинтересованных лиц признан судом безвестно отсутствующим, если в течение года в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания» [1]. Процессуальные аспекты данного вопроса урегулированы на уровне главы 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [3], включающей в себя нормы, определяющие порядок рассмотрения дел особого производства, к числу которых относится и признание гражданина безвестно отсутствующим.

Семейное законодательство определяет упрощенный порядок расторжения брака, который предполагает возможность осуществления данных действий посредством обращения одного из супругов в органы записи актов гражданского состояния (далее – ЗАГС). К числу обстоятельств, рассматриваемых в качестве основания для использования такого порядка, пункт 2 статьи 19 Семейного кодекса Российской Федерации относит признание одного из супругов безвестно отсутствующим [2].

С.В. Агапов также делает важную оговорку о том, что «в случае явки супруга, объявленного судом умершим или признанного судом безвестно отсутствующим, и отмены соответствующих судебных решений брак может быть восстановлен органом ЗАГС по

совместному заявлению супругов, при условии, что другой супруг не вступил в новый брак в этот период» [5, с. 66]. Таким образом, законодатель предусмотрел не только упрощенную процедуру расторжения, но и восстановления брачных отношений.

Несмотря на формальное закрепление в тексте семейного законодательства рассматриваемой процедуры, ее практическая реализация связывается с рядом системных проблем. К числу одной из наиболее значимых проблем отечественные авторы относят соотношение норм гражданского и семейного законодательства [6, с. 158]. Как уже было сказано ранее, признание гражданина безвестно отсутствующим может быть осуществлено исключительно в судебном порядке, тогда как расторжение брака реализуется посредством обращения одного из супругов в органы ЗАГС. Это приводит к необходимости прохождения через две самостоятельные процедуры:

- признание гражданина безвестно отсутствующим посредством направления заявления в суд, его рассмотрения и вступления в законную силу решения суда;
- расторжение брака в органах ЗАГС [8, с. 94].

Таким образом, создается ситуация, при которой сроки защиты прав второго супруга существенным образом увеличиваются, что сказывается на дополнительных процессуальных издержках.

Так, в силу особых обстоятельств, законодательно также регламентированы и иные аспекты, характеризующие упрощенный порядок расторжения брака. В частности, супруг, направивший заявление в ЗАГС, обязуется оплатить государственную пошлину за соответствующую процедуру, сумма которой составляет не 5000 (актуально для ситуаций, когда инициаторами расторжения брака выступают оба супруга), а 350 рублей [4].

Подобный подход можно признать позитивным, так как издержки на уплату государственной пошлины снижаются. Если обратиться к обозначенной проблеме, связанной с необходимостью прохождения через две последовательных процедуры, то можно заметить, что в случае расторжения брака по причине признания супруга безвестно отсутствующим, второй супруг несет меньшие издержки. Сказанное подтверждается подпунктом 8 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, прямо закрепляющим, что по делам особого производства, к которым относится признание гражданина безвестно отсутствующим, размер государственной пошлины составляет 3000 рублей [4]. Таким образом, супруг, находящийся в уязвимом положении в силу невозможности продолжения семейных отношений, вынужден выплатить в бюджет государства общую сумму в размере 3 350 рублей, тогда как обычная процедура расторжения брака сопровождается издержками в размере 5000 рублей для каждого из супругов.

Существенной является проблема определения момента прекращения брака. Несмотря на то, что гражданин признается судом безвестно отсутствующим с того момента, как в силу вступает судебное решение, брак продолжает существовать вплоть до того момента, пока не будет расторгнут органами ЗАГС. В результате этого возникает правовая неопределенность, так как:

- семейные отношения фактически прекращены и не могут быть продолжены в силу объективных обстоятельств;
- юридически брак сохраняет свое действие [10, с. 75].

Это может обладать правовым значением, например, при решении вопросов наследования, алиментных обязательств или иных правоотношений, связанных с правовым положением супругов, их имуществом.

Особую сложность представляют ситуации, когда гражданин, ранее признанный безвестно отсутствующим, возвращается, т.е. его местоположение становится известным. Статья 44 ГК РФ определяет, что решение о признании гражданина безвестно

отсутствующим в таких случаях подлежит обязательной отмене. Однако, действующая модель правового регулирования восстановления брака в случае явки супруга не устанавливает правил о дифференциации причин безвестного отсутствия, а также ставит правовое положение вернувшегося супруга в полную зависимость от воли второго лица. В результате этого возникает дисбаланс прав, при котором интересы одного из супругов получают приоритетную защиту, тогда как положение другого остается недостаточно урегулированным на уровне действующего законодательства. В частности, законодателем не предусмотрены компенсационные механизмы, имущественные последствия и гарантии защиты интересов вернувшегося супруга в случаях, когда его отсутствие было обусловлено объективными обстоятельствами [11, с. 126].

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что действующая модель правового регулирования расторжения брака при признании гражданина безвестно отсутствующим обладает комплексным характером и основывается на взаимодействии норм гражданского, семейного и гражданского процессуального законодательства. Несмотря на это, ее практическая реализация сопровождается рядом системных проблем, каждая из которых сказывается на уровне правовой защищенности супругов.

В целях повышения эффективности правового регулирования представляется целесообразным усовершенствовать действующую модель по нескольким ключевым направлениям. Во-первых, следует закрепить на уровне законодательства процессуальную взаимосвязь между признанием гражданина безвестно отсутствующим и расторжением брака. Это может выражаться в возможности разрешения вопроса о прекращении брака в рамках одного судебного производства при наличии соответствующего заявления одного из супругов. Данное предложение позволит сократить сроки защиты прав супруга и снизить финансовые издержки, которые на текущий момент на него возлагаются в связи с необходимостью прохождения через две самостоятельные процедуры. Во-вторых, требуется уточнение на уровне семейного законодательства правовых механизмов, направленных на учет причин безвестного отсутствия и обеспечение защиты интересов вернувшегося супруга.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 23.11.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 32. – Ст. 3340.
5. Агапов, С.В. Семейное право: учебник и практикум для среднего профессионального образования / С.В. Агапов. – М.: Издательство Юрайт, 2026. – 208 с. – ISBN 978-5-534-16169-4. – URL: <https://urait.ru/bcode/583530> (дата обращения: 25.03.2026).
6. Баринов, А.В., Кузнецова, Н.В. Развитие правового регулирования порядка расторжения брака / А.В. Баринов, Н.В. Кузнецова // Аграрное и земельное право. – 2024. – № 2. – С. 157-160.
7. Корнеева, И.Л. Семейное право: учебник и практикум для среднего профессионального образования / И.Л. Корнеева. – М.: Издательство Юрайт, 2025. –

285 с. – ISBN 978-5-9916-4550-8. – URL: <https://urait.ru/bcode/560676> (дата обращения: 25.03.2026).

8. Османова, Д.О. Правовой статус бывшего супруга (супруги) / Д.О. Османова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2023. – № 5. – С. 92-100.
9. Ульбашев, А.Х. Семейное право: учебник для среднего профессионального образования / А.Х. Ульбашев. – М.: Издательство Юрайт, 2026. – 197 с. – ISBN 978-5-534-20676-0. – URL: <https://urait.ru/bcode/587285> (дата обращения: 25.03.2026).
10. Усачева, Е.А. Использование преюдиции при определении момента фактического прекращения брачных отношений по спорам о разделе имущества супругов / Е.А. Усачева // Legal Bulletin. – 2022. – № 1. – С. 72-84.
11. Чебоньян, Т.Г., Закирова, С.А., Королевская, О.И. Проблемы судопроизводства по делам о разделе имущества супругов в Российской Федерации / Т.Г. Чебоньян, С.А. Закирова, О.И. Королевская // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2021. – № 4. – С. 125-130.

References:

1. Civil Code of the Russian Federation (Part One) of November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended on July 31, 2025) // Collected Legislation of the Russian Federation. – 1994. – No. 32. – Art. 3301.
2. Family Code of the Russian Federation of December 29, 1995 No. 223-FZ (as amended on November 23, 2024) // Collected Legislation of the Russian Federation. – 1996. – No. 1. – Art. 16.
3. Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 No. 138-FZ (as amended on December 15, 2025) // Collected Legislation of the Russian Federation. – 2002. – No. 46. – Art. 4532.
4. Tax Code of the Russian Federation (Part Two) of August 05, 2000 No. 117-FZ (as amended on February 20, 2026) // Collected Legislation of the Russian Federation. – 2000. – No. 32. – Art. 3340.
5. Agapov, S.V. Family Law: Textbook and Workshop for Secondary Vocational Education / S.V. Agapov. – M.: Yurayt Publishing House, 2026. – 208 p. – ISBN 978-5-534-16169-4. – URL: <https://urait.ru/bcode/583530> (accessed: 25.03.2026).
6. Barinov, A.V., Kuznetsova, N.V. Development of Legal Regulation of the Procedure for Dissolution of Marriage / A.V. Barinov, N.V. Kuznetsova // Agrarian and Land Law. – 2024. – No. 2. – Pp. 157-160.
7. Korneeva, I.L. Family Law: Textbook and Workshop for Secondary Vocational Education / I.L. Korneeva. – M.: Yurayt Publishing House, 2025. – 285 p. – ISBN 978-5-9916-4550-8. – URL: <https://urait.ru/bcode/560676> (accessed: 25.03.2026).
8. Osmanova, D.O. Legal Status of a Former Spouse / D.O. Osmanova // Bulletin of the O.E. Kutafin University. – 2023. – No. 5. – Pp. 92-100.
9. Ulbashev, A.Kh. Family Law: Textbook for Secondary Vocational Education / A.Kh. Ulbashev. – M.: Yurayt Publishing House, 2026. – 197 p. – ISBN 978-5-534-20676-0. – URL: <https://urait.ru/bcode/587285> (accessed: 25.03.2026).

10. Usacheva, E.A. The Use of Prejudice in Determining the Moment of Actual Termination of Marital Relations in Disputes over the Division of Spouses' Property / E.A. Usacheva // Legal Bulletin. – 2022. – No. 1. – Pp. 72-84.
11. Chebonyan, T.G., Zakirova, S.A., Korolevskaya, O.I. Problems of Legal Proceedings in Cases of Division of Spouses' Property in the Russian Federation / T.G. Chebonyan, S.A. Zakirova, O.I. Korolevskaya // North Caucasus Legal Vestnik. – 2021. – No. 4. – Pp. 125-130.