

УДК 37.018.1:316.356.2:316.347

РОЛЬ СЕМЕЙНЫХ ТРАДИЦИЙ В ВОСПИТАНИИ КУЛЬТУРЫ МЕЖЭТНИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ У ДЕТЕЙ

Аверина Александра Алексеевна,студент, Российский государственный социальный университет, г. Москва
lexav.tdv03@gmail.com

Аннотация

Государственная повестка Года единства народов России опирается, главным образом, на публичные мероприятия: фестивали, выставки, концерты. Между тем, опросы ВЦИОМ, проанализированные в данной статье, показывают, что отношение к людям другой национальности во многом определяется личным опытом, прежде всего, дружбой. Сама семья способна передавать как открытость, так и настороженность. Цель в рамках работы – оценить вклад семейных традиций в формирование у детей культуры межнационального общения. Сопоставлены свежие данные ВЦИОМ в разрезе федеральных округов и поколений; метаанализы по теории контакта и родительской передаче установок; российские публикации о семейном воспитании. В статье выделены каналы влияния: организованный контакт, поведенческий образец, семейная память. Авторский вклад выражен в предложении дополнить индекс национальной терпимости субиндексом «домашний опыт». Автором сформулированы практические меры для школ и семейных центров. Изложенные материалы будут полезны педагогам, социологам, специалистам по семейной политике.

Ключевые слова: гипотеза контакта, дети, индекс национальной терпимости, межнациональное общение, семейное воспитание, семейные традиции, этническая социализация

THE ROLE OF FAMILY TRADITIONS IN EDUCATING CHILDREN IN A CULTURE OF INTERETHNIC COMMUNICATION

Averina Alexandra Alekseevna,Student, Russian State Social University, Moscow
lexav.tdv03@gmail.com

ABSTRACT

The state agenda of the Year of Unity of the Peoples of Russia relies mainly on public events: festivals, exhibitions, and concerts. Meanwhile, VCIOM surveys analyzed in this article show that attitudes toward people of another nationality are largely determined by personal experience, primarily friendship. The family itself is capable of transmitting both openness and wariness. The aim of the work is to assess the contribution of family traditions to the formation of a culture of

interethnic communication in children. Recent VCIOM data are compared by federal district and generation; meta-analyses on contact theory and parental transmission of attitudes; and Russian publications on family upbringing. The article identifies the channels of influence: organized contact, behavioral model, and family memory. The author's contribution is expressed in the proposal to supplement the national tolerance index with a "home experience" subindex. The author has formulated practical measures for schools and family centers. The presented materials will be useful to educators, sociologists, and specialists in family policy.

Keywords: contact hypothesis, children, national tolerance index, interethnic communication, family upbringing, family traditions, ethnic socialization

В России живёт более 190 народов и национальностей. Под этническим взаимодействием подразумевается «...контакт между этносами, который, как правило, приводит к определенным изменениям в индивидуальной и социальной структуре этнической группы... Нет четкого понимания видов межэтнического взаимодействия, по той причине, что виды могут изменяться или же может происходить сочетание из нескольких видов» [5].

Для ребёнка межэтническое общение здесь не выбор, а фон повседневности: двор, класс, секция, чаты и т. д. Другое дело, с каким багажом он входит в эту среду. Школьные программы и государственные инициативы важны, но первые установки складываются дома, задолго до первого звонка.

Исследуемая тема приобрела остроту в 2026 г., который объявлен Годом единства народов России, что, по справедливому замечанию С. В. Гуськовой, «...должно способствовать укреплению дружбы, мира и согласия между народами большого и многонационального государства» [1]. При этом современные авторы чаще описывают поликультурное образование в школе, а домашний контур остаётся в тени. Поэтому важно выяснить, какую роль семейные традиции играют в становлении культуры межэтнического общения у детей, и предложить прикладные решения.

Семью принято считать первичным институтом социализации. Авторы публикации о семейных ценностях как факторе этноконфессиональной безопасности (Г. П. Звездина, К. В. Исмаилов) называют её единственным пока институтом, который воспроизводит людей как носителей этнонациональной информации и передаёт её по поколениям [2]. Под семейными традициями мы понимаем устойчивые практики: праздники, кухню, язык общения, рассказы о предках, правила гостеприимства, привычные оценки «чужих». Ребёнок усваивает их не из лекций, а через повторение.

В российской типологии выделяют национальное, конфессиональное, интегральное воспитание. Последнее выстраивается на межнациональном опыте [3]. Отметим, что национальное воспитание само по себе не означает замкнутости. По-видимому, всё зависит от того, где в доме проходит граница между «мы» и «они».

Зарубежная психология даёт две опоры. Первая из них касается гипотезы контакта. Так, один метаанализ под авторством Т. F. Pettigrew, L. R. Tropp объединил 515 исследований и 713 выборок [8]. По более поздней сводке, это свыше 250 тыс. участников, а средняя связь контакта с предубеждением составила $r = -0,21$ [9]. Эффект умеренный, но устойчивый.

Суть второй опоры состоит в передаче установок. Исследователями (J. Degner, J. Dalege) фиксируется связь отношения родителей и детей к чужим группам [6]. Как резюмируют авторы более поздней работы (D. Van Veen, R. A. G. Emmen, J. Mesman), эта связь средней силы, и в споре о генетике и воспитании перевес скорее на стороне

социализации [10]. Лонгитюд на подростках 12-16 лет показал, что основной вклад родительских установок приходится на ранний подростковый возраст, на переход из 6-го в 7-й класс; он сохраняется до 16 лет. Как подчеркивается в изысканиях В. Gniewosz, Р. Noack, различий между отцами и матерями не нашли [7].

Всероссийский телефонный опрос «ВЦИОМ-Спутник» прошёл 5 апреля 2026 г. (1600 россиян старше 18 лет, предельная погрешность не выше 2,5%). Картина в целом благоприятная. С представителями других национальностей общаются 92% опрошенных. 57% из них почти ежедневно. Друзья иной национальности есть у 76%, без опаски к ним относятся 79%. Брак близкого родственника с представителем другого народа поддержали бы 57%, возражали бы 14%. Для сравнения, доля россиян, которые ощущают народное единство, за 12 лет выросла почти вдвое (с 23% в 2012 г.) [4]. Сильнее всего на установки влияет личный опыт (см. таблицу 1).

Таблица 1 – Отношение к людям других национальностей в зависимости от наличия друзей-иноэтничников, % (составлено на основе [4])

Показатель	Друзья есть	Друзей нет
Относятся без опаски, настороженности	85	60
Относятся с опаской, настороженностью	12	33
Полностью одобрили бы межнациональный брак родственника	30	14
Полностью не одобрили бы	4	13

Среди тех, у кого нет таких друзей, опасаются чужих каждый третий; в числе остальных – примерно каждый восьмой. ВЦИОМ свёл четыре показателя (отношение, взаимодействие, дружба, брак) в индекс национальной терпимости. По стране он равен 60 пунктам из 100 [4] (рис. 1).



Рис. 1. Индекс национальной терпимости россиян, в пунктах [4]

Так, лидируют этнически неоднородные регионы. Разумно предположить, что в среде с плотными контактами дети раньше получают позитивный опыт и видят, как с ним обращаются взрослые. Домашнее воспитание ВЦИОМ напрямую не изучал, и это существенное ограничение.

Поколенческий срез добавляет нюанс. Среди «поколения цифры» (рождены с 2001 г.) 62% общаются с иноэтничными россиянами почти ежедневно, а 1% – никогда. В «поколении оттепели» те же показатели составляют 41% и 14%. При этом старшие возрастные группы почти вчетверо чаще возражают против смешанных браков [4].

Возникает закономерный вопрос на предмет того, каким образом традиции становятся навыком общения. Уместно выделить три канала. Первый из них – это организованный контакт. Родители выбирают двор, кружок, школу; они решают, звать ли домой одноклассника из другой культуры. Суть второго канала состоит в поведенческом образце. Дети считывают реакции взрослых: как говорят о соседях, как встречают гостей, над чем смеются. В педагогике для этого есть культуросообразный принцип, то есть, воспитание терпимости к людям иной этнической принадлежности. При этом имеет место слабое место: по своей консервативной природе семья не умеет быстро перестраивать воспитательные установки. Что касается третьего канала, то речь идет о семейной памяти (истории о предках, смешанные браки в роду, общий труд с соседями и т. д.). Пока это гипотеза, прямых измерений в российских опросах нет.

Переходя к авторским рекомендациям, отметим, что школам и центрам поддержки семьи целесообразно поощрять обмен праздниками между семьями разных культур. Подразумеваются приглашения в гости, а не только общие мероприятия. Важно перенести контакт из школьного формата в домашний, где он повторяется.

Следующее предложение касается родительского модуля перед 5-6 классами (см. рис. 2). Две-три встречи на тему «Как говорить с ребёнком о различиях». Ориентир задаёт «возрастное окно», а не календарь праздников.

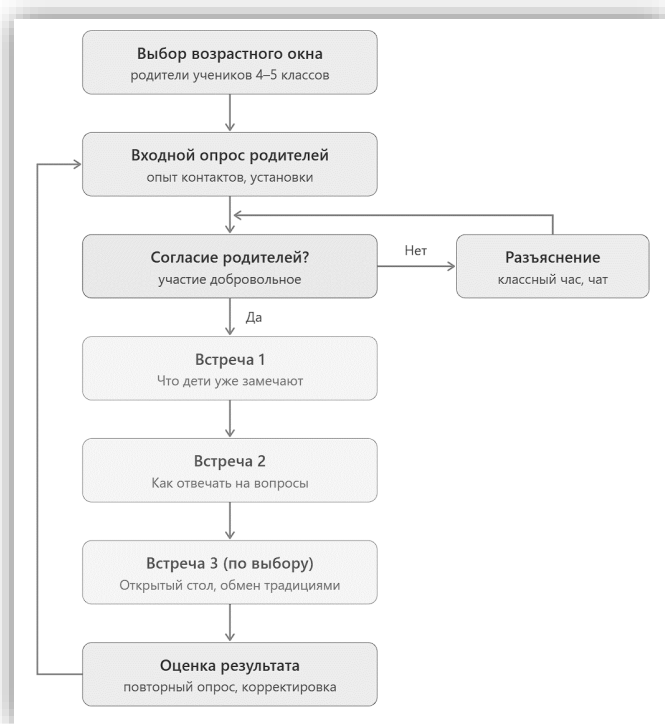


Рис. 2. Вариант алгоритма реализации родительского модуля «Как говорить с ребёнком о различиях» в «возрастном окне» 5-6 классов (составлено автором)

В дополнение к отмеченному, предлагается в индекс ВЦИОМ добавить вопросы о гостях другой национальности в родительском доме и о разговорах на эту тему в детстве. Рационально измерить предполагаемый механизм, а не только результат. Нынешние четыре субиндекса фиксируют итог, но не канал передачи.

Подытоживая, укажем на то, что межэтническое общение у детей формируется там, где домашние традиции дают им регулярный и добрый контакт с иной культурой. Метаанализами подтверждается влияние как контакта, так и родительских установок. Опрос ВЦИОМ 2026 г. показал, что дружба с представителями других народов сопряжена с меньшей настороженностью и большей готовностью к смешанным бракам. Между тем, в рассмотренных опросах семья не изучается напрямую. А зарубежные выборки нельзя переносить без проверки. Дальнейшие изыскания логично строить как лонгитюд с участием родителей и детей в регионах с разной этнической структурой. На практике предложенные в статье меры недороги и подходят для школ, библиотек, семейных центров.

Список литературы:

1. Гуськова, С. В. Культурные константы массмедиа в год единства народов России / С. В. Гуськова // Медиа в современном мире. 65-е Петербургские чтения. Том 1. – Санкт-Петербург: ООО «Медиапапир», 2026. – С. 70-72. – EDN BKTCTX.
2. Звездина, Г. П. Ценности семьи как фактор этноконфессиональной безопасности / Г. П. Звездина, К. В. Исмаилов // Российский психологический журнал. – 2014. – Т. 11, № 4. – С. 27-37. – EDN THJONR.
3. Лыкова, И. А. Вариативная модель социально-педагогического сопровождения семейного воспитания / И. А. Лыкова, А. А. Майер // Нижегородское образование. – 2023. – № 3. – С. 61-68. – EDN PRYFHR.
4. Россия – многонациональная наша держава/ ВЦИОМ // <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/rossija-mnogonacionalnaja-nasha-derzhava> (дата обращения: 10.09.2026).
5. Сергеева, М. А. Особенности межэтнического взаимодействия / М. А. Сергеева // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2021. – № 7-1(75). – С. 122-123. – EDN MOHFSR.
6. Degner, J. The apple does not fall far from the tree, or does it? A meta-analysis of parent-child similarity in intergroup attitudes / J. Degner, J. Dalege // Psychological Bulletin. – 2013. – № 139(6). – С. 1270-1304. – DOI 10.1037/a0031436.
7. Gniewosz, B. Parental Influences on Adolescents' Negative Attitudes Toward Immigrants / B. Gniewosz, P. Noack // Journal of Youth and Adolescence. – 2015. – Vol. 44, No. 9. – P. 1787-1802. – DOI 10.1007/s10964-015-0291-3. – EDN HSHDYN.
8. Pettigrew, T. F. A meta-analytic test of intergroup contact theory / T. F. Pettigrew, L. R. Tropp // Journal of personality and social psychology. – 2006. – Т. 90. – № 5. – С. 751-783. – DOI 10.1037/0022-3514.90.5.751.
9. Pettigrew, T. F. Recent advances in intergroup contact theory // T. F. Pettigrew, et al. // International journal of intercultural relations. – 2011. – Т. 35. – № 3. – С. 271-280. – DOI 10.1016/j.ijintrel.2011.03.001.
10. Van Veen, D. Who's to blame? How subtle negative messages about outgroups contribute to ethnic prejudice development in middle to late childhood / D. Van Veen, R. A. G.

Emmen, J. Mesman // *Applied Developmental Science*. – 2026. – Т. 30. – №. 3. – С. 221-232. – DOI 10.1080/10888691.2024.2406407.

References:

1. Guskova, S.V. Cultural constants of mass media in the Year of Unity of the Peoples of Russia / S.V. Guskova // *Media in the Modern World. 65th St. Petersburg Readings. Volume 1.* – St. Petersburg: Mediapapir LLC, 2026. – Pp. 70-72. – EDN BKTCTX.
2. Zvezdina, G.P. Family values as a factor of ethnoconfessional security / G.P. Zvezdina, K.V. Ismailov // *Russian Psychological Journal*. – 2014. – Vol. 11, No. 4. – Pp. 27-37. – EDN THJONR.
3. Lykova, I.A. A variable model of social and pedagogical support for family upbringing / I.A. Lykova, A.A. Mayer // *Nizhny Novgorod Education*. – 2023. – No. 3. – Pp. 61-68. – EDN PRYFHR.
4. Russia is our multinational state / VCIOM // <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/rossija-mnogonacionalnaja-nasha-derzhava> (accessed: 10/09/2026).
5. Sergeeva, M.A. Features of interethnic interaction / M.A. Sergeeva // *Current Scientific Research in the Modern World*. – 2021. – No. 7-1(75). – Pp. 122-123. – EDN MOHFSR.
6. Degner, J. The apple does not fall far from the tree, or does it? A meta-analysis of parent-child similarity in intergroup attitudes / J. Degner, J. Dalege // *Psychological Bulletin*. – 2013. – No. 139(6). – Pp. 1270-1304. – DOI 10.1037/a0031436.
7. Gniewosz, B. Parental Influences on Adolescents' Negative Attitudes Toward Immigrants / B. Gniewosz, P. Noack // *Journal of Youth and Adolescence*. – 2015. – Vol. 44, No. 9. – Pp. 1787-1802. – DOI 10.1007/s10964-015-0291-3. – EDN HSHDYN.
8. Pettigrew, T.F. A meta-analytic test of intergroup contact theory / T.F. Pettigrew, L.R. Tropp // *Journal of personality and social psychology*. – 2006. – Vol. 90. – No. 5. – Pp. 751-783. – DOI 10.1037/0022-3514.90.5.751.
9. Pettigrew, T.F. Recent advances in intergroup contact theory // T.F. Pettigrew, et al. // *International journal of intercultural relations*. – 2011. – Vol. 35. – No. 3. – Pp. 271-280. – DOI 10.1016/j.ijintrel.2011.03.001.
10. Van Veen, D. Who's to blame? How subtle negative messages about outgroups contribute to ethnic prejudice development in middle to late childhood / D. Van Veen, R.A.G. Emmen, J. Mesman // *Applied Developmental Science*. – 2026. – Vol. 30. – No. 3. – Pp. 221-232. – DOI 10.1080/10888691.2024.2406407.