

УДК 378.1

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАНЯТИЙ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ И ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» В ПИЛОТНОМ ПРОЕКТЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА

Кричевцова Екатерина Игоревна,

доцент кафедры дошкольной педагогики,

кандидат педагогических наук

Московский педагогический государственный университет, Москва, Россия

ei.krichevtcova@mpgu.su

Гайдукова Ксения Олеговна,

старший преподаватель кафедры дошкольной педагогики

Московский педагогический государственный университет, Москва, Россия

ko.gaidukova@mpgu.su

Аннотация

Пилотный проект по обновлению системы высшего образования (Указ Президента РФ № 343) предполагает пересмотр содержания, организации и методов обучения, в том числе при проведении лекционных и практических занятий. В статье представлен опыт организации занятий по дисциплине «Методы исследовательской и проектной деятельности» у студентов второго курса педагогического вуза. Основанием для выбора содержания и форм работы стали результаты входного опроса студентов (N = 45), выявившего основные затруднения при подготовке курсовых работ: поиск источников, оформление работы в соответствии с требованиями, формулирование темы и научного аппарата, анализ результатов и формулирование выводов, а также начало самостоятельной работы. Цель статьи – представить и систематизировать особенности организации и проведения лекционных и практических занятий, направленных на последовательное освоение студентами исследовательских и проектных действий. В качестве методического основания использована логика структурно-функциональной модели демонстрационного экзамена, разработанной Т.В. Кротовой, Г.Н. Толкачевой и соавторами. В ходе занятий применялись малые интерактивные формы. Показано, что организация занятий вокруг последовательных практико-ориентированных действий позволяет связывать содержание дисциплины с подготовкой собственной курсовой работы или проекта.

Ключевые слова: пилотный проект, лекционные занятия, практические занятия, исследовательская деятельность, проектная деятельность, интерактивные методы, педагогическое образование, курсовая работа.

FEATURES OF CONDUCTING CLASSES IN THE DISCIPLINE «METHODS
OF RESEARCH AND PROJECT ACTIVITY» WITHIN THE PILOT PROJECT
AT A PEDAGOGICAL UNIVERSITY

Krichevtcova Ekaterina Igorevna,

Associate Professor of the Department of Preschool Pedagogy,
Candidate of Pedagogical Sciences
Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia
ei.krichevtcova@mpgu.su

Gaidukova Ksenia Olegovna,

Senior Lecturer of the Department of Preschool Pedagogy
Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia
ko.gaidukova@mpgu.su

ABSTRACT

The pilot project for updating the higher education system (Decree of the President of the Russian Federation No. 343) involves revising the content, organization, and teaching methods, including the conduct of lectures and practical classes. The article presents the experience of organizing classes in the discipline "Methods of Research and Project Activity" for second-year students of a pedagogical university. The basis for selecting the content and forms of work was the results of an entrance survey of students (N = 45), which revealed the main difficulties in preparing coursework: searching for sources, formatting the work in accordance with requirements, formulating the topic and scientific apparatus, analyzing results and formulating conclusions, as well as starting independent work. The purpose of the article is to present and systematize the features of organizing and conducting lectures and practical classes aimed at the consistent mastery of research and project actions by students. The logic of the structural-functional model of the demonstration exam, developed by T.V. Krotova, G.N. Tolkacheva, and co-authors, was used as a methodological basis. Small interactive forms were used during the classes. It is shown that organizing classes around sequential practice-oriented actions allows linking the content of the discipline with the preparation of one's own coursework or project.

Keywords: pilot project, lectures, practical classes, research activity, project activity, interactive methods, pedagogical education, coursework.

Введение. В 2023 году Указом Президента РФ № 343 «О некоторых вопросах совершенствования системы высшего образования» был инициирован пилотный проект по обновлению уровней профессиональной подготовки [1]. Одним из направлений преобразований стало формирование «ядра высшего педагогического образования», определяющего ключевые характеристики и параметры основных профессиональных образовательных программ педагогических направлений подготовки. В число образовательных организаций – участников проекта вошёл ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» (МПГУ), в котором апробируются механизмы обновления высшего педагогического образования, включая профильную подготовку и получение студентами дополнительных квалификаций [2].

Изменение содержания подготовки будущего педагога непосредственно связано с организацией учебной деятельности студентов. В этих условиях практическая направленность не сводится к увеличению количества практических заданий: существенное значение приобретает то, каким образом содержание учебной дисциплины

связывается с действиями, которые студент должен выполнять самостоятельно и которые имеют отношение к его будущей профессиональной и исследовательской деятельности.

Особый интерес представляет дисциплина «Методы исследовательской и проектной деятельности» (Б1.О.06.01), реализуемая на втором курсе по направлению «Педагогическое образование» по профилям «Дошкольное образование и Дополнительное образование (раннее физическое развитие)» и «Дошкольное образование и Дополнительное образование (раннее музыкальное развитие)». Рабочая программа предусматривает общую трудоемкость дисциплины – 3 з.е. (108 ч.), в том числе лекции и практические занятия.

В ходе освоения содержания учебной дисциплины особое внимание уделено практической отработке способов самостоятельной организации студентами исследовательской и проектной деятельности. При этом, согласно наблюдению преподавателей, на втором курсе обучающиеся еще не осознают данные способы в контексте формируемой предметной компетентности. Для успешного освоения обозначенных компетенций крайне важно интегрировать данные способы деятельности в решение конкретной учебной задачи и соотнести со смыслом конкретной самостоятельной работы. В полном объеме это проявляется, в частности, в процессе перехода от общих теоретических представлений о научном исследовании к решению конкретных практических задач: формулированию темы, цели и задач, работе с научными текстами и источниками, анализу полученной информации и презентации результатов.

С целью выявления предшествующего опыта студентов и затруднений, возникающих в процессе выполнения курсовой работы, на начальном этапе обучения был проведён анонимный входной опрос (N = 45). Анализ ответов респондентов позволил сделать вывод о том, что наиболее распространёнными трудностями для респондентов являются поиск качественных источников информации (45 %), оформление работы в соответствии с установленными требованиями (40 %), выбор и формулировка темы (35 %), а также анализ данных и формулирование выводов (30 %). Важно подчеркнуть, что 65 % опрошенных студентов назвали курсовую работу наиболее сложным форматом самостоятельной учебной деятельности. Вместе с тем 80 % студентов имели опыт успешной реализации проектов, предполагающих достижение практического результата.

Полученные результаты позволили определить логику построения курса. Особое внимание было сосредоточено на поэтапной отработке теоретических понятий в сочетании с небольшими практико-ориентированными заданиями. Такой подход даёт студенту возможность сначала выполнить действие на тренировочном материале, допустить ошибку, обсудить полученный результат и предпринять повторную попытку. В дальнейшем осваиваемый способ действия переносится на разработку темы собственной курсовой работы или реализацию курсового проекта.

Методическим ориентиром при организации занятий послужила структурно-функциональная модель демонстрационного экзамена, разработанная Т.В. Кротовой, Г.Н. Толкачевой и соавторами [3]. Авторы модели выделяют целевой, содержательный, технологический и критериально-оценочный блоки и показывают их взаимосвязь при проектировании деятельности. При разработке занятий по дисциплине эта логика была перенесена на учебный процесс: планируемые результаты соотносились с содержанием выполняемых заданий, последовательностью действий обучающихся и критериями оценки их результатов. Такой подход позволил выстроить занятия как последовательность взаимосвязанных практико-ориентированных действий, постепенно переходящих от выполнения учебных заданий к их применению в собственной курсовой работе или проекте. При этом содержание учебной работы было определено с учётом задач конкретной дисциплины и выявленных затруднений студентов.

Цель исследования - представить и систематизировать особенности организации и проведения лекционных и практических занятий по дисциплине «Методы исследовательской и проектной деятельности» в условиях пилотного проекта педагогического вуза.

Материалы и методы исследования. В соответствии с рабочей программой дисциплины содержание занятий связано с формированием у студентов компетенций УК-4, БК-5 и БК-6 (см. Таблицу 1).

Код компетенции	Содержание компетенции	Индикаторы достижения компетенций
УК-4	способен осуществлять самоорганизацию, саморазвитие и социальное взаимодействие, достигать поставленных целей в командной работе	УК-4.2. Умеет эффективно применять методы самоорганизации и индивидуального саморазвития, создавать систему мотивации для достижения поставленных целей и выстраивать эффективные отношения внутри коллектива и между командами, в том числе с людьми с инвалидностью
БК-5	Способен осуществлять научно-исследовательскую деятельность	БК-5.1 Знает: требования к формулировке цели, задач, актуальности научного исследования, методы и приемы проведения исследования БК-5.2 Умеет: формулировать цель, определять задачи, актуальность, научную значимость исследования, представлять результаты самостоятельно проведенного исследования (или отдельных его этапов) БК-5.3 Владеет: навыками использования методов научного исследования, способами оформления и представления результатов научного исследования
БК-6	Способен использовать в профессиональной деятельности цифровые ресурсы, инструменты, сервисы и технологии	БК-6.2 Умеет: отбирать цифровые ресурсы, инструменты, сервисы, технологии в соответствии с возрастными и иными индивидуальными особенностями обучающихся, целями, задачами и содержанием учебного материала, использовать цифровую образовательную среду и методику цифрового образования для решения задач профессиональной деятельности БК-6.3 Владеет: понятиями в области цифровизации, технологиями проектирования образовательных маршрутов обучающихся в цифровой образовательной среде, методикой цифрового образования для реализации

		программ основного и дополнительного образования в соответствии с образовательными потребностями обучающихся
--	--	--

Таблица 1 - Перечень компетенций с индикаторами достижения

Выявленные в ходе входной диагностики затруднения были соотнесены с конкретными действиями, которые необходимо было включить в занятия. В результате содержание практико-ориентированных блоков лекционных и практических занятий строилось по принципу «затруднение – действие – тренировочная задача – перенос на собственную работу». Такая организация позволила не выделять отдельные трудности в самостоятельные темы, а включать их преодоление непосредственно в учебную деятельность.

Выявленное затруднение	Особенность организации занятий	Используемые формы работы
Начало курсовой работы, выбор направления деятельности	Переход от общего представления о результате к последовательности конкретных действий	Рабочий лист «Исследование и проект: в чем разница», визуализация конечного результата
Научный стиль изложения	Отработка преобразования привычного текста в научное изложение	Перефразирование фрагментов художественных текстов, краткий пересказ
Формулирование темы, цели и задач	Визуализация результата и использование алгоритмов построения научного аппарата	Рабочие листы с формулами и переменными
Работа с источниками	Освоение поиска и отбора источников непосредственно в научных базах	Анализ научных статей, фильтрация по году и типу издания
Анализ результатов и выводы	Сопоставление разных способов представления одной информации	Игра «Найди пару», задания на анализ информации и выводы
Публичное представление и взаимооценка	Включение студентов в горизонтальное оценивание	Приём «студент-эксперт»
Оформление работы	Самопроверка результата по последовательному перечню требований	Чек-лист
Использование цифровых инструментов и искусственного интеллекта (далее – ИИ)	Разграничение самостоятельной содержательной работы и использования ИИ для рутинных операций	Практикум по работе с ИИ

Таблица 2 – Организация занятий по дисциплине «Методы исследовательской и проектной деятельности» с учётом учебных затруднений студентов

Соотнесение выявленных затруднений студентов с конкретными действиями, которые необходимо включить в занятия, позволило перейти от диагностики к проектированию содержания практико-ориентированных блоков (см. Таблицу 2). Каждое из зафиксированных затруднений было соотнесено не с отдельной теоретической темой, а с определённой особенностью организации учебной работы и соответствующими формами её реализации. Такой переход от «затруднения» к «действию», от «действия» к «тренировочной задаче» и далее к «переносу на собственную работу» задал общую рамку построения занятий. Внутри этой рамки сложились шесть особенностей, которые мы опишем как была устроена работа студентов. Особенности выстроены в той последовательности, в которой они включались в работу со студентами: от вводных занятий, где различались исследование и проект, через освоение научного аппарата и работу с текстом к поиску и анализу источников, использованию цифровых инструментов и итоговой самопроверке.

Деятельностный подход к организации лекционных и практических занятий. На вводных занятиях, где студенты знакомились с различием исследовательской и проектной деятельности, теория сразу переводилась в практическое действие. После объяснения понятия или способа работы студентам предлагалось краткое задание на учебном материале (5–7 минут). Использовался рабочий лист «Исследование и проект: в чём разница?» с тремя блоками.

В первом блоке студенты разбирали один из прослушанных докладов и отвечали на вопросы: что учёный не знал в начале, что он делал, чтобы узнать, и что получил в итоге (новое знание или готовый продукт). Во втором блоке нужно было рассортировать десять характеристик по колонкам «исследование» и «проект»: различие проходило по исходной установке, критерию успеха, результату, методам и отношению к плану. В третьем блоке студенты приводили по одному примеру из собственного опыта (отдельно для исследования и для проекта) и заполняли таблицу с графами «ситуация», «что я делал(а)», «итог».

Чаще всего затруднение вызывал второй блок: студенты смешивали характеристики, например, относили «может привести к неожиданному открытию» к проекту. Ошибки разбирались на занятии, после чего студенты уточняли формулировки. Освоенный способ различения затем переносился на определение типа собственной курсовой работы.

Опережающее моделирование результата и тренировочные пробы. На этапе перехода от общих представлений об исследовании к формулировке научного аппарата использовались задания на условном материале. Студент сначала осваивал действие на чужом примере, затем переносил способ на собственную работу. Одним из таких заданий стало освоение логики определения понятия. Студентам предлагалось девять определений кота из разных источников (А–К), каждое из которых описывало объект со своей стороны. Одно определение представляло кота как «домашнее животное с повадками хищника», другое как «персонаж литературных сказок», третье как «священное животное, потомок богини Бастет», четвёртое как «источник радости и смешных картинок». Часть определений опиралась на бытовые признаки, часть на биологические, часть на культурные. Задача состояла в том, чтобы сопоставить определения, увидеть, что ни одно не покрывает объект целиком, и сформулировать собственное, с опорой на существенные признаки.

Несерьёзность объекта работала на задачу: студенты сосредотачивались на структуре действия и не воспринимали ошибку как неудачу собственной научной работы. После этого задания логика определения понятия переносилась на понятия из курсовых работ.

Параллельно студентам предлагалось представить итог будущей работы. В теоретическом исследовании это могла быть сравнительная таблица или временная шкала,

в проектной работе рисунок дидактического пособия или страницы в сети Интернет. Когда образ результата появлялся, тема и научный аппарат уточнялись почти автоматически. Для формулировки аппарата использовались рабочие листы, где категории представлены в виде формул с переменными, как, например, «Цель = ЧТО СДЕЛАТЬ? + ИТОГ РАБОТЫ». В поле «ЧТО СДЕЛАТЬ?» для исследовательской работы предлагается использовать глаголы «выявить», «обосновать», «определить», для проектной работы - «разработать», «создать», «сконструировать».

Формирование научного стиля и интерпретационных умений. В процессе написания научных работ с целью передачи объективной информации принято использовать научный стиль изложения. Однако его восприятие и воспроизведение вызывает у обучающихся определенные трудности. Для отработки навыка использования научного стиля изложения предлагались краткие текстовые фрагменты, которые следовало пересказать научным языком, а затем уложить тот же сюжет в 25–30 слов. Первое задание выполнялось с большей лёгкостью, однако, данная деятельность позволила осознать различия между научным и бытовым описанием. Согласно наблюдениям, второе задание, направленное на отработку навыка аннотирования текста и формулировки выводов, оказывалось для обучающихся сложнее, поскольку требовало сохранить сущностное содержание текста, отбросив второстепенные детали.

Умение корректно анализировать данные, описывать результаты и формулировать выводы является важной исследовательской компетенцией. Работа с анализом результатов строилась через форму «Найди пару». Студентам необходимо было соотнести результаты исследования, представленные графически (диаграммы, гистограммы, графики), с соответствующими текстовыми описаниями. Задание предполагало установление соответствия между количественным или графическим выражением результата и его словесной интерпретацией. Краткий пересказ в этой же логике тренировал выделение главного и формулирование вывода в ограниченном объёме.

Работа с научными источниками: поиск, анализ, взаимооценка. По данным входного опроса, поиск качественных источников вызывал затруднения у 45 % студентов. Поэтому в занятия была включена работа с eLibrary, CyberLeninka и электронной библиотекой МПГУ. Студенты искали статьи по теме дошкольного образования за последние пять лет, использовали фильтры по году публикации и типу издания, оценивали соответствие публикации теме и профилю подготовки.

Найденную статью следовало проанализировать по заданной схеме: название, цель, актуальность, новизна, практическая значимость, использованные методы и перспективы дальнейших исследований. Такая схема задавала не формальный пересказ, а разбор статьи по содержательным линиям: студент определял, какую задачу ставил автор, что нового даёт работа и где её результаты могут быть применены. Содержательная оценка материала таким образом позволяла обучающемуся принять решение о пригодности статьи для собственной научной работы.

Данная форма работы также предусматривала применение приёма «студент-эксперт». После того как один обучающийся представлял разбор статьи по схеме, ему предлагалось занять позицию эксперта. В этой роли он мог задавать вопросы следующему выступающему. Преподаватель при этом модерировал процесс. Студент приобретал не только опыт представления собственного результата и обоснованного ответа на вопросы, но и анализа чужого ответа, формулирования вопроса и аргументированного замечания.

Нормативное использование цифровых инструментов и ИИ. Одним из злободневных вопросов в научной среде сегодня является использование ИИ. Машинно сгенерированный текст недопустимо использовать при написании научных работ. 60% опрошенных, согласно входному опросу, указали на трудности легального использования ИИ для целей

исследования. Средства ИИ могут помочь в решении рутинных задач, например, для формирования библиографического списка по ГОСТ Р 7.0.100-2018 из предоставленных студентом данных, проверки корректности оформления ссылок, подготовки структуры работы. В ходе освоения курса особо подчеркивалось, что содержательная часть исследования и подготовленные тексты должны являться результатом самостоятельной работы автора. Обсуждение цифровых инструментов шло на протяжении курса, а не на отдельном занятии. Обучающиеся обращались к средствам ИИ по мере выполнения различных заданий, что позволило использовать цифровые инструменты как средство организации отдельных операций, а не как замену исследовательской деятельности.

Развитие исследовательской самостоятельности посредством самопроверки. Оформление работы по ГОСТ 7.32-2017 и ГОСТ 7.1-2003 вызывало сложности у 40 % студентов. Использовался чек-лист, содержащий последовательность критериев для самопроверки: шрифт, интервал, отступы, структура, нумерация таблиц, оформление списка литературы и другие требования. Самостоятельная проверка оформления снижала количество однотипных обращений к преподавателю, и часть контроля переходила в самостоятельную деятельность студента. Этот этап завершал работу над курсовой: студент проверял текст перед сдачей, опираясь на заранее известные критерии.

Перечисленные особенности реализуются в определённой последовательности. Студент сначала знакомится с действием, затем выполняет его на тренировочном материале, обсуждает результат и переносит освоенный способ на собственную тему. По отношению к итоговой аттестации, включающей защиту курсовой работы или проекта, малые интерактивные формы выполняют пропедевтическую функцию. Одни готовят содержательную часть: работа с аппаратом, источниками, анализ результатов. Другие готовят представление и оформление результата: приём «студент-эксперт», чек-лист, практикум по ИИ. Содержание занятий, таким образом, организуется как последовательность взаимосвязанных действий, подводящих студента к самостоятельной работе.

Результаты и их обсуждение. Приведённые особенности организации занятий были апробированы во втором семестре 2025/26 учебного года на втором курсе в двух профильных подгруппах: «Дошкольное образование и Дополнительное образование (раннее физическое развитие)» и «Дошкольное образование и Дополнительное образование (раннее музыкальное развитие)». Лекционные занятия проводила доцент кафедры дошкольной педагогики Е.И. Кричевцова, практические – старший преподаватель К.О. Гайдукова.

В ходе апробации студенты последовательно выполняли предусмотренные малые интерактивные формы и применяли освоенные способы действия при подготовке собственной курсовой работы или проекта. Результаты выполнения заданий оценивались по заранее заданным критериям. Использование тренировочного материала позволяло обсуждать ошибки до переноса действия на индивидуальную работу, а включение взаимооценки и самопроверки расширяло самостоятельность студентов.

По результатам итоговой аттестации студенты, выполнившие весь комплекс предусмотренных заданий, показали результаты не ниже пороговых по критериям, установленным рабочей программой дисциплины. Полученные данные дают основание рассматривать предложенную организацию занятий как результативный вариант практико-ориентированного построения учебной деятельности в рамках дисциплины «Методы исследовательской и проектной деятельности».

Выводы. На основании анализа полученных результатов был сделан вывод о том, что организация занятий на основе выявленных затруднений студентов и логики структурно-функциональной модели демонстрационного экзамена обеспечивает последовательное

освоение исследовательских компетенций. Разработанные формы работы (малые интерактивные задания, тренировочный материал, задания на научный стиль и работу с источниками, взаимооценка, чек-лист и практикум по цифровым инструментам) образуют взаимосвязанную систему, в которой каждое задание обеспечивает плавный переход от теоретического знания к практическим умениям реализации всех этапов научной работы.

Представленный опыт призван стать основой для дальнейшего совершенствования практико-ориентированных форм занятий по дисциплинам исследовательской и проектной направленности. Отдельного изучения требует вопрос о том, насколько устойчиво формируются исследовательские и проектные действия, что может быть выявлено в рамках диагностики, проводимой до и после курса.

Список литературы:

1. Указ Президента РФ от 12.05.2023 № 343 «О некоторых вопросах совершенствования системы высшего образования». URL: <https://base.garant.ru/406868794/> (дата обращения: 20.09.2026).
2. Федеральный пилотный проект. Базовое высшее образование. МПГУ. URL: <https://mpgu.su/postuplenie/pilot/> (дата обращения: 20.09.2026).
3. Кротова Т.В., Толкачева Г.Н., Изотова Е.И., Бахотская М.А. Модель-конструктор как инструмент проектирования содержания, организации и сопровождения демонстрационного экзамена будущих педагогов дошкольного образования // Педагогическое образование и наука. 2025. № 1. С. 117–131.

References:

1. Ukaz Prezidenta RF ot 12.05.2023 № 343 «O nekotorykh voprosakh sovershenstvovaniya sistemy vysshego obrazovaniya» [Decree of the President of the Russian Federation No. 343 of 12.05.2023 "On Some Issues of Improving the Higher Education System"]. Available at: <https://base.garant.ru/406868794/> (accessed: 20.08.2026).
2. Federal'nyy pilotnyy proyekt. Bazovoye vyssheye obrazovaniye. MPGU [Federal Pilot Project. Basic Higher Education. MPGU]. Available at: <https://mpgu.su/postuplenie/pilot/> (accessed: 20.08.2026).
3. Krotova T.V., Tolkacheva G.N., Izotova E.I., Bakhotskaya M.A. Model'-konstruktor kak instrument proyektirovaniya soderzhaniya, organizatsii i soprovozhdeniya demonstratsionnogo ekzamina budushchikh pedagogov doshkol'nogo obrazovaniya [Model-Constructor as a Tool for Designing the Content, Organization and Support of the Demonstration Exam of Future Preschool Teachers]. Pedagogicheskoye obrazovaniye i nauka [Pedagogical Education and Science], 2025, no. 1, pp. 117–131.