

---

## ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ: ГЛАСНОСТЬ, УВЕДОМЛЕНИЕ УЧАСТНИКОВ И ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ПРИВЛЕЧЕНИЕ КОРПОРАЦИИ

**Григорьева Тамара Александровна,**

д.ю.н., профессор кафедры арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов

**Бурмистрова Екатерина Юрьевна,**

магистрант, 2 курс, институт магистратуры и заочного обучения, Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов

### Аннотация

---

В данной статье исследуются процессуальные особенности рассмотрения корпоративных споров в арбитражных судах. Анализируются специальные правила, отличающие порядок разрешения указанной категории дел от общего искового производства. Рассматриваются такие аспекты, как обязанность суда размещать информацию о споре в открытых источниках, специальные требования к содержанию искового заявления, возложение на корпорацию обязанности уведомить участников о возникшем конфликте, а также ограничения при применении обеспечительных мер. На примере судебной практики демонстрируется практическая реализация названных процессуальных институтов. Делается вывод о том, что гласность, уведомление участников и принудительное привлечение корпорации образуют взаимосвязанный механизм, обеспечивающий полноту судебной защиты в условиях множественности субъектов корпоративных правоотношений.

---

**Ключевые слова:** корпоративные споры, арбитражный процесс, гласность судебного разбирательства, уведомление участников, обеспечительные меры, исковое заявление, субъектный состав

---

## PROCEDURAL FEATURES OF CONSIDERATION OF CORPORATE DISPUTES: PUBLICITY, NOTIFICATION OF PARTICIPANTS AND FORCED INVOLVEMENT OF THE CORPORATION

**Grigorieva Tamara Alexandrovna,**

Doctor of Juridical Sciences, Professor of the Department of Arbitration Process, Advocacy and Notary, Saratov State Law Academy, Saratov e-mail: tgrigorieva17@mail.ru

**Burmistrova Ekaterina Yurievna,**

Graduate Student, 2nd Year, Institute of Master's Programs and Distance Learning, Saratov State Law Academy, Saratov e-mail: almomatr@mail.ru

This article examines the procedural aspects of corporate dispute resolution in arbitration courts. It analyzes the special rules that distinguish this category of cases from general litigation. It examines aspects such as the court's obligation to publish information about the dispute in open sources, special requirements for the content of the statement of claim, the corporation's obligation to notify participants of the conflict, and limitations on the application of interim measures. Case law is used to demonstrate the practical implementation of these procedural institutions. It concludes that transparency, participant notification, and the corporation's forced involvement form an interrelated mechanism that ensures comprehensive judicial protection in the face of multiple parties to corporate legal relations.

---

**Keywords:** corporate disputes, arbitration process, publicity of court proceedings, notification of participants, interim measures, statement of claim, composition of subjects

---

Разрешение корпоративных споров по защите имущественных прав участников в судебном порядке подразумевает обращение к особому процессуальному порядку, в рамках которого учитывается особый субъектный состав таких споров, а также их предмет в совокупности с основаниями. Процессуальные нормы, необходимые для разрешения таких споров, позволяют в наибольшей степени эффективно осуществлять судебную форму защиты прав участников корпоративных отношений.

Актуальность изучения процессуальных особенностей рассмотрения корпоративных споров обусловлена тем, что данные споры не могут получить разрешение в порядке общих правил искового производства. Во многом невозможность рассмотрения таких правил в общем порядке связана со спецификой общественных правоотношений, которые складываются между участниками корпораций.

Представляется необходимым акцентировать внимание на специфическом аспекте корпоративных споров. Речь идет об обязанности юридического лица информировать собственных участников о возникшем конфликте интересов в рамках корпоративных правоотношений. Арбитражный суд, руководствуясь положениями ст. 225.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вправе возложить на корпорацию императивную обязанность. Содержание названной обязанности сводится к уведомлению всех без исключения участников корпоративной структуры, а равно органов управления корпорацией о факте возникновения корпоративного спора [1].

При этом законодателем предусмотрен механизм процессуальной ответственности на случай неисполнения указанной обязанности. Такой механизм выражается в возможности наложения арбитражным судом судебного штрафа. Субъектами ответственности в данном случае выступают единоличный либо коллегиальный орган управления юридического лица. Как верно отмечает Р.А. Шатов, подобная правовая модель ориентирована на обеспечение надлежащего уведомления всех заинтересованных субъектов корпоративных отношений. Своевременное извещение о наличии правового конфликта способствует созданию реальных предпосылок, необходимых для реализации права названных субъектов на участие в судебном разбирательстве [4, с. 99].

Таким образом, существует прямая обязанность юридического лица осуществить уведомление собственных участников, включая органы управления в целом, о наличии корпоративного конфликта в порядке ст. 225.4 АПК РФ. Данная обязанность предстает как специфичная особенность процессуального регулирования анализируемой категории дел. Причем эффективная реализация данной особенности на практике обеспечивается угрозой применения процессуальной ответственности в виде судебного штрафа.

Соответственно, тем самым создается базис, необходимый для объективного и всестороннего рассмотрения корпоративных споров арбитражными судами.

Также в ходе искового производства в пределах корпоративных споров необходимо соблюдать требования, устанавливаемые в отношении содержания искового заявления. Данные требования во многом зависят от субъектного состава рассматриваемых соответствующих правоотношений. Так, поимом общих сведений, зафиксированных в ст. 125 АПК РФ, в исковом заявлении по корпоративному спору необходимо также указать регистрационный номер юридического лица, содержащийся в ЕГРЮЛ [1].

Помимо этого, как подчеркивает К.Я. Старшинова, обязательным является указание на адрес (место нахождения) юридического лица. По мнению автора, законодательное закрепление названных требований связано с особенностями субъектного состава корпоративных споров, в том числе в связи с защитой имущественных прав. В частности, такой порядок позволяет обеспечить надлежащее уведомление того юридического лица, в отношении которого назначено судебное разбирательство [3, с. 510]. Для наглядной демонстрации значимости утвержденного процессуального порядка приведем материалы судебного дела.

Арбитражным судом Тамбовской области в январе 2025 года был рассмотрен корпоративный спор. В данном деле предметом спора являлся иск ООО «НИКА», в котором предъявлялось требование о признании права на долю в уставном капитале. В исковом заявлении истца содержался государственный регистрационный номер юридического лица (ОГРН), а также место нахождения ответчика, благодаря чему надлежащим образом о процессе были уведомлены все участники процесса, в том числе третьи лица [5].

На основании изложенного можно констатировать, что требования, затрагивающие содержательное наполнение искового заявления, поданного из-за существования корпоративного конфликта, ориентированы на обеспечение процессуальной определенности арбитражного судопроизводства. Это выражено в том, что общие предписания искового производства дополняются особыми нормами, которые способствуют учету особенностей, характерных для корпоративных правоотношений. Например, потребность в упоминании ОГРН, как и адреса в ЕГРЮЛ, необходима для надлежащего уведомления сторон, а также для однозначной идентификации субъектов спора, что будет особо важным в аспекте сложного субъектного состава корпоративных споров.

В качестве следующей процессуальной особенности рассматриваемой категории споров можно указать на ту, которая содержится в ч. 1 ст. 225.4 АПК РФ. Согласно обозначенной правовой норме, арбитражный суд, рассматривающий то или иное дело, заключающееся в корпоративном споре, должен разместить информацию о данном споре в сети «Интернет» [1]. Полагаем, что данная особенность во многом может быть обусловлена публичным характером деятельности юридических лиц, из чего, в свою очередь, следует потребность в предупреждении взаимодействия с данным субъектом иных субъектов, которые потенциально могут намерены вступить с данной корпорацией в правовые отношения. Размещение информации о споре в открытом доступе позволяет указанным субъектам своевременно оценивать сопутствующие риски. Тем самым предотвращается неосведомленное вовлечение третьих лиц в корпоративный конфликт, а сама публикация приобретает предупредительное значение, выходящее за рамки сугубо процессуальной гласности.

Помимо названных, к процессуальным особенностям рассмотрения корпоративных споров относятся обеспечительные меры. В части 1 ст. 225.6 АПК РФ прямо установлено: такие меры не должны препятствовать деятельности юридического лица. Равным образом они не могут создавать условий, при которых функционирование корпорации приводило

бы к нарушению законодательства [1]. Как справедливо замечает А.П. Вязовиков, главное назначение обеспечительных мер здесь сводится к недопущению операций с ценными бумагами или иными активами, которые впоследствии могут быть признаны неправомерными. И действуют такие меры вплоть до завершения судебного разбирательства по корпоративному вопросу [2, с. 315].

Из изложенного следует, что выделенная мера направлена на нейтрализацию возможных негативных последствий, способных возникнуть в ходе судебного разбирательства, но при этом она не парализует текущую хозяйственную деятельность общества. Суд, применяя обеспечительные меры, соответственно, обязан соразмерять интересы заявителя и необходимость сохранения стабильности корпоративного управления. Запрет на отчуждение долей или акций, равно как и приостановление полномочий исполнительного органа, допустим лишь при условии, что такое ограничение не приведет к невозможности осуществлять обычную хозяйственную деятельность. В противном случае применение обеспечительных мер утратит свою оправданность.

Таким образом, с учетом изложенного можно выделить следующие процессуальные особенности рассмотрения корпоративных споров:

Обязанность суда размещать информацию о корпоративном споре в публичных источниках, включая сеть «Интернет». Реализация данного предписания не ограничивается формальным извещением участников процесса. В частности, в отличие от общего искового производства, в котором гласность обеспечивается открытостью заседаний, в корпоративных спорах публикация приобретает самостоятельное значение. Благодаря такой форме гласности третьи лица, не вовлеченные в процесс, получают возможность оценить риски дальнейшего взаимодействия с корпорацией, чья стабильность поставлена под сомнение судебным разбирательством.

Специальные требования к исковому заявлению, выходящие за пределы ст. 125 АПК РФ. Наряду с наименованием и адресом ответчика истец обязан указать его основной государственный регистрационный номер и место нахождения, подтвержденное выпиской из ЕГРЮЛ. Причем данные сведения служат не столько для идентификации, сколько для гарантированного извещения.

Возложение на корпорацию обязанности уведомить собственных участников о возникшем споре. Если корпорация выступает истцом, именно она информирует остальных участников. Если ответчиком – обязанность сохраняется. Неисполнение влечет наложение судебного штрафа на руководителя.

Ограничения при применении обеспечительных мер. Закон прямо запрещает принимать меры, которые делают невозможным осуществление обычной хозяйственной деятельности. Запрет на отчуждение долей, приостановление полномочий директора, арест расчетных счетов допустимы лишь в той мере, в какой они не парализуют работу корпорации. Суд, избирая конкретный способ обеспечения, обязан сопоставить интересы заявителя и необходимость сохранения текущего функционирования юридического лица.

Специфика субъектного состава, предопределяющая множественность лиц, вовлеченных в процесс. Корпоративный спор по своей природе затрагивает интересы всех участников, независимо от того, обратились они в суд или нет. Поэтому процессуальный закон требует извещения каждого из них, а в ряде случаев – привлечения к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований.

Перечисленные особенности не являются исчерпывающими, но именно они образуют тот процессуальный режим, который отличает корпоративные споры от иных категорий дел, рассматриваемых арбитражными судами. Каждая из них направлена на решение одной задачи: обеспечить полноту судебной защиты в условиях множественности субъектов и сложности правовых связей между ними.

В заключение можно сделать вывод, что гласность, уведомление участников и принудительное привлечение корпорации в рамках корпоративных споров предстают как взаимосвязанные элементы единого процессуального механизма рассмотрения корпоративных споров. Одновременное использование таких элементов позволяет суду всесторонне рассмотреть тот или иной корпоративный спор, в том числе путем вовлечения третьих лиц, интересы которых могут быть затронуты вынесенным судебным решением.

#### **Список литературы:**

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Российская газета. N 137. 27.07.2002.
2. Вязовиков П.А., Фастова М.А., Хохлов А.В. К вопросу практического применения обеспечительных мер при разрешении корпоративных споров // Вестник Академии управления и производства. 2025. № 5. С. 313-317.
3. Старшинова К.Я. Некоторые особенности рассмотрения корпоративных споров в арбитражном суде // Вопросы российской юстиции. 2024. № 30. С. 508-519.
4. Шатов Р.А. Процессуальные особенности рассмотрения корпоративных споров // Научные дискуссии. 2024. Т. 4, № 3. С. 97-100.
5. Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 29 января 2025 г. по делу № А64-4768/2024 [Электронный ресурс] // Судакт. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/G0bCyHgaVWLa/> (дата обращения 30.03.2026).

#### **References:**

1. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of July 24, 2002, No. 95-FZ (as amended on December 15, 2025) // Rossiyskaya Gazeta. No. 137. July 27, 2002.
2. Vyazovikov P.A., Fastova M.A., Khokhlov A.V. On the Practical Application of Interim Measures in Resolving Corporate Disputes // Bulletin of the Academy of Management and Production. 2025. No. 5. pp. 313-317.
3. Starshinova K.Ya. Some Features of Consideration of Corporate Disputes in Arbitration Court // Issues of Russian Justice. 2024. No. 30. pp. 508-519.
4. Shatov R.A. Procedural Features of Consideration of Corporate Disputes // Scientific Discussions. 2024. Vol. 4, No. 3. Pp. 97-100.
5. Decision of the Arbitration Court of Tambov Oblast dated January 29, 2025 in case No. A64-4768/2024 [Electronic resource] // Sudact. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/G0bCyHgaVWLa/> (date of access 03/30/2026).