

УДК 339.54.012

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ «ПОТЕРЯННЫХ» АКЦИОНЕРОВ КОРПОРАЦИИ

Ломакин Кирилл Владимирович,

Магистрант Оренбургский институт (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Оренбург

Аннотация

Статья посвящена исследованию правового статуса «спящих», «потерянных» акционеров и так называемых «мертвых душ» в российском корпоративном праве. Анализируются пробелы законодательства, отсутствие четких критериев идентификации таких акционеров и связанные с этим риски для корпоративного управления. Рассмотрены исторические попытки решения проблемы через реорганизацию АО в ООО, современная судебная практика, защищающая права пассивных акционеров, а также ограничения существующих механизмов, включая принудительный выкуп акций и судебное исключение. Автор предлагает законодательные изменения: установление временных критериев для выкупа акций, формирование фонда невыплаченных дивидендов и закрепление процедур, направленных на баланс интересов общества и акционеров.

Ключевые слова: спящие акционеры, потерянные акционеры, мертвые души, корпоративное управление, акционерные общества, принудительный выкуп акций, судебная практика, правовой пробел, законодательная реформа.

THE LEGAL STATUS OF "LOST" SHAREHOLDERS OF A CORPORATION

Lomakin Kirill Vladimirovich,

Master's student Orenburg Institute (branch) of the University named after O.E. Kutafina (MSAL),
Orenburg

e-mail: draftik5601@yandex.ru

ABSTRACT

The article examines the legal status of "sleeping," "lost" shareholders, and so-called "dead souls" in Russian corporate law. It highlights legislative gaps, the lack of clear identification criteria for such shareholders, and associated risks for corporate governance. The study analyzes historical attempts to address the issue through the reorganization of joint-stock companies into LLCs, modern judicial practices protecting passive shareholders, and limitations of existing mechanisms, including forced share redemption and judicial exclusion. The author propose legislative reforms: establishing temporal criteria for share redemption, creating a fund for unpaid dividends, and formalizing procedures to balance corporate and shareholder interests.

Keywords: sleeping shareholders, lost shareholders, dead souls, corporate governance, joint-stock companies, forced share redemption, judicial practice, legislative gap, legal reform.

Современное российское законодательство, включая нормы ГК РФ и законодательства об акционерных обществах, не предусматривает механизмов регулирования статуса так называемых «спящих» или «потерянных» акционеров. Отсутствие четкой правовой регламентации создает сложности для публичных и непубличных АО: общества сталкиваются с блокировкой управленческих решений из-за пассивности акционеров, формально числящихся в реестре, но не участвующих в корпоративной жизни. [1]

В 2020 году Правительство РФ инициировало обсуждение этого правового пробела, [8] предложив законодательные изменения для решения проблемы «потерянных акционеров», чья приблизительная численность оценивается в 6 млн человек. Однако для разработки конкретных мер требуется терминологическая ясность. При этом должен быть соблюден баланс интересов, не всегда такие акционеры есть нарушители. [10]

В отечественном правовом поле отсутствуют легальные определения понятий «спящий акционер», «потерянный акционер» и «мертвые души». Научная доктрина также демонстрирует терминологическую вариативность. Например, В.В. Долинская в исследованиях о правах миноритариев характеризует «спящих акционеров» как лиц, сознательно или вынужденно игнорирующих участие в собраниях общества вследствие отсутствия заинтересованности или практической возможности влиять на решения. [7]

Таким образом, формирование единого понятийного аппарата и законодательное закрепление критериев идентификации таких акционеров — это необходимый шаг модернизации корпоративного управления и минимизации рисков, связанных с «замороженными» долями в уставном капитале.

В российской правовой доктрине понятие «спящих акционеров» трактуется через призму владения акциями без активного участия в управлении. О.В. Осипенко, исследуя деятельность органов управления хозяйственных обществ, относит к этой категории наследников, которые могут не знать о наличии акций в наследственной массе, или работников предприятий, получивших доли безвозмездно, но не проявляющих интереса к их использованию. [14] Однако эти примеры лишь частично охватывают возможные сценарии, ведущие к появлению пассивных акционеров.

Ключевым объединяющим фактором для таких лиц остается их отстраненность от корпоративных процессов. О.В. Гутников акцентирует внимание на «потерянных акционерах» — субъектах, чьи контактные данные утрачены обществом, что делает невозможным их вовлечение в собрания. [6] А.А. Глушецкий и И.С. Шиткина расширяют понятие, включая в него умерших акционеров без наследников или тех, чьи наследники отказались от прав. Сюда же относятся физические лица, получившие акции в ходе приватизации десятилетия назад, но игнорирующие как участие в управлении, так и получение дивидендов. [5, 17]

Несмотря на различия в терминологии («спящие», «потерянные», «мертвые души»), все эти категории объединяет формальное присутствие в реестре при фактическом отсутствии реализации корпоративных прав. Лица не обновляют персональные данные, не участвуют в собраниях и не заявляют о своих интересах, что создает системные сложности для общества — от блокировки кворума до невозможности распределения дивидендов.

Таким образом, указанные термины могут трактоваться как взаимозаменяемые, отражая общую проблему: существование в реестре «молчаливых» участников, чей правовой статус требует законодательного уточнения для устранения барьеров в корпоративном управлении.

Исторически проблема «спящих» акционеров решалась через преобразование акционерных обществ в ООО, что влекло принудительное лишение пассивных участников их долей без судебного разбирательства. [13] Подобная практика, поддерживаемая арбитражными судами, подвергалась критике в правовом сообществе. Указывалось, что такие действия нарушают конституционный запрет на произвольное лишение собственности, так как акционеры теряли права на акции без законных оснований.

Современная судебная практика демонстрирует сдвиг в сторону защиты прав «спящих» акционеров. Например, Уральский окружной суд удовлетворил иск о признании права «утраченного» акционера на долю в реорганизованном обществе, подчеркнув: отсутствие участия в голосовании или пассивность не могут трактоваться как отказ от корпоративного статуса. Судья указал, что лишение собственности допустимо только при наличии прямых законных оснований, а процедура преобразования не должна использоваться для исключения акционеров из реестра [18].

Аналогичную позицию заняли суды Поволжского округа, признав ничтожными решения собраний акционеров, направленные на лишение прав «нежелательных» участников [19]. В мотивировочной части решений отмечается, что общее собрание не обладает полномочиями прекращать право собственности на акции в ходе реорганизации. Подобные действия выходят за рамки компетенции коллегиальных органов, установленной корпоративным и гражданским законодательством.

Таким образом, текущая тенденция судебной практики ориентирована на пресечение злоупотреблений при реорганизации. Акционеры, чьи права нарушены, вправе оспаривать решения собраний как принятые с превышением полномочий, а также требовать восстановления доли в уставном капитале. Это создает прецеденты для защиты частной собственности и баланса интересов в корпоративных отношениях, исключая использование процедур преобразования как инструмента принудительного исключения акционеров.

Помимо восстановления доли в уставном капитале и оспаривания решений собраний, «утраченные» акционеры вправе требовать обмена акций реорганизованного АО на доли в созданном ООО. [9] Верховный Суд РФ подчеркивает [20], что погашение акций без согласия владельца представляет собой незаконное изъятие, противоречащее ст. 35 Конституции и ст. 235 ГК РФ.

Для устранения противоречий в судебной практике в ситуацию вмешался и Банк России, выпустив Информационное письмо от 01.02.2019 [21]. В документе подтверждено право «спящих» акционеров на пропорциональное участие в уставном капитале ООО, образованного в результате реорганизации, что соответствует принципам защиты собственности.

Отдельным инструментом исключения пассивных акционеров выступает принудительный выкуп акций мажоритарием, владеющим более 95% долей. Закон об АО предусматривает строгую процедуру: оценку рыночной стоимости акций, уведомление миноритариев и судебный контроль. В отличие от спорных схем преобразования, эта мера направлена на развитие общества, а не на произвольное лишение прав. Конституционный Суд РФ отмечает, что при соблюдении процессуальных норм такой механизм сохраняет баланс между интересами мажоритариев и миноритариев, включая «спящих» акционеров [22].

Таким образом, принудительный выкуп, в отличие от реорганизационных манипуляций, не нарушает имущественных прав, если реализуется в рамках императивных требований. Судебный надзор гарантирует соблюдение принципов справедливости и соразмерности в корпоративных отношениях. [2]

Механизм принудительного выкупа акций, предусмотренный для публичных акционерных обществ, не может служить универсальным инструментом защиты прав «спящих» акционеров, [11] поскольку не распространяется на непубличные компании. Кроме того, эта процедура сопряжена с существенными издержками, включая затраты на независимую оценку рыночной стоимости ценных бумаг, согласование документации с Банком России и длительные сроки реализации. Такие административные и финансовые барьеры снижают практическую ценность данного метода.

Альтернативным вариантом, предлагаемым надзорными органами, является принудительное исключение учредителей через суд [12] Однако этот подход также имеет значительные ограничения. Во-первых, он применим исключительно к непубличным обществам. Во-вторых, истцу необходимо предоставить суду убедительные доказательства того, что действия исключаемого акционера наносят существенный ущерб деятельности компании, а иные способы разрешения конфликта исчерпаны. [4] При этом сама процедура ориентирована на противодействие злонамеренным действиям активных участников, а не на решение проблемы пассивности «спящих» акционеров.

Отсутствие судебной практики по принудительному исключению в публичных акционерных обществах и сложность доказывания «чрезвычайных обстоятельств» делают этот механизм малоприменимым для работы с «мертвыми душами». [3] Кроме того, попытки распространить данный институт на случаи пассивного поведения участников противоречат его изначальной цели – пресечению злоупотреблений со стороны активных акционеров.

Таким образом, существующие правовые инструменты не обеспечивают эффективного решения проблемы «спящих» акционеров. [16] Ограниченная сфера применения, высокие процессуальные издержки и отсутствие адаптации к специфике пассивных участников уменьшают их возможности в контексте защиты прав как самих акционеров, так и интересов общества в целом.

Своеобразна и интересна практика обращения в суд с исковыми требованиями о признании бесхозяйными акций «простаивающих» и «утерянных» акционеров. При этом рассмотрение требований о признании акций бесхозяйными требует многочисленных доказательств от акционерного общества, изъявившего намерение привести в соответствие реестр акционеров эмитента. Практика признания акций бесхозяйными грешит противоречивыми позициями судов и свидетельствует о явном отсутствии единообразия подходов судов к разрешению вопросов «утерянных» акционеров.

Например, требования о признании акций бесхозяйными не могут быть выполнены пока заявитель не докажет, что акции не имеют собственника или собственник неизвестен. По сути, акционерному обществу нужно сделать невозможное и доказать отрицательный факт, что невыполнимо и бессмысленно. Схожей логики придерживался окружной суд в Поволжье, [23] указав, что без доказательств, направленных на выяснение правового статуса и имущественного интереса учредителей «утерянного» акционера юридического лица у суда нет оснований для признания бесхозяйными акций ликвидированного юридического лица числящимися в реестре акционеров хозяйственного общества.

Равным образом позиции окружных судов находили поддержку в отказных судебных актах Верховного Суда. Суд соглашался с правовой позицией нижестоящих судов [24], аргументируя, что в делах по спорным ценным бумагам истцу надлежит доказать, что акции были оставлены акционером с целью отказа от прав собственности и предъявить доказательства осуществления правомочий владения и пользования спорными ценными бумагами. Несомненно, бремя доказывания обстоятельств отказа акционера от его ценных бумаг выступает существенным барьером на пути удовлетворения требования заявителя и сводит к минимуму положительный исход дела для истца, когда «утерянный акционер» не

получает корреспонденцию и самостоятельно не обращается к эмитенту. Значительная часть судебной и арбитражной практики свидетельствует, что, пользуясь своеобразной формой защиты прав эмитента, последний оказывался в тупике и не способен был доказать отсутствие интереса «потерянного» акционера к спорным ценным бумагам. [15]

В то же время на протяжении последних 5-6 лет практика в единичных случаях начинает идти навстречу акционерным обществам, предпринимающим усилия для внесения ясности в реестр акционеров хозяйственного общества. В частности, в 2016 году Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд прислушался к аргументам и доводам апелланта, признав акции утерянного акционера бесхозными, а затем передал их во владение эмитенту [24]. Отменяя отказное решение суда первой инстанции, апелляционная коллегия исходила из обратного и указала, что отсутствие активных действий учредителей ликвидированного юридического лица (являющегося акционером) в виде необращения к регистратору, эмитенту с целью установления своего правового статуса путем внесения записи в реестр акционеров свидетельствует об утрате такими лицами интереса к указанным акциям. Дополнительным аргументом суда выступал 10-летний срок, прошедший с момента ликвидации «утраченного» акционера до даты обращения эмитента в суд. Следовательно, суд апелляционной инстанции, вопреки логике суда первой инстанции, перераспределил бремя доказывания, тем самым освободив эмитента от обязанности доказывать отрицательные факты.

Для удовлетворения в судебном порядке требований о признании акций бесхозными и выкупа их в пользу корпорации, необходимо соблюдать следующие четыре критерия: длительный период времени (не менее 5 лет) с момента исключения последнего из реестра юридических лиц и признания акционера недействующим; отсутствие обращений учредителей ликвидированного хозяйственного общества (являющегося акционером) к эмитенту с целью распределения имущества; неполучение акционером уведомлений о проведении собрания и его результатах, а также неполучение прибыли эмитента в виде дивидендов; систематическое нарушение акционером корпоративных обязанностей. [25]

На основании сформулированных критериев нами предлагается разрешить выкуп спорных ценных бумаг у потерянных акционеров и предусмотреть право корпорации на выкуп в законодательстве об акционерных обществах. Кроме этого, предлагается внести изменения в законопроект и обязать корпорацию формировать фонд невыплаченных дивидендов в пользу спящих акционеров и определить его правовой статус и сроки реализации возможности получения невыплаченных денежных средств.

Список литературы:

1. Байбекова Э.Ф. «Мертвые души» в деятельности акционерного общества: правовая сущность и юридические последствия / Э.Ф. Байбекова // Правовая парадигма. – 2021. – №12 – С. 143 – 149.
2. Беседин А.Н. Корпоративные отношения: комплексные проблемы теоретического изучения и нормативно-правового регулирования: монография / А.Н. Беседин ; Москва: Изд-во Норма, 2014. – 212 с. – 978-5-91768-446-8.
3. Бирюков Д.О. До-минор: реквием для миноритариев в мажорной тональности: монография / Д.О. Бирюков ; Москва: Изд-во Статут, 2020. – 300 с. 978-5-8354-1677-6.
4. Братусь С.Н. Юридические лица в советском гражданском праве (Понятие, виды, государственные юридические лица) / С.Н. Братусь; Москва: Юридическое издательство Министерства юстиции СССР, 1947. – 364 с.

5. Глушецкий А.А. Открытые и закрытые корпорации: правовой и экономический аспекты. / А.А. Глушецкий Москва: Изд-во Статут, 2017. – 192 с. – 978-5-8354-1394-2.
6. Гутников О.В. Современное корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики: монография / О.В. Гутников. Москва: Изд-во Статут, 2021. – 528 с. – 978-5-8354-1744-5.
7. Долинская, В. В. Миноритарные акционеры: понятие и общая характеристика положения / В. В. Долинская, В. В. Фалеев // Цивилист. – 2009. – № 4. – С. 77-87.
8. Ершова И.В. Актуальные проблемы предпринимательского права. / И.В. Ершова. Москва: Изд-во Проспект, 2023. – 448 с. – 978-5-392-33071-3.
9. Ершова, Ю. В. О некоторых вопросах защиты прав и законных интересов участников хозяйственного общества при осуществлении реорганизации в форме слияния и присоединения / Ю. В. Ершова // Теория и практика применения и толкования в частном праве : Сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 15-16 ноября 2024 года. – Санкт-Петербург: ООО Центр научно-информационных технологий "Астерион", 2025. – С. 118-123.
10. Ершова, Ю. В. Защита прав акционеров при совершении сделок с акциями. Тенденции правоприменения / Ю. В. Ершова, А. В. Иванова // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. – 2020. – № 3. – С. 48-53.
11. Иоффе О. С. Вопросы теории права. / О.С. Иоффе. Москва: Изд-во Госюриздат, 1961. – 448 с.
12. Лаптев В. А. Корпоративное право: правовая организация корпоративных систем: монография. / А.В. Лаптев. Москва: Изд-во Проспект, 2019. – 384 с. – 978-5-392-28423-8
13. Микрюков В.А. Можно ли избавиться от «спящих» и «потерянных» акционеров с помощью процедуры преобразования? / В.А. Микрюков // Законодательство и экономика. – 2015. – № 9. – С. 23-29.
14. Осипенко О.В. Конфликты в деятельности органов управления акционерных компаний. / О.В. Осипенко. Москва: Изд-во Статут, 2007. – 621 с. – 978-5-8354-0429-2
15. Степанов, Д. И. Новые положения Гражданского кодекса о юридических лицах / Д. И. Степанов // Закон. – 2014. – № 7. – С. 31-55.
16. Филиппова С.Ю., Шиткина И.С. Продажа или приобретение бизнеса: правовое сопровождение сделки: монография. / С.Ю. Филиппова, И.С. Шиткина Москва: Изд-во Статут, 2019. – 191 с. – 978-5-907139-32-9
17. Шиткина И.С. Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т. Т. 1: Учебно-методическое пособие / И.С. Шиткина Москва: Изд-во Статут, 2017. – 976 с. – 978-5-8354-1381-2
18. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.11.2022 № Ф09-7752/22 по делу № А76-34085/2021 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/AIEHyx0U7H1X/> (дата обращения: 13.04.2026).
19. Обзор судебной практики по делам, рассмотренным арбитражным судом Поволжского округа № 4(2021) : [утв. Президиумом Арбитражного суда Поволжского округа 28.01.2022] [Электронный ресурс] // URL:

- <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=213530#Lcs43HVSkmJXBU9> (дата обращения: 13.04.2026).
20. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.08.2019 № 308-ЭС19-3746 по делу № А32-28239/2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=595729#DG253HVQxIIBKQIX> (дата обращения: 13.04.2026).
21. О предоставлении долей (паев) акционерам при реорганизации акционерных обществ в форме преобразования : информ. письмо Банка России от 01.02.2019 № ИН-06-28/11 [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317589/ (дата обращения: 13.04.2026).
22. По жалобам граждан Ю. Ю. Колодкина и Ю. Н. Шадеева на нарушение их конституционных прав положениями статьи 84.8 Федерального закона «Об акционерных обществах»... [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 681-О-П // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72393/ (дата обращения: 13.04.2026).
23. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2013 по делу № А57-1986/2013 [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/39168275/> (дата обращения: 13.04.2026).
24. Определение Верховного Суда РФ от 04.02.2019 № 305-ЭС18-21499 по делу № А40-3919/2018 [Электронный ресурс] // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=573416#jfZ73HVchRXRiPpB1> (дата обращения: 13.04.2026).
25. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2016 по делу № А49-2517/2016 [Электронный ресурс] // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS011&n=109110#F0h73HVsBztdyjBO1> (дата обращения: 13.04.2026).

References:

1. Baibekova E.F. "Dead souls" in the activities of a joint-stock company: the legal essence and legal consequences / E.F. Baibekova // The legal paradigm. – 2021. – No. 12 – pp. 143-149.
2. Besedin A.N. Corporate relations: complex problems of theoretical study and regulatory regulation: a monograph / A.N. Besedin; Moscow: Norma Publishing House, 2014. – 212 p. – 978-5-91768-446-8.
3. Biryukov D.O. Do-minor: requiem for minority players in a major key: a monograph / D.O. Biryukov ; Moscow: Statute Publishing House, 2020. – 300 p. 978-5-8354-1677-6.
4. Bratus S.N. Legal entities in Soviet civil law (Concept, types, state legal entities) / S.N. Bratus; Moscow: Legal Publishing House of the Ministry of Justice of the USSR, 1947. – 364 p.
5. Glushetsky A.A. Open and closed corporations: legal and economic aspects. / A.A. Glushetsky Moscow: Statute Publishing House, 2017. 192 p. 978-5-8354-1394-2.

6. Gutnikov O.V. Modern corporate law: actual problems of theory and practice: a monograph / O.V. Gutnikov. Moscow: Statute Publishing House, 2021. 528 p. 978-5-8354-1744-5.
7. Dolinskaya, V. V. Minority shareholders: the concept and general characteristics of the situation / V. V. Dolinskaya, V. V. Faleev // *Civilist*. – 2009. – № 4. – pp. 77-87.
8. Yershova I.V. Actual problems of business law. / I.V. Yershova. Moscow: Prospekt Publishing House, 2023. – 448 p. – 978-5-392-33071-3.
9. Yershova, Yu.V. On some issues of protection of the rights and legitimate interests of participants in a business company during reorganization in the form of merger and acquisition / Yu.V. Yershova // *Theory and practice of application and interpretation in private law : Collection of scientific articles based on the materials of the International Scientific and Practical Conference, St. Petersburg, November 15-16, 2024*. – Saint Petersburg: Asterion Center for Scientific and Information Technologies, LLC, 2025, pp. 118-123.
10. Yershova, Yu. V. Protection of shareholders' rights in transactions with shares. Law enforcement trends / Yu. V. Yershova, A.V. Ivanova // *Proceedings of the Orenburg Institute (branch) Moscow State Law Academy*, 2020, No. 3, pp. 48-53.
11. Ioffe O. S. Questions of the theory of law. / O.S. Ioffe. Moscow: Gosyurizdat Publishing House, 1961. 448 p.
12. Laptev V. A. Corporate law: the legal organization of corporate systems: a monograph. / A.V. Laptev. Moscow: Prospekt Publishing House, 2019. 384 p. – 978-5-392-28423-8
13. Mikryukov V.A. Is it possible to get rid of "sleeping" and "lost" shareholders using the transformation procedure? / V.A. Mikryukov // *Legislation and Economics*. 2015. No. 9. pp. 23-29.
14. Osipenko O.V. Conflicts in the activities of management bodies of joint-stock companies. / O.V. Osipenko. Moscow: Statute Publishing House, 2007. – 621 p. – 978-5-8354-0429-2
15. Stepanov, D. I. New provisions of the Civil Code on legal entities / D. I. Stepanov // *Law*. – 2014. – № 7. – pp. 31-55.
16. Filippova S.Yu., Shitkina I.S. Sale or acquisition of a business: legal support of a transaction: a monograph. / S.Yu. Filippova, I.S. Shitkina Moscow: Statute Publishing House, 2019. – 191 p. – 978-5-907139-32-9
17. Shitkina I.S. Corporate law: A training course. In 2 vols. Vol. 1: An educational and methodical manual / I.S. Shitkina Moscow: Statute Publishing House, 2017. – 976 p. – 978-5-8354-1381-2
18. Resolution of the Arbitration Court of the Ural District dated 16.11.2022 No. F09-7752/22 in case No. A76-34085/2021 [Electronic resource] // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AUR&n=241224#aLh43HV2PBuKPOOT1> (date of access: 13.04.2026).
19. Review of judicial practice in cases considered by the Arbitration Court of the Volga District No. 4 (2021): [approved. [By the Presidium of the Arbitration Court of the Volga District on January 28, 2022] [Electronic resource] // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=213530#Lcs43HVSxmxJXBU9> (accessed on April 13, 2026).

20. Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated August 29, 2019 No. 308-ES19-3746 in case No. A32-28239/2017 [Electronic resource] // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=595729#DG253HVQxIIBKQIX> (accessed on April 13, 2026).
21. On the provision of shares (units) to shareholders during the reorganization of joint-stock companies in the form of transformation: information letter of the Bank of Russia dated 01.02.2019 No. IN-06-28/11 [Electronic resource] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317589/ (date accessed: 13.04.2026).
22. Regarding the complaints of citizens Yu. Yu. Kolodkin and Yu. N. Shadeev regarding the violation of their constitutional rights by the provisions of Article 84.8 of the Federal Law “On Joint-Stock Companies”... [Electronic resource]: ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 03.07.2007 No. 681-O-P // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72393/ (date accessed: 13.04.2026).
23. Resolution of the Federal Arbitration Court of the Volga District dated December 3, 2013 in case No. A57-1986/2013 [Electronic resource] // URL: <https://base.garant.ru/39168275/> (accessed: April 13, 2026).
24. Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated 04.02.2019 No. 305-ES18-21499 in case No. A40-3919/2018 [Electronic resource] // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=573416#jfZ73HVchRXRiPpB1> (accessed: 13.04.2026).
25. Resolution of the Eleventh Arbitration Court of Appeal dated 18.08.2016 in case No. A49-2517/2016 [Electronic resource] // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS011&n=109110#F0h73HVsbztdyjBO1> (accessed: 13.04.2026).