

УДК 34.096

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ОКАЗАНИЯ БЕСПЛАТНОЙ
ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В РФ (ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ)****Ляхова Анжелика Ивановна,**доцент кафедры уголовного права и процесса,
Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г.
Белгород, Россия,**Резникова Алёна Евгеньевна,**студентка Юридического института
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский
университет»; г. Белгород, Россия
reznikovaalena06@gmail.com**Аннотация**

В статье рассматриваются основные проблемы оказания бесплатной юридической помощи в Российской Федерации по уголовным делам. Анализируются нормативные основы участия защитника по назначению, особенности реализации права на защиту на различных стадиях уголовного судопроизводства, а также положение потерпевшего в системе бесплатной юридической помощи. Особое внимание уделяется вопросам качества такой помощи, региональной неравномерности ее предоставления и влиянию цифровизации на механизм назначения адвоката. На основе действующего законодательства и научных публикаций раскрываются возможные направления совершенствования данной сферы.

Ключевые слова: защита, адвокат, потерпевший, помощь, процесс, гарантии**PROBLEMS AND PROSPECTS OF FREE LEGAL ASSISTANCE IN THE
RUSSIAN FEDERATION (CRIMINAL CASES)****Liakhova Angelika Ivanovna,**Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure,
Belgorod State National Research University; Belgorod, Russia,**Alyona E. Reznikova,**

Law Student Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia,

ABSTRACT

The article examines the main problems of providing free legal assistance in criminal cases in the Russian Federation. It analyzes the regulatory framework for the appointment of a defense attorney, the specifics of the implementation of the right to defense at various stages of criminal proceedings, and the position of the victim in the system of free legal assistance. Special attention is paid to the quality of such assistance, the regional disparity in its provision, and the impact of digitalization on the mechanism of attorney appointment. Based on current legislation and scientific publications, the article reveals possible areas for improvement in this area.

Keywords: protection, lawyer, victim, assistance, process, guarantees

Бесплатная юридическая помощь по уголовным делам в России устроена не как единый и замкнутый институт, а как сочетание нескольких правовых режимов. Ее конституционная основа закреплена в ст. 48 Конституции РФ: каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, а в предусмотренных законом случаях она оказывается бесплатно. В уголовно-процессуальной плоскости эта гарантия получает особую плотность, поскольку речь идет не просто о правовой консультации, а о защите от уголовного преследования, ограничений свободы и иных наиболее чувствительных вмешательств государства.

М. Н. Толчеев утверждает: «Поэтому здесь особенно важно различать просто доступ к юристу и именно квалифицированную помощь, способную реально повлиять на ход дела. Не случайно в литературе подчеркивается, что такое право выступает гарантией реализации и других конституционно значимых прав, а сама помощь должна быть отделена от обычной юридической услуги, лишенной публично-правовых гарантий» [6].

Для подозреваемого и обвиняемого центральный механизм бесплатной помощи связан прежде всего не с общей моделью Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ, а с уголовно-процессуальным институтом защитника. Статья 16 УПК РФ закрепляет обязанность обеспечить право на защиту, ст. 49 определяет защитника как лицо, оказывающее юридическую помощь по уголовному делу, ст. 50 регулирует приглашение и назначение защитника, а ст. 51 устанавливает случаи его обязательного участия. Оплата труда адвоката по назначению прямо отнесена к процессуальным издержкам по п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, а в предусмотренных законом ситуациях возмещается за счет федерального бюджета по ст. 132 УПК РФ. Вместе с тем уже на этой, казалось бы, детально урегулированной основе сохраняется то, что Н. Ю. Литвинцева назвала «отсутствием согласованности доктринальных взглядов» в вопросе о полномочиях защитника по назначению на разных стадиях процесса, особенно при обжаловании вступивших в силу решений [4].

Практические проблемы здесь проявляются сразу в нескольких направлениях. К числу наиболее заметных проблем относятся: неравномерная обеспеченность территорий адвокатами, готовыми работать по назначению; риск формального участия защитника вместо содержательной защиты; разрыв между ранним возникновением потребности в помощи и моментом, когда государственный механизм реально начинает ее финансировать; неодинаковая региональная организация доступа к бесплатной помощи. Особенно чувствителен вопрос ранних стадий. С одной стороны, право на защиту распространяется и на тех лиц, чьи права затрагиваются уже при проверке сообщения о преступлении; это подтверждается Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29, а ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ закрепляет право пользоваться услугами адвоката. Т. С. Позднякова утверждает: «С другой стороны, между формальным допуском адвоката и фактической доступностью именно бесплатной помощи здесь по-прежнему сохраняется

заметный зазор» [5]. Исследования региональной практики справедливо показывают, что доступность юридической помощи в России до сих пор зависит от территории не меньше, чем от текста федерального закона.

Отдельной и весьма острой проблемой остается положение потерпевшего. В российском уголовном процессе логика бесплатной помощи по отношению к стороне защиты разработана значительно подробнее, чем по отношению к лицу, пострадавшему от преступления. По общему правилу представители потерпевшего — это адвокаты, что следует из ст. 45 УПК РФ, однако автоматического распространения модели бесплатного представительства на всех потерпевших закон не предусматривает. Из этого правила есть важное, но узкое исключение: по ч. 2.1 ст. 45 УПК РФ по ходатайству законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего шестнадцати лет, по делам о преступлениях против половой неприкосновенности участие адвоката обеспечивается дознавателем, следователем или судом за счет бюджета. Само наличие такого исключения показывает, что законодатель признает необходимость специальной защиты уязвимых потерпевших, но пока делает это точно. А. А. Арутюнян обоснованно пишет о возможности выделить «другие социально незащищенные категории граждан», которые также должны претендовать на бесплатную помощь в качестве потерпевших [1].

Нельзя сводить обсуждение только к объему финансирования. Проблема в уголовных делах гораздо глубже: бесплатная помощь должна быть не формально назначенной, а качественной, своевременной и проверяемой по понятным критериям. В этом смысле полезен общий вектор развития законодательства о бесплатной юридической помощи. Федеральный закон № 324-ФЗ закрепляет виды такой помощи в ст. 6, круг субъектов — в ст. 7, а также допускает существование негосударственных центров бесплатной юридической помощи по ст. 24. В научной литературе подчеркивается, что в разных субъектах РФ складываются собственные модели организации этой сферы, и именно «наличие ряда особенностей» регионального уровня серьезно влияет на доступ граждан к помощи [2]. Принятый в 2024 году приказ Минюста России № 157 ввел стандарт оказания бесплатной юридической помощи и порядок контроля за соблюдением его требований, а утвержденный ФПА РФ в 2023 году стандарт закрепил минимальные обязательные требования к деятельности адвоката и качеству помощи. Для уголовного судопроизводства это важно как ориентир: сама идея стандартизации качества уже не выглядит факультативной.

Перспективным направлением выглядит и технологическое обновление порядка назначения защитника. Здесь важно не увлечься внешней цифровизацией ради самой цифровизации. Ее реальная ценность появляется только тогда, когда она снимает типичные процессуальные сбои: задержку назначения, непрозрачное распределение поручений, трудности с документами, дублирование сведений, затягивание оплаты. В этом контексте заслуживает поддержки вывод С. Б. Зубкова о «необходимости формирования интегрированной системы электронного документооборота» в процедуре назначения адвоката. Для уголовных дел это означает не просто удобство, а снижение риска, что право на защиту будет отложено из-за организационной неразберихи. Но и здесь есть предел: цифровой сервис не заменяет личную профессиональную работу адвоката, а потому любые электронные решения должны оцениваться по одному критерию — усиливают ли они реальную защиту доверителя, а не только отчетность системы [3].

Наконец, перспективы развития бесплатной юридической помощи по уголовным делам связаны с более точным разграничением ее видов и адресатов. В ближайшей перспективе наиболее обоснованными выглядят такие шаги: закрепление более ясных стандартов качества именно для защиты по назначению в уголовном процессе; расширение гарантий бесплатного представительства для отдельных уязвимых групп потерпевших;

устранение пробелов на стадии проверки сообщения о преступлении, когда потребность в адвокате уже возникла, а механизм финансирования еще недостаточно определен; выравнивание региональных различий в организации доступа к помощи; развитие цифровых процедур как вспомогательного, а не подменяющего средства. Показательно, что законодатель и в 2026 году продолжил расширять круг лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь в рамках ст. 20 Закона № 324-ФЗ. Само по себе это не решает узловые вопросы уголовного судопроизводства, но позволяет сделать осторожный вывод: направление развития выбрано в сторону большего охвата и большей адресности, а значит, логика дальнейшего усиления гарантий в уголовных делах не противоречит общей тенденции законодательства.

Список литературы:

1. Арутюнян, А. А. Оказание бесплатной юридической помощи потерпевшему по уголовному делу / А. А. Арутюнян // Мировой судья. — 2025. — № 5. — С. 17-22.
2. Джагарян, Н. В. Особенности предоставления бесплатной юридической помощи в субъектах Российской Федерации: вопросы теории и практики / Н. В. Джагарян, К. О. Поломошнова // Юридический вестник Самарского университета. — 2024. — Т. 10, № 4. — С. 15-21.
3. Зубков, С. Б. Отдельные аспекты назначения адвоката в качестве защитника в контексте цифровизации уголовного судопроизводства / С. Б. Зубков // Адвокатская практика. — 2024. — № 1. — С. 56-60.
4. Литвинцева, Н. Ю. К вопросу об участии защитника по назначению в российском уголовном судопроизводстве / Н. Ю. Литвинцева // Адвокатская практика. — 2023. — № 1. — С. 25-29.
5. Позднякова, Т. С. Проблемы реализации прав граждан на получение бесплатной юридической помощи в разных субъектах Российской Федерации / Т. С. Позднякова // Вестник Сургутского государственного университета. — 2022. — № 2 (36). — С. 103-110.
6. Толчеев, М. Н. О конституционно-правовом смысле понятия «квалифицированная юридическая помощь» / М. Н. Толчеев // Адвокатская практика. — 2023. — № 1. — С. 2-7.

References:

1. Arutyunyan, A. A. Providing Free Legal Aid to the Victim in a Criminal Case / A. A. Arutyunyan // Magistrate. - 2025. - No. 5. - Pp. 17-22.
2. Dzhagaryan, N. V. Features of Providing Free Legal Aid in the Subjects of the Russian Federation: Theoretical and Practical Issues / N. V. Dzhagaryan, K. O. Polomoshnova // Law Bulletin of Samara University. - 2024. - Vol. 10, No. 4. - Pp. 15-21.
3. Zubkov, S. B. Certain Aspects of Appointing a Lawyer as a Defense Attorney in the Context of Digitalization of Criminal Proceedings / S. B. Zubkov // Advocate Practice. - 2024. - No. 1. - Pp. 56-60.
4. Litvintseva, N. Yu. On the Participation of a Court-appointed Defense Counsel in Russian Criminal Proceedings / N. Yu. Litvintseva // Advocate Practice. - 2023. - No. 1. - Pp. 25-29.

5. Pozdnyakova, T. S. Problems of Realizing the Rights of Citizens to Receive Free Legal Aid in Different Subjects of the Russian Federation / T. S. Pozdnyakova // Bulletin of Surgut State University. - 2022. - No. 2 (36). - Pp. 103-110.
6. Tolcheev, M. N. On the Constitutional and Legal Meaning of the Concept of "Qualified Legal Aid" / M. N. Tolcheev // Advocate Practice. - 2023. - No. 1. - Pp. 2-7.