

УДК 347

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК В ПРОЦЕДУРАХ БАНКРОТСТВА: ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ И БОРЬБА С НЕДОБРОСОВЕСТНОСТЬЮ**Масальских Евгения Рафаиловна,**

магистрант, 3 курс.

факультет / кафедра гражданско-правовых дисциплин «Московский финансово-юридический университет», г. Москва

e-mail: evg-mas@bk.ru

Аннотация

В статье исследуется институт оспаривания недействительных сделок в процедурах банкротства как ключевой механизм защиты прав кредиторов. Анализируются правовая природа, основания и порядок признания сделок недействительными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Особое внимание уделяется проблемам правоприменительной практики, включая сложности доказывания недобросовестности сторон, определение аффилированности и оценку неравноценности сделок. Рассматриваются существующие коллизии между нормами гражданского законодательства и законодательства о банкротстве. На основе анализа судебной практики выявлены основные тенденции и проблемные аспекты применения норм. Предлагаются направления совершенствования правового регулирования с учётом современных экономических условий и процессов цифровизации.

Ключевые слова: оспаривание сделок; банкротство; защита прав кредиторов; недействительные сделки; судебная практика.

**CHALLENGING TRANSACTIONS IN BANKRUPTCY PROCEEDINGS:
PROTECTING CREDITORS' RIGHTS AND COMBATING UNFAIR
PRACTICES****Masalskikh Evgeniya Rafailovna,**

3rd Year Student

Moscow University of Finance and Law (MFUA), Moscow, Russia

Department of Civil Law Disciplines

E-mail: evg-mas@bk.ru

ABSTRACT

The article examines the institution of challenging invalid transactions in bankruptcy proceedings as a key mechanism for protecting creditors' rights. The legal nature, grounds, and procedure for declaring transactions invalid under Russian legislation are analyzed. Particular attention is paid to the problems of law enforcement, including difficulties in proving bad faith,

determining affiliation, and assessing unequal consideration. Existing conflicts between civil and bankruptcy legislation are considered. Based on the analysis of judicial practice, key trends and problematic aspects of the application of legal provisions are identified. The paper proposes directions for improving legal regulation, taking into account modern economic conditions and digitalization processes.

Keywords: challenging transactions; bankruptcy; protection of creditors' rights; invalid transactions; judicial practice.

Введение

В условиях усложнения современных экономических отношений и роста предпринимательской активности особую актуальность приобретает проблема несостоятельности (банкротства) хозяйствующих субъектов и физических лиц. Увеличение числа процедур банкротства сопровождается активизацией недобросовестного поведения должников, направленного на вывод активов, сокрытие имущества и искусственное формирование задолженности. В этой связи институт оспаривания недействительных сделок приобретает ключевое значение как инструмент защиты прав кредиторов и обеспечения баланса интересов участников гражданского оборота [6].

Правовое регулирование оспаривания сделок должника закреплено в положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ (ст. 61.1–61.3), предусматривающих специальные основания и порядок признания сделок недействительными в рамках процедур банкротства. Указанный механизм направлен на выявление и возврат активов, неправомерно выведенных из имущественной массы должника, а также на предотвращение злоупотреблений правом.

Вместе с тем практика применения норм об оспаривании сделок характеризуется рядом существенных проблем, включая коллизии между общими и специальными нормами законодательства, сложности доказывания недобросовестности сторон, неопределённость критериев аффилированности и неравноценности сделок, а также неоднородность судебной практики. Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости комплексного научного анализа данного института с учётом современных тенденций развития правоприменения и цифровизации экономики.

Особую значимость приобретает исследование перспектив совершенствования механизма оспаривания сделок, включая расширение круга оспариваемых действий, развитие подходов к исчислению сроков исковой давности, усиление ответственности контролирующих лиц и внедрение цифровых инструментов выявления подозрительных операций.

Целью настоящего исследования является комплексный анализ правовой природы и механизма оспаривания недействительных сделок в процедурах банкротства, выявление проблем правового регулирования и судебной практики, а также разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики в целях повышения эффективности защиты прав кредиторов [1,3,5].

Для достижения поставленной цели предполагается решение следующих задач: анализ действующего законодательства, исследование оснований оспаривания сделок, выявление ключевых проблем правоприменения и определение перспектив развития соответствующего правового института.

Материалы и методы

Материалами исследования послужили нормы действующего законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), положения гражданского законодательства, а также судебная практика их применения. В работе использованы формально-юридический, сравнительно-правовой и системный методы, а также анализ и обобщение правоприменительной практики.

Результаты исследования

Суть оспаривания сделок при банкротстве

Оспаривание сделок — это не просто юридическая формальность, а жизненно необходимый механизм для защиты интересов кредиторов. Когда компания или физическое лицо оказывается на грани банкротства, недобросовестные должники могут попытаться скрыть активы, вывести их из-под удара через мнимые или притворные сделки, продать имущество по заниженной цене близким лицам, создать фиктивную кредиторскую задолженность. Всё это наносит прямой ущерб законным кредиторам, лишая их возможности получить причитающиеся средства.

Законодательство РФ (Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, статьи 61.1–61.3, а также положения Гражданского кодекса РФ) предоставляет инструменты для признания таких сделок недействительными. Различают два основных типа недействительных сделок:

ничтожные — недействительны с момента совершения, не требуют судебного признания;

оспоримые — признаются недействительными только по решению суда.

Наиболее распространённые основания для оспаривания:

неравноценные сделки (цена существенно ниже рыночной);

сделки, причиняющие вред имущественным правам кредиторов;

операции с аффилированными лицами;

сделки с предпочтением (когда должник отдаёт предпочтение одному кредитору в ущерб другим);

мнимые и притворные сделки [5].

Роль оспаривания сделок в защите прав кредиторов

Механизм оспаривания сделок выполняет несколько важных функций:

Пополнение конкурсной массы — возвращение активов, незаконно выведенных из оборота, позволяет увеличить объём средств для распределения между кредиторами.

Пресечение недобросовестных действий должника — угроза оспаривания сдерживает попытки скрыть или перераспределить имущество.

Обеспечение баланса интересов — защита прав добросовестных кредиторов от действий, направленных на ущемление их законных интересов.

Восстановление справедливости — возврат незаконно переданных активов способствует соблюдению принципов равенства и законности в экономических отношениях [2].

Например, классический случай — продажа автомобиля за 500 тыс. руб. при рыночной стоимости 3 млн руб. за три месяца до подачи заявления о банкротстве. Суд признаёт сделку недействительной, и стоимость автомобиля включается в конкурсную массу, что напрямую увеличивает шансы кредиторов на возврат средств [3].

Проблемы правового регулирования и судебная практика

Несмотря на наличие детальной правовой базы, практика оспаривания сделок сопряжена с рядом сложностей:

Коллизии между ГК РФ и ФЗ «О банкротстве» — неоднозначность толкования норм приводит к разночтениям в судах.

Трудности доказывания недобросовестности — необходимо собрать обширную доказательную базу, включая документы, свидетельские показания, экспертные заключения.

Проблемы с исчислением сроков исковой давности — споры о начале отсчёта сроков (1–6 месяцев для сделок с предпочтением, 3 года для подозрительных сделок) [3].

Определение аффилированности сторон — отсутствие чётких критериев затрудняет доказывание связи между должником и контрагентом [1].

Оценка неравноценности сделок — отсутствие универсальных параметров «существенности» отклонения цены от рыночной [4].

Судебная практика демонстрирует широкий спектр подходов к оспариванию сделок. Например, в некоторых случаях суды признают достаточным основанием для оспаривания сам факт совершения сделки в преддверии банкротства, в других — требуют доказательства прямого умысла должника и осведомлённости контрагента о его финансовом положении [1].

Особую сложность представляют сделки, оформленные через сложные корпоративные или публично-правовые конструкции, которые формально не подпадают под понятие «сделки» в узком смысле, но имеют эквивалентный экономический эффект. Суды вынуждены компенсировать пробелы в законодательстве через расширительное толкование, что снижает предсказуемость правоприменения.

Перспективы совершенствования механизма оспаривания

Для повышения эффективности оспаривания сделок необходимо комплексное реформирование института недействительности сделок в банкротстве. Перспективные направления включают:

Расширение объекта оспаривания — включение в сферу регулирования не только классических гражданско-правовых сделок, но и публично-правовых актов, корпоративных решений, фактических действий по распоряжению имуществом .

Модификация сроков исковой давности — отказ от жёстких пресекательных сроков в пользу гибкого подхода, учитывающего момент выявления схемы вывода активов .

Установление специальных правил ответственности — усиление ответственности контролирующих лиц и бенефициаров должника .

Цифровизация процессов — создание единой базы данных о сделках должника с использованием технологий Big Data и машинного обучения для выявления подозрительных операций.

Гармонизация норм ГК РФ и ФЗ «О банкротстве» — устранение противоречий и пробелов в законодательстве с учётом международных стандартов (например, принципов UNCITRAL Legislative Guide on Insolvency Law) [2].

Разработка методических рекомендаций для арбитражных управляющих и кредиторов по сбору доказательств, проведению финансово-экономического анализа, использованию экспертных оценок [2].

Заключение

Оспаривание недействительных сделок в процедурах банкротства — это не только юридический инструмент, но и важный элемент экономической безопасности, способствующий укреплению доверия к рыночной системе. Совершенствование этого механизма позволит:

- повысить эффективность защиты прав кредиторов;
- снизить риски недобросовестных действий со стороны должников;
- обеспечить более справедливое распределение конкурсной массы;
- укрепить стабильность гражданского оборота.

В эпоху глобализации и цифровизации экономики роль оспаривания сделок будет только возрастать. Развитие законодательства, унификация судебной практики, внедрение новых технологий – всё это необходимо для создания эффективного и справедливого механизма защиты прав участников экономических отношений. Только комплексный подход, сочетающий правовые, организационные и технологические меры, позволит максимально реализовать потенциал института оспаривания сделок и обеспечить баланс интересов всех сторон в процедурах банкротства.

Список литературы:

1. Андриашин А. С. Проблемные аспекты оспаривания сделок при банкротстве // Молодежный научный потенциал в юриспруденции XXI века: от теории к практике. – 2022. – С. 22-25.
2. Галин А. З. Реформирование института оспаривания сделок в банкротстве: концептуальные предложения по совершенствованию законодательства // Евразийская адвокатура. – 2025. – №. 6 (77). – С. 166-171.
3. Кузина А. А. Оспаривание сделок должника при несостоятельности (банкротстве) // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации. – 2020. – С. 200-204.
4. Савина Ю. С., Гончарова С. Г. Оспаривание сделок в процедурах банкротства // Весенние дни науки. – Екатеринбург, 2022. – 2022. – С. 1394-1397.
5. Сысоева О. Оспаривание сделок должника в процедурах банкротства // Хозяйство и право. – 2010. – №. 8. – С. 79-86.
6. Фурсова Е. М. Оспаривание сделок в процедуре банкротства // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2023. – №. 1 (256). – С. 71-77.

References:

1. Andriashin A. S. Problematic Aspects of Challenging Transactions in Bankruptcy // Youth Scientific Potential in Jurisprudence of the 21st Century: From Theory to Practice. - 2022. - Pp. 22-25.
2. Galin A. Z. Reforming the Institute of Challenging Transactions in Bankruptcy: Conceptual Proposals for Improving Legislation // Eurasian Advocacy. - 2025. - No. 6 (77). - Pp. 166-171.
3. Kuzina A. A. Challenging Debtor Transactions in Insolvency (Bankruptcy) // Fundamental and Applied Scientific Research: Current Issues, Achievements, and Innovations. - 2020. - Pp. 200-204.
4. Savina Yu. S., Goncharova S. G. Challenging transactions in bankruptcy proceedings // Spring Days of Science. - Yekaterinburg, 2022. - 2022. - P. 1394-1397.
5. Sysoeva O. Challenging the debtor's transactions in bankruptcy proceedings // Business and Law. - 2010. - No. 8. - P. 79-86
6. Fursova E. M. Challenging transactions in bankruptcy proceedings // Property Relations in the Russian Federation. - 2023. - No. 1 (256). - P. 71-77.