



УДК 347.9

К ВОПРОСУ О ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА ИНДЕКСАЦИИ ПРИСУЖДЕННЫХ ДЕНЕЖНЫХ СУММ

Хренников Виталий Дмитриевич

Магистр юриспруденции, руководитель юридической практики
«Юридические услуги 38», г. Иркутск
E-mail: yur_uslugi_38@mail.ru

Хренникова Татьяна Владимировна

Магистр психологии, сооснователь юридической практики
«Юридические услуги 38», г. Иркутск
E-mail: yur_uslugi_38@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются особенности правоприменения при реализации механизма индексации присужденных денежных сумм. Обозначены основные проблемы, с которыми сталкиваются заявители. Рассмотрен порядок применения механизма индексации взыскателями на современном этапе.

Ключевые слова: индексация, индексация присужденных денежных сумм, Конституционный Суд Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

TO THE QUESTION OF PRACTICAL IMPLEMENTATION OF THE MECHANISM FOR INDEXING THE AWARDED MONEYS

Vitaly D. Khrennikov

Master of Laws, Head of Legal Practice «Legal Services 38» (Irkutsk)
E-mail: yur_uslugi_38@mail.ru

Tatiana V. Khrennikova

Master of Psychology, co-founder of the legal practice «Legal Services 38» (Irkutsk)
E-mail: yur_uslugi_38@mail.ru

ABSTRACT

The article discusses the features of law enforcement in the implementation of the mechanism for indexing the awarded sums of money. The main problems faced by the applicants

are outlined. The order of application of the indexation mechanism by claimants at the present stage is considered.

Keywords: indexing, indexation of awards, Constitutional Court of the Russian Federation, Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, Civil Procedure Code of the Russian Federation

Арбитражное и гражданское судопроизводство преследует одну цель – разрешение судебного спора с вынесением советующего судебного акта.

Однако получение судебного акта (например, решения) по арбитражному или гражданскому делу о взыскании с ответчика денежной суммы ещё не свидетельствует о реальном исполнении им данного судебного акта.

Реалии таковы, что имеет место быть ситуация, когда возмещение должниками присужденных денежных сумм происходит несвоевременно или не происходит вовсе. А тем временем, процессы инфляции идут и денежные средства, которые подлежат возмещению, теряют свою покупательскую способность, взыскатель несет по своей сути имущественные потери.

Для возмещения потерь взыскателя в арбитражном и гражданском процессуальном законе существует механизм индексации присужденных денежных сумм, предусмотренный ст. 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ), ст. 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ), которые указывают на то, что по заявлению взыскателя суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором [7; 8].

Прежде, чем перейти к рассмотрению особенностей правоприменения указанных норм, нужно отметить, что под понятием индексация понимается «соотношение платежей по контрактам и обязательствам с индексом цен как средство защиты от инфляции» [1].

Анализируя судебную практику по вопросу индексации присужденных денежных сумм, нельзя не обратить внимания на ее вариативность. Существует ряд решений в части индексации, которые вынесены в пользу взыскателей лишь на этапе рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации, при этом, встречаются как отказы в индексации в судах первой инстанции, так и отказы в апелляционных инстанциях после вынесения ранее решений об индексации судами первой инстанции.

Полагаем, что проблемы правоприменения ст. 183 АПК РФ и ст. 208 ГПК РФ связаны с тем, что они не содержат механизма индексации, а также ссылаются на необходимость наличия договора, который бы предусматривал такую индексацию (что в практике встречается крайне редко) или федерального закона.

Проблема реализации права на индексацию суммы не нова. В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20.03.2008 г. № 244-О-П говорится о неправомерном толковании нормы, в частности, нецелесообразности при отказе указания на отсутствие вины должника в несвоевременном исполнении судебных решений, поскольку возможность индексации присужденных денежных сумм не ставится в зависимость от вины должника при длительном неисполнении судебного решения [6].

Индексация является гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения и направлена на поддержание покупательской способности присужденных денежных сумм [3].

На то, что индексация является не мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а механизмом, позволяющим полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов в государстве, также указывает Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.01.2021 г. № 1-П [11].

Отсутствие договора между сторонами, в котором предусмотрена возможность индексации присужденных денежных сумм в случае несвоевременного исполнения или неисполнения одной из них вынесенного судом против нее решения, не является основанием для отказа в индексации присужденных денежных сумм, равно как и отсутствие федерального закона, к которому отсылает ст. 208 ГПК РФ [3; 4].

Конституционный суд говорит о том, что для реализации механизма индексации судам надлежит использовать в качестве критерия утверждаемый Федеральной службой государственной статистики индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики в сети Интернет [11].

Индексация подлежащих выплате в возмещение вреда денежных сумм с учетом индекса потребительских цен в соответствующем субъекте Российской Федерации позволяет обеспечить более реальную защиту прав взыскателя в условиях инфляции, а определение размера индексации с учетом роста потребительских цен в целом по Российской Федерации производится при отсутствии таких данных по субъекту Российской Федерации [2; 9].

Постановление Конституционного суда Российской Федерации о применении механизма индексации до введения в действие закона подлежит обязательному исполнению, поскольку его решения обязательны на всей территории страны для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений [5].

Поскольку проект Федерального закона «О внесении изменения в статью 208 ГПК РФ» № 1207285-7 на момент написания данной статьи не принят, при разрешении вопроса индексации надлежит руководствоваться приведенной выше нормой.

Необходимо отметить, что ввиду того, что целью индексации присужденных денежных сумм является поддержание их покупательной способности в условиях инфляции, индексация взысканных по решению суда денежных сумм должна производиться с момента вступления решения суда в законную силу [10].

Конечной же датой для расчета индексации может служить месяц, предшествующий месяцу исполнения решения суда или же месяцу обращения взыскателя в суд за индексацией, если на момент обращения взыскателя за индексацией решение суда не исполнено.

Таким образом, индексация присужденных денежных сумм призвана не наказать должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а возместить взыскателю потери, которые возникли ввиду длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов, происходящих в государстве.

Список литературы

1. Большой юридический словарь / А.Я. Сухарев, В.Е. Крутских, А.Я. Сухарева. – М.: Инфра-М, 2003. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/15048> (дата обращения: 11.09.2021)
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2008 г. № 35-О08-48 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант» (дата обращения: 11.09.2021)
3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2021 г. № 64-КГ21-2-К9 [Электронный ресурс] // Верховный Суд Российской Федерации. – URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2016894 (дата обращения: 11.09.2021)
4. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.08.2021 г. № 60-КГ21-2-К9 [Электронный ресурс] // Верховный суд Российской Федерации. – URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2032124 (дата обращения: 11.09.2021)
5. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный портал правовой информации России. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102031436> (дата обращения: 12.09.2021)
6. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.03.2008 г. № 244-О-П [Электронный ресурс] // Конституционный Суд Российской Федерации. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision17279.pdf> (дата обращения: 12.09.2021)
7. Федеральный закон от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный портал правовой информации России. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102079219> (дата обращения: 12.09.2021)
8. Федеральный закон от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный портал правовой информации России. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102078828> (дата обращения: 12.09.2021)
9. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.12.2009 г. № 80-Г09-9 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»
10. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.02.2011 г. № 57-В10-5 [Электронный ресурс] // Верховный суд Российской Федерации. – URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=422544 (дата обращения: 11.09.2021)
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.07.2018 г. № 35-П [Электронный ресурс] // Конституционный Суд Российской Федерации. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision344278.pdf422544> (дата обращения: 11.09.2021)
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.01.2021 г. № 1-П // [Электронный ресурс] // Конституционный Суд Российской Федерации. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision509175.pdf> (дата обращения: 11.09.2021)

References

1. The Big Law Dictionary / A.I. Sukharev, V.E. Krutskikh, A.I. Sukharev. – М.: Infra-M, 2003. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/15048> (date accessed: 09.09.2021)
2. Cassation ruling of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 25.12.2008 № 35-O08-48 [Electronic resource] // SPS «Garant» (date accessed: 11.09.2021)

3. Determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 06.07.2021, № 64-KG21-2-K9 [Electronic resource] // The Supreme Court of the Russian Federation. - URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2016894 (date accessed: 09.09.2021)
4. Determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 08.24.2021, № 60-KG21-2-K9 [Electronic resource] // Supreme Court of the Russian Federation. - URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2032124 (date accessed: 09.09.2021)
5. Federal Constitutional Law of 21.07.1994, № 1-FKZ «On the Constitutional Court of the Russian Federation» [Electronic resource] // Official portal of legal information of Russia. - URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102031436> (date accessed: 09.12.2021)
6. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 20.03.2008 № 244-О-Р [Electronic resource] // Constitutional Court of the Russian Federation. - URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision17279.pdf> (date accessed: 12.09.2021)
7. Federal Law of 24.07.2002, № 95-FZ «The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation» [Electronic resource] // Official portal of legal information of Russia. - URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102079219> (date accessed: 12.09.2021)
8. Federal Law of November 14, 2002, № 138-FZ «Civil Procedure Code of the Russian Federation» [Electronic resource] // Official portal of legal information of Russia. - URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102078828> (date accessed: 09.12.2021)
9. Determination of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 29, 2009, № 80-G09-9 [Electronic resource] // SPS «ConsultantPlus»
10. Determination of the Supreme Court of the Russian Federation dated 04.02.2011 № 57-B10-5 [Electronic resource] // Supreme Court of the Russian Federation. - URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=422544 (date accessed: 09.09.2021)
11. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 23.07.2018 № 35-Р [Electronic resource] // Constitutional Court of the Russian Federation. - URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision344278.pdf422544> (date accessed: 09.09.2021)
12. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 12.01.2021 № 1-Р // [Electronic resource] // Constitutional Court of the Russian Federation. - URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision509175.pdf> (date accessed: 09.09.2021)