

УДК 352

**ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ:  
ОСНОВНЫЕ ВЕХИ РАЗВИТИЯ В ИСТОРИИ РОССИИ****Упоров Иван Владимирович**

д.и.н., к.ю.н., профессор

Краснодарский университет МВД России

uporov@list.ru

**Аннотация**

Представлен обзор наиболее важных тенденций социально-правового развития в России института наказания в виде лишения свободы. Обозначаются и анализируются наиболее важные правовые акты, регулирующие как размер такого наказания, так и особенности его исполнения (Судебник 1550 г., Соборное уложение 1649 г., ИТК РСФСР 1924 г. и др.), особенности пенитенциарной политики государства на различных исторических этапах. Отмечается, что данный вид наказания по-прежнему активно применяется в России, при этом после распада СССР в 1991 г. наблюдается противоречивый подход государства: с одной стороны имеет место определенная гуманизация условий содержания в местах лишения свободы, а с другой стороны введено пожизненное лишение свободы. Кроме того, в связи с переходом экономики России на рыночные отношения, усложнилась проблема трудоустройства осужденных.

**Ключевые слова:** лишение свободы, наказание, судебник, уложение, кодекс, пенитенциарная политика, осужденные.

**IMPRISONMENT AS A TYPE OF CRIMINAL PUNISHMENT: MAIN  
DEVELOPMENT MILESTONES IN THE HISTORY OF RUSSIA****Ivan V. Uporov**

Doctor of History, Ph.D., Professor

Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

uporov@list.ru

**ABSTRACT**

An overview of the most important trends in the socio-legal development of the institution of punishment in the form of imprisonment in Russia is presented. The most important legal acts regulating both the amount of such punishment and the features of its execution are analyzed (Code Code of 1550, Council Code of 1649, Penal Code of the RSFSR 1924, etc.), features of the state's penitentiary policy at various historical stages. It is noted that this type of punishment is still actively used in Russia, while after the collapse of the USSR in 1991 there has been a contradictory approach of the state: on the one hand, there is a certain humanization of conditions

in places of detention, and on the other hand, life imprisonment has been introduced. In addition, due to the transition of the Russian economy to market relations, the problem of employing convicts has become more complicated.

---

**Keywords:** imprisonment, punishment, code of law, code, code, penitentiary policy, convicts.

---

После первого законодательного закрепления в России наказания в виде лишения свободы (Судебник 1550 г.) прошло более двухсот лет, прежде чем достаточно остро встал вопрос о необходимости реформирования складывающейся тюремной системы. Длительное время отсутствовала какая-либо целенаправленная государственная пенитенциарная политика. Тюрмы строились, а условия содержания в них определялись местной властью (воеводами, царскими наместниками). Как отмечает Н.Д. Сергиевский, государство в минимальной степени заботилось о внутреннем порядке тюремной жизни [1, с. 200]. "Колодники" и "сидельцы" были предоставлены сами себе, а власти принимали меры лишь к тому, чтобы не было их "утечки" (нормы об этом содержатся в Соборном уложении 1649 г.). На практике "сидельцы" нередко голодали, и приходилось их водить по улицам просить подавание. В одной челобитной государю (XVII век) говорилось: "пожалей меня сироту своего ... вели из-за решетки свободить, чтоб сидя мне сироте твоему за решеткою голодною смертью не умереть" [2, с. 431].

Плачевное положение тюремного хозяйства в России привлекло внимание Екатерины II под влиянием европейских либерально-гуманистических идей (Локк, Монтескье, Беккариа, Вольтер и др.). Сначала в Наказе 1767 г. были определены цели и принципы назначения и отбывания наказания, в том числе тюремного заключения, а затем в 1787 году она составила проект Устава о тюрьмах, где отражались передовые на то время взгляды о порядке исполнения лишения свободы, основанные на работах известного исследователя тюрем, гуманиста Дж. Говарда. Однако императрица так и не решилась сделать проект законом, понимая, видимо, его заведомую невыполнимость, ибо состояние тюрем, по отчету князя Вяземского, оценивалось как "до невозможности плохое" [3, с. 338], а Н.С. Джабадари писал, что тюремное заключение было даже «страшнее смертной казни» [4, с. 174]. Таким образом, первая попытка реформирования тюремной системы так и осталась в проекте.

Некоторые подвижки начались в начале XIX в., когда в 1819 г. по предложению английского филантропа В. Веннинга в России было создано Попечительное общество о тюрьмах. В утвержденных Александром I соответствующих правилах указывалось, в частности, что основная задача Общества заключается в нравственном исправлении содержащихся под стражей преступников. В 1822 г. был принят составленный М.М.Сперанским Устав о ссыльных, в котором регулировалось исполнение лишения свободы в виде ссылки в каторжные работы и ссылки на поселение. С 1831 г. начала действовать Инструкция смотрителю губернского тюремного замка, а с 1832 г. - Свод учреждений и уставов о содержащихся под стражею. Однако большинство этих актов, составивших правовую базу института лишения свободы, выполнялась далеко не полностью в силу слабой материально-организационной базы тюремной системы.

В 1841 г. Николай I после посещения в Англии Пентонвильской тюрьмы загорелся желанием построить подобные в России, для чего в 1843 г. создал Особый комитет для подготовительных работ. Однако предложенный проект сооружения 75 тюрем с одиночной системой содержания был явно не по силам государственной казне, что и вынужден был впоследствии констатировать Александр II [5, с. 37]. Другого исхода и не могло быть,

поскольку государство с трудом поддерживало жизнеспособность действующих мест лишения свободы.

В 1850-х гг. впервые было проведено обследование состояния российских тюрем особой комиссией Министерства внутренних дел, что, на наш взгляд, можно считать первым серьезным подходом к реформированию мест лишения свободы. В отчете комиссии отмечалась "ветхость" тюремных зданий и их переполненность, большое число арестантов, не занятых работами, низкий уровень квалификации персонала [6, с. 237]. Комиссия подчеркивала также, что тюремная реформа представляется делом очень сложным и требует постепенности. К сожалению, этот принцип так и не был положен в качестве основного во всех последующих проектах. Следующий этап реформирования тюремного хозяйства в России связан с образованием специальной комиссии под председательством В.А.Соллогуба (позже его сменил К.К.Грот), к работе которой были привлечены ведущие специалисты и ученые. Комиссия также констатировала неудовлетворительное состояние мест заключения, отмечая, в частности, что предусмотренная законодательством система видов лишения свободы существует лишь "на бумаге". Был поставлен вопрос о необходимости прежде всего определиться с "главными руководящими началами новой лестницы наказаний и карательных учреждений, на основании которых тюремная администрация могла бы безотлагательно приступить к переустройству существующих и возведению новых тюремных зданий" [7], в связи с чем началась работа над разработкой Уголовного уложения.

Концепция тюремного реформирования была изложена в подготовленном комиссией законопроекте "Об основных положениях, имеющих служить руководством при преобразовании тюремной части и пересмотре Уложения о наказаниях" (1879 год). Однако Уложение было принято лишь в 1903 г. До этого в силу нехватки средств преобразования в соответствии с установленной программой осуществлялись крайне медленно. М.Н. Гернетом проект преобразований вообще был назван "мертворожденным". Это не означало, что дело застопорилось совершенно. Строились новые тюрьмы, что, однако, было связано не столько с тюремной реформой, сколько с ростом числа осуждаемых к лишению свободы и переполненностью существующих мест заключения (например, на конец 1881 г. перелимит составлял 25 процентов [8, с. 85]). Существовал резкий контраст между "потемкинскими" тюрьмами в Москве и Санкт-Петербурге и в губерниях.

Как видно, в конце XIX в. государство активно пыталось осуществить изменения в неблагоприятном положении тюремной системы. Была создана отвечающая передовым пенитенциарным взглядам правовая база (за исключением применения в местах заключения телесных наказаний и кандалов). Был построен ряд современных тюрем (в крупных городах). В целом положение в тюрьмах по сравнению с началом века улучшилось. Однако задуманных преобразований, соответствующих европейским требованиям, осуществить так и не удалось. Причины были те же: недостаточность средств, неповоротливость государственного аппарата, нехватка квалифицированного персонала. Кроме того, существенно повлияла, на наш взгляд, ошибочность методологии преобразований. Как указывалось, для России с ее обширными географическими пространствами и огромным, тяжеловесным тюремным хозяйством требовалась постепенность реформ, рассчитанная на достаточно длительный период. В итоге реформа по существу провалилась.

В советский период после провозглашения слома "старорежимной" тюремной системы были поспешно разрушены около четырехсот тюремных зданий [96, с. 10], в результате чего через несколько лет стала ощущаться нехватка мест лишения свободы, и предусмотренная ИТК РСФСР 1924 г. громоздкая система видов учреждений для исполнения этого наказания (в этом отношении была повторена ошибка законодательства

периода империи) так и не была реализована. Положение об исправительно-трудовых лагерях 1930 года и ИТК РСФСР 1933 г. закрепили складывающуюся практику устройства исправительно-трудовых лагерей и колоний, когда на достаточно обширной территории, огороженной забором, располагались жилые бараки по типу казарм, а также объекты коммунально-бытового, производственного и культурного назначения; такой подход предполагал минимум материальных затрат. При этом законодательство достаточно четко закрепляло перевоспитание заключенных как главную задачу уголовно-исполнительных учреждений.

Нам представляется, что именно в период 1930-1950-х гг. была практически заложены организационно-бытовые основы ныне действующей уголовно-исполнительной системы, причем в значительной мере это было сделано посредством ведомственного нормотворчества (и прежде всего ГУЛАГа НКВД-МВД СССР) и вне контроля со стороны общества. В дальнейшем ИТК РСФСР 1970 г. отразил реально существующее положение исправительно-трудовой системы, в основу которой было положено учреждение под названием "исправительно-трудовая колония". Особенностью последующего периода стало законодательное закрепление ИТУ в качестве производственных предприятий, директивные планы для которых являлись составной частью народнохозяйственных планов, то есть был по сути дела узаконен имевший место ранее экономический уклон в ущерб исправительным задачам. Кроме того, процесс развития ИТУ сопровождался последовательным ужесточением режимных ограничений для осужденных.

В целом после 1917 г. тюремная "революция", осуществляемая в рамках строительства государства нового, социалистического типа, свелась к физическому разрушению многих "царских" тюремных зданий без строительства взамен "воспитательных учреждений". Целенаправленной, проработанной программы практического преобразования мест лишения свободы не было, чему во многом мешало сложное экономическое и политическое положение Советской республики. Вместе с тем нельзя не отметить достаточно прогрессивных по своему содержанию пенитенциарных документов (и прежде всего ИТК РСФСР 1924 г).

На рубеже 1990-х гг. Российское государство признало, что правовое положение осужденных в ИТУ значительно отстает от международных стандартов. С принятием в 1992 г. существенных изменений в исправительно-трудовом законодательстве начался по сути процесс демократизации системы мест лишения свободы. С осужденных были сняты действовавшие долгие годы ограничения в заработной плате, переписке, выплате трудовых пенсий, осужденные получили возможности дополнительных свиданий, телефонных переговоров, краткосрочных отпусков. В воспитательной работе была устранена политико-идеологическая директивность. Удалось освободиться от производственной заикленности. Все это, а также другие передовые пенитенциарные идеи нашли отражение в ныне действующих (с многочисленными изменениями) ФЗ "Об учреждениях и органах, исполняющих наказания в виде лишения свободы" 1993 г., УК РФ 1996 г., УИК РФ 1997 г.

Однако указанные процессы сопровождались определенными перекосами. Так, на "демократической" волне суды стали меньше осуждать к лишению свободы, и сокращение численности осужденных в ИТУ поспешили закрепить ликвидацией ряда учреждений. Без достаточных оснований были упразднены спецкомендатуры (учреждения для содержания условно осужденных и условно освобожденных, в народе называемых «химиками» в связи с привлечением на строительстве объектов химической промышленности). Кроме того, практически все изменения были направлены на улучшение условий содержания осужденных, а персонал, находящийся в нелегком положении, остался без должного внимания. Все это на фоне последующего увеличения численности осужденных и тяжелого

экономического положения в стране привело к кризису уголовно-исполнительной системы России.

Подчеркнем, что указанные процессы происходили при неизменности структуры ИТУ, то есть основным видом учреждения для отбывания лишения свободы оставалась и остается исправительная (исправительно-трудовая) колония. Такой складывается наша пенитенциарная российская практика. В ней есть определенные достоинства, отражающие специфику нашей страны. Есть и недостатки. Так, уже многие годы остаются безуспешными попытки реализовать такое наказание, связанное с лишением свободы, как арест. Еще один – провозглашенная в начале 2000-х гг. и невыполненная программа строительства тюрем по образцу развитых стран вместо колоний. Опыт реформирования тюремной системы в нашей стране показывает, что лучше браться за небольшое и воплощать его, чем разрабатывать грандиозные программы, не имеющие перспектив реализации.

#### **Список литературы:**

1. Сергиевский Н.Д. Наказание в русском праве XVII века. СПб., 1877.
2. Российское законодательство X-XX веков. Т. 3. М.: Юридическая литература, 1985.
3. Латкин В.Н. Учебник истории русского права периода империи (XVIII и XIX ст.). СПб., 1899.
4. Джабадари Н.С. Смертная казнь в связи с правом наказания. СПб., 1895.
5. Гернет М.Н. История царской тюрьмы. Т. 2. М., 1946.
6. Материалы по вопросу о преобразовании тюремной части в России. СПб., 1865.
7. ГАРФ. Ф.122. Оп.1. Д.176. Л.141.
8. Петренко Н.И. Организационно-правовые основы режима исполнения наказания за общеуголовные преступления в местах заключения в пореформенный период (1864 - 1917 гг.): дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997.
9. Астемиров З.А. История советского исправительно-трудового права. Рязань, 1975.

#### **References:**

1. Sergievsky N.D. Punishment in Russian law of the 17th century. St. Petersburg, 1877.
2. Russian legislation of the 10th-20th centuries. T. 3. M.: Legal literature, 1985.
3. Latkin V.N. Textbook on the history of Russian law during the imperial period (XVIII and XIX centuries). St. Petersburg, 1899.
4. Jabadari N.S. The death penalty in connection with the law of punishment. St. Petersburg, 1895.
5. Gernet M.N. History of the royal prison. T. 2. M., 1946.
6. Materials on the issue of transforming the prison unit in Russia. St. Petersburg, 1865.
7. GARF. F.122. Op.1. D.176. L.141.
8. Petrenko N.I. Organizational and legal foundations of the regime for the execution of punishment for ordinary crimes in places of detention in the post-reform period (1864 - 1917): dis. ...cand. legal Sci. M., 1997.
9. Astemirov Z.A. History of Soviet correctional labor law. Ryazan, 1975.