
ОТКАЗ ОТ ОБВИНЕНИЯ КАК ПРАВО ПРОКУРОРА В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ

Брыксина Юлия Анатольевна

Бакалавр 4 курса Российского государственного университета правосудия г. Москва, 117418, Россия

E-mail: juliya_briksina@mail.ru

Аннотация

Данная статья посвящена исследованиям в области уголовного процесса. Она касается изучению права прокурора на отказ от обвинения в судебном разбирательстве. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что роль государственного обвинителя в судебном разбирательстве очень высока. Государственный обвинитель не только представляет государство и играет роль обвинения, он следит за законностью вынесенного решения, защищает права как потерпевшего и подсудимого. Поэтому уголовным процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрено право на отказ от обвинения, которое реализуется прокурором в том случае, если придет к выводу о том, что исследованные доказательства не подтверждают вину подсудимого. Данное реализует право, установленное Конституцией Российской Федерации, на судебную защиту.

Ключевые слова: государственный обвинитель, уголовный процесс, судебное разбирательство, право прокурора.

REFUSAL OF PROSECUTION AS A PROSECUTOR'S RIGHT IN COURT PROCEEDINGS

Yulia A. Bryksina

Bachelor of the 4th year of the Russian State University of Justice, Moscow, 117418, Russia

E-mail: juliya_briksina@mail.ru

ABSTRACT

This article is devoted to research in the field of criminal procedure. It concerns the study of the prosecutor's right to refuse to charge in court proceedings. The relevance of the research topic is due to the fact that the role of the public prosecutor in court proceedings is very high. The State Prosecutor not only represents the State and plays the role of the prosecution, he monitors the legality of the decision, protects the rights of both the victim and the defendant. Therefore, the Criminal Procedure Code of the Russian Federation provides for the right to refuse the charge, which is implemented by the prosecutor if he comes to the conclusion that the examined evidence does not confirm the guilt of the defendant. This law implements the right established by the Constitution of the Russian Federation to judicial protection.

Keywords: public prosecutor, criminal process, judicial proceedings, the right of the prosecutor.

В уголовном процессе предусматривается участие государственного обвинителя, как обязательное условие уголовного производства, так как он является несомненно важным субъектом, участвующим в рассмотрении дела. Как и другие субъекты судебного разбирательства, государственный обвинитель обладает определенными правами и обязанностями, которые закреплены в уголовно-процессуальном кодексе. Так УПК РФ предусматривает отказ государственного обвинителя как его право.

В частях 7 и 8 статьи 246 УПК РФ закрепляется позиция о том, что если государственным обвинителем будет обнаружен тот факт, что те доказательства, которые были представлены, не доказывают вины подсудимого, не подтверждают его обвинение, то в данном случае прокурор выносит мотивированный отказ от обвинения.

УПК РФ указывает на право прокурора изменить обвинение путем его смягчения, при этом в части 8 статьи 246 УПК РФ указаны три способа, такие как:

- 1) Исключение отягчающих признаков;
- 2) Переквалификация совершенного деяния;
- 3) Исключение ссылки на другую норму.

При этом изменение обвинения, с одной стороны, также является неким отказом от части обвинения, которая состоит в квалифицирующих признаках, которые отягчают вину [2, с.190].

Ю. Щербаков указывал на то, что при отказе прокурор должен составить письменный документ, в котором должно быть зафиксировано обоснование отказа и обоснование, указывающее на недоказанность определенных обстоятельств [6, с.30].

У прокурора есть право отказаться от обвинения, когда доказательств недостаточно для окончательного вывода о виновности подсудимого, данное характеризуется принципом презумпции невиновности. В.М. Савицкий говорил о том, что прокурору достаточно перестать быть уверенным в виновности лица, большего не нужно. Не законной является ситуация, когда прокурор, видит то, что обвинение является необоснованным, он пытается «спасти ситуацию» и просит суд изменить квалификацию в сторону смягчения, повлиять только на назначение подсудимому наказания в тех пределах, которые имеются у него по отбытому сроку (если лицо содержится под стражей) или определить ему меру наказания, являющуюся минимальной [4, с.211-213].

В научной литературе содержатся различные точки зрения, которые раскрывают последствия отказа от обвинения государственного обвинителя для потерпевшего. «Именно включение в процессуальный закон положений об обязательности для суда позиции прокурора, отказавшегося от обвинения, отсутствие в этом случае у потерпевшего права продолжить уголовное преследование были предметом широкой дискуссии» [3, с.138].

Многие авторы полагают, что если прокурор осуществил отказ, без согласия на это потерпевшего, то это нарушает его права. Государственный обвинитель действует по своему убеждению, когда он оценивает доказательства. И мнение прокурора и потерпевшего может отличаться. Таким образом, у потерпевшего нет права изложить свои убеждения о том, что вина подсудимого была не доказана. Данное означает, что у «потерпевший лишается и права на доступ к правосудию, и компенсации причиненного вреда» [3, с.138].

А.Н. Фоменко указывает, что важно дополнить статью УПК нормой, которая будет содержать положения о согласовании интересов, как потерпевшего, так и прокурора.

Также, «В. Горобец указывает на недопустимость умаления законных прав и интересов других участников процесса при отказе от государственного обвинения»[3, с.138].

Схожие проблемы возникают, когда прокурор изменяет обвинение на менее тяжкое. На основании данной позиции уголовное преследование фактически прекращается по преступлению, которое является более тяжким, а продолжается по новому обвинению. Данное решение государственного обвинителя непосредственно затрагивает права потерпевшего, которые рассчитывают на справедливое решение, так как данное преступление является для них наиболее тяжким. Поэтому «справедливое с точки зрения обвиняемого правило об обусловленности пределов судебного разбирательства тем обвинением, которое обосновывается в суде государственным обвинителем, не является справедливым по отношению к потерпевшему»[2, с.193].

Но при этом государственный обвинитель, не может поддерживать обвинение, если это противоречит его убеждению, а его требование о вынесении обвинительного приговора по материалам дела, которые неисследованные, в которых отсутствуют доказательства по поводу виновности лица, будет нарушать законность.

Из-за того, что данный вопрос вызывает сложность, в науке существуют различные мнения о том, как решить данную проблему – от постановки отказа прокурора от обвинения под контроль суда[1, с.25] до того, как будет введено положение об уголовной ответственности обвинителя за незаконное освобождение им лица от ответственности, которое он совершает путем отказа от обвинения, что мгновенно дает право на то, чтобы был осуществлен пересмотр решения суда о прекращении дела на основании того, что прокурором был вынесен отказ от обвинения в связи с новыми и вновь открывшимися обстоятельствами [5, с.50].

В. А. Лазарева указывала, что Конституционным судом РФ указывалось в Постановлении № 18 – П, что отказ в сторону смягчения от обвинения и принятое решение суда на данном основании может быть в том случае, если были исследованы все материалы дела, а также заслушано мнение участников судебного процесса как со стороны обвинения, так и со стороны защиты [2, с.196].

Данное положение создает убедительный характер для отказа от обвинения, но все же не решает важный вопрос – решение проблемы отказа.

Когда суд признает право потерпевшего на кассационное обжалование постановления суда о прекращении дела, тем самым подтверждается право потерпевшего на обвинительную деятельность. Но при этом, так как государственное обвинение уже выдвинуло отказ от обвинения, его позиция не может быть изменена и данное потерпевшему право на кассацию не осуществляет решение проблему связанной с его судебной защитой. Потерпевший не имеет возможности квалифицированно осуществить обвинение по делу, которое является сложным для прокурора.

В научной литературе, в целом в теории права, выдвигают различные варианты по решению данной проблемы. Одни авторы считают, что необходимо вернуться к нормам УПК РСФСР, которые закрепляли, что отказ влечет прекращение уголовного дела, только если имеется согласие потерпевшего. Возможность у потерпевшего поддерживать обвинение самостоятельно, если прокурор отказался от его осуществления. Ученые считают, что потерпевшего необходимо наделить правом ходатайствовать о том, чтобы был назначен представитель, также как и в ч.2 ст.50 УПК РФ. В данном случае часть 2 статьи 45 УПК РФ стоит дополнить предложением: «следовало бы дополнить предложением: «Представитель может привлекаться к обязательному участию в деле на основании

предъявленного ходатайства потерпевшего, а также в случае отказа от подержания обвинения государственным обвинителем» [2, с.199].

Говоря о части 7 статьи 246 УПК РФ, то ее можно изложить так: «Если в ходе рассмотрения дела в судебном разбирательстве государственным обвинителем сделано заключение о том, что представленными доказательствами не подтверждаются предъявленное лицу обвинение, он отказывается от обвинения и письменно излагает суду причины отказа. Полный отказ или в определенной части прокурора от осуществления обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела полностью или в соответствующей части по тем основаниям, которые предусматриваются пунктами 1 и 2 части 1 статьи 24 и пунктами 1 и 2 части 1 статьи 27 Закона, в случае, если отсутствует возражение потерпевшего. В случае возражения потерпевшего против прекращения дела, суду необходимо разъяснить потерпевшему его право ходатайствовать о назначении представителя и продолжить рассмотрение дела в общем порядке. Представителю потерпевшего, который вступил в дело, предоставляется право ходатайствовать об ознакомлении с протоколом судебного заседания и допроса свидетелей, потерпевших, подсудимых.» [2, с.200]. Но данный вариант имеет свои недостатки.

Следующий способ решения проблемы, который был предложен авторами – поручение обвинения прокурору, который утверждает обвинительный акт, либо использовать замену государственного обвинения.

Данный способ также не является идеальным, потому что могут возникать ситуации, «когда в результате судебного разбирательства невозможность поддержания обвинения становится настолько очевидной, что настаивать на продолжении уголовного преследования – значит поступать вопреки закону» [2, с.200].

Наиболее правильным на наш взгляд будет решение, связанное именно деятельностью государства. Если права потерпевших на их защиту не были реализованы, на государства должна быть возложена обязанность по компенсации вреда, который был причинен потерпевшему, не только преступлением, но и деятельностью государственных органов, которая оказалась неэффективной.

Подводя итог всему вышесказанному, следует заметить, что право государственного обвинителя на отказ от обвинения, имеет важное значение при рассмотрении уголовного дела, оно позволяет защитить права подсудимого предотвратив необоснованное производство по обвинению в отношении его. Что позволяет осуществлять законное судопроизводство.

Список литературы

1. Амирбеков К. Отказ прокурора от обвинения // Законность. 2001. № 12. С. 23; Тетерина Т. Отказ прокурора от обвинения переступает права потерпевшего на доступ к правосудию // Российская юстиция. 2003. № 10. С. 25.
2. Лазарева В. А.. Участие прокурора в уголовном процессе : учебник и практикум для вузов / – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. С. 190
3. Мухин А.М. Последствия отказа прокурора от обвинения // Вестник ЧелГУ. 2008 № 31. С.138
4. Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде. М., 1971. С. 211-213.
5. Холоденко В. Учет мнения потерпевшего и его представителя при изменении обвинения прокурором в стадии судебного разбирательства // Российская юстиция. 2002. № 3. С. 50.
6. Щербаков Ю. Отказ прокурора от обвинения: последствия для потерпевшего // Законность. 2002. №2. С.30

References

1. Amirbekov K. Refusal of the prosecutor from the prosecution // Legality. 2001. No. 12. P. 23; Teterina T. The refusal of the prosecutor to prosecute oversteps the victim's rights to access to justice // Russian Justice. 2003. No. 10.P. 25.
2. Lazareva V. A. Participation of the prosecutor in the criminal process: textbook and workshop for universities / - 4th ed., Revised. and add. - Moscow: Yurayt Publishing House, 2020.S. 190
3. Mukhin A.M. Consequences of the prosecutor's refusal to prosecute // Vestnik ChelGU. 2008 No. 31. C.138
4. Savitsky V.M. State indictment in court. M., 1971.S. 211-213.
5. Holodenko V. Taking into account the views of the victim and his representative when the prosecutor changes the charge at the stage of the trial // Russian Justice. 2002. No. 3.P. 50.
6. Shcherbakov Y. Refusal of the prosecutor from the prosecution: consequences for the victim // Legality. 2002. No. 2. P.30