

УДК 347.91

АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЙ И НЕДОСТАТОК И ПРОБЛЕМА НАГРУЗКИ В СИСТЕМЕ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ СУДОПРОИЗВОДСТВО В АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЯХ**Бородин Андрей Андреевич**

студент 3 курса 32 группы юридического факультета,
Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»
295006, РФ, Южный федеральный округ, Республика Крым
г. Симферополь, ул. Павленко, д. 5
E-mail: godspeed011@mail.ru

Фирсова Алёна Алексеевна

преподаватель кафедры гражданского и арбитражного судопроизводства
Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»,
295006, РФ, Южный федеральный округ, Республика Крым
г. Симферополь, ул. Павленко, д. 5
E-mail: alyonafirsova@gmail.com

Яценко Анастасия Олеговна

канд. юр. наук, доцент, зав. кафедрой гражданского и арбитражного судопроизводства,
заместитель руководителя магистерской программы
«Юрист в сфере гражданского, уголовного и административного судопроизводства»
Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»
295006, РФ, Южный федеральный округ, Республика Крым
г. Симферополь, ул. Павленко, д. 5
E-mail: Yatsenkoao@mail.ru

Аннотация

Изменения в системе судов общей юрисдикции, осуществляющих судопроизводство в апелляционной и кассационной инстанции, которые произошли 1 октября 2019 года, значительно реформировали судоустройство и судопроизводство. Судебная система стала более структурированной и понятной, но, несмотря на всю проработанность изменений, они имели определенные недостатки.

Ключевые слова: гражданский процесс; апелляция; судебное разбирательство; кассация; суды общей юрисдикции; инстанция; реформа.

ANALYSIS OF CHANGES AND THE LACK AND PROBLEM OF WORKLOAD IN THE SYSTEM OF COURTS OF GENERAL JURISDICTION, CARRYING OUT PROCEEDINGS IN THE APPELLATE AND CASSATION INSTANCES

Andrey A. Borodin

3rd year student of the 32th group of the Faculty of Law,
Crimean Branch of the Russian State University of Justice,
295006, Russian Federation, Southern Federal District, Republic of Crimea
Simferopol, Pavlenko Street, 5

Alena A. Firsova

Lecturer of the Department of Civil and Arbitration Proceedings
Crimean Branch of the Russian State University of Justice
295006, Russian Federation, Southern Federal District, Republic of Crimea
Simferopol, Pavlenko Street, 5

Anastasia O. Yatsenko

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Civil and Arbitration Proceedings, deputy Head of the Master's program «Lawyer in the field of Civil, Criminal and Administrative Proceedings»
Crimean Branch of the Russian State University of Justice,
295006, Russian Federation, Southern Federal District, Republic of Crimea
Simferopol, Pavlenko Street, 5

ABSTRACT

The changes in the system of courts of general jurisdiction, carrying out proceedings in the appeal and cassation instance, which took place on October 1, 2019, significantly reformed the judicial system and legal proceedings. The judicial system has become more structured and understandable, but despite all the advantages of these changes, there were some drawbacks.

Keywords: civil procedure; appeal; trial; cassation; courts of general jurisdiction; instance; reform.

Одной из самых значимых и масштабных реформ в судебной системе является Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 г. N 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции", вступление в силу которого привело к появлению новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции [1, ст. 1], а также изменению многих процессуальных норм. Юридическое сообщество очень пристально следило за процессом реализации данной реформы судебной системы, так как почти всем лицам, чья деятельность прямо или косвенно связана с юриспруденцией, было интересно узнать, насколько важными на практике будут изменения в системе правосудия в связи с принятием вышеуказанного закона, а также какие нововведения она за собой повлечет.

Предметом исследования являются материальные и процессуальные правовые нормы, регулирующие изменения в судебной системе, а также различные статистические данные судов.

Объектом исследования являются недостатки изменений в системе судов общей юрисдикции, осуществляющих судопроизводство в апелляционной и кассационной инстанции.

Методами исследования являются изучение норм действующего законодательства, его анализ, а также сравнение и обобщение результатов исследования действующего законодательства с тем, которое действовало ранее.

Целью исследования является определение недостатков изменений, которые произошли в апелляционных и кассационных судах общей юрисдикции.

Для осуществления цели предусматривается решение следующих **задач**:

- рассмотреть изменения, произошедшие в системе апелляционных и кассационных судах общей юрисдикции;
- определить значение изменений в системе апелляционных и кассационных судах общей юрисдикции;
- выявить недостатки изменений в системе апелляционных и кассационных судах общей юрисдикции;
- дать рекомендации по изменению, обновлению законодательства, регулирующего апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции.

Интерес к изменениям, произошедшим в системе кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции вполне обоснован, так как они значительно изменили систему судов общей юрисдикции, поменялся порядок рассмотрения дел данными судами, произошло резкое перераспределение нагрузок на суды общей юрисдикции и многое другое.

Актуальность данной темы связана с тем, что в Российской Федерации идет постоянный процесс обновления законодательства. Это приводит к тому, что со временем вносится все больше разнообразных изменений в законодательство, но они не всегда приводят к желанному результату и порой имеют определенные недостатки. Это же касается и изменений в системе судов общей юрисдикции, осуществляющих судопроизводство в апелляционной и кассационной инстанции.

Если сравнить законодательство, действующее до вступления в законную силу вышеуказанных изменений с тем, что действует на сегодняшний день, то можно выделить следующие нововведения:

1. Появление новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции.

01.10.2019 г. на территории Российской Федерации начали действовать новые суды. В Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" были внесены изменения, согласно которым в их число стали входить 5 апелляционных и 9 кассационных судов общей юрисдикции [2, ст. 23.1, 23.9].

2. Изменение порядка рассмотрения дел в апелляционном и кассационном порядке, которые выражаются в обновлении и изменении положений Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" и других нормативно-правовых актов.

29.07.2018 г. в Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) "О судебной системе Российской Федерации" было внесено несколько ключевых изменений. Данный нормативно-правовой акт был дополнен двумя статьями 19.1 и 19.2,

которые разъясняли что из себя представляют новые апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции, а также то, какие функции они выполняют.

Итак, исходя из содержания вышеуказанных норм, апелляционный суд общей юрисдикции представляет собой непосредственно вышестоящую судебную инстанцию по отношению к действующим на территории соответствующего судебного апелляционного округа верховным судам республик, краевым (областным) судам, судам городов федерального значения, суду автономной области, судам автономных округов, если иное не установлено федеральным конституционным законом, которая в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда апелляционной инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам [3, ст. 19.1].

Что касается кассационного суда общей юрисдикции, то он является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного кассационного округа федеральным судам общей юрисдикции и мировым судьям, если иное не установлено федеральным конституционным законом, которая рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам [3, ст. 19.2].

Кратко говоря, апелляционные суды общей юрисдикции в гражданском процессе по общему правилу рассматривают частные жалобы на определения областных и равных им судов, а кассационные – на вступившие в законную силу:

- судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей;
- решения и определения областных и равных им судов, принятые ими по первой инстанции;
- апелляционные и иные определения районных судов, областных и равных им судов, апелляционных судов общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда второй инстанции.

Также были внесены и другие многочисленные изменения, например, кассационные жалоба, представление стали подаваться в кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции [4, ст. 377]. До вступления изменений в силу такая жалоба подавалась непосредственно в кассацию [5, ст. 377].

Учитывая вышесказанное, можно заметить, что порядок рассмотрения дел в апелляционной и кассационной инстанции изменился в связи с появлением новых судов.

3. Перераспределение нагрузки по количеству дел между судами общей юрисдикции, рассматривающих дела в апелляционной и кассационной инстанции.

Появление новых судов понизило нагрузку на суды общей юрисдикции. Это было связано с тем, что появились новые суды, которые получили конкретные полномочия по рассмотрению дел в апелляционном или кассационном порядке.

4. Иные нововведения.

До вступления в силу изменений, можно было столкнуться со случаями пересмотра решения суда на территории того же субъекта Российской Федерации, а порой – и на территории того же города, где данное решение было принято. Это вызывало разнообразные проблемы, например, при подачи кассационной жалобы можно было столкнуться с тем, что пересмотр судебных постановлений производился президиумом того же суда, где ранее было вынесено апелляционное определение, что порой могло привести к нарушению процессуального принципа независимости судей, так как рассмотрением жалобы могли заниматься судьи, которые непосредственно и часто работают друг с другом. Вступление в силу новых изменений помогло по-настоящему реализовать принцип независимости судей, согласно которому «при осуществлении правосудия судьи

независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону» [4, ст. 8].

Данная судебная реформа привела и к другим изменениям, но указанные выше являются наиболее значимыми.

Рассмотрев перечень вышеуказанных изменений, которые были вызваны реформой 01.10.2019 г., можно было прийти к выводу, что они являются положительными, а сама реформа – почти идеальной. Нельзя не согласиться с тем, что судебная система стала понятнее, обрела более надежную структуру по сравнению с тем, как она выглядела ранее. Несмотря на это, у данных изменений имелись недостатки, от которых представляется возможным избавиться.

Самой главной проблемой является не правовое регулирование новых судов, а скорее техническая сторона вопроса – нагрузка на них. Так, на территории России создано всего 9 кассационных и 5 апелляционных судов. На один такой суд возложена обязанность по рассмотрению дел в порядке кассации или апелляции, которые поступают из нескольких субъектов Российской Федерации.

Для начала рассмотрим проблему нагрузки на примере новых кассационных судов.

Если учесть общее количество субъектов Российской Федерации и количество кассационных судов на его территории, то можно сделать вывод, что на один такой суд в среднем приходится рассмотрение дел, исходящих из 9-10 субъектов.

Исходя из информации официальных сайтов кассационных судов за 2020 год:

- Первым кассационным судом было рассмотрено 21561 дело [6];
- Вторым кассационным судом было рассмотрено 47191 дело [7];
- Третьим кассационным судом также было рассмотрено большое количество дел.

Об этом говорил председатель Третьего кассационного суда общей юрисдикции В.М. Волошин, который отметил «высокую нагрузку на судей кассационного суда» [8];

- Четвертым кассационным судом было рассмотрено неопределенное количество дел [9].

- Пятым кассационным судом было рассмотрено 22539 дел [10];

- В Шестой кассационный суд поступило 60681 дело, но остается неизвестным количество рассмотренных дел из этой суммы [11].

- Седьмым кассационным судом было рассмотрено 26084 дела [12];

- Восьмым кассационным судом было рассмотрено 27317 дел [13];

- Девятым кассационным судом было рассмотрено приблизительно 20000 дел [14].

Учитывая вышесказанное, довольно сложно представить, насколько большой является нагрузка на данные суды, учитывая тот факт, что в вышеуказанное количество рассмотренных дел не включена информация о всех поступивших, но не допущенных к производству дел. Более того, в самих докладах председателей данных судов о подведенных итогах можно заметить использование формулировок «в целом», «в большей своей части», «высокая нагрузка» и др., из которых следует, что данные суды не успевают рассмотреть все поступившие дела из-за их большого поступающего количества. Также часть дел, которые они не успели рассмотреть в 2019 году были перенесены на рассмотрение в 2020 год.

Теперь рассмотрим проблему нагрузки на примере апелляционных судов общей юрисдикции. Взяв за основу информацию 2020 года из официальных сайтов данных судов:

- Первый апелляционный суд рассмотрел 3628 дел (за 1 полугодие) [15], информация за 2 полугодие отсутствует;

- Второй апелляционный суд рассмотрел неопределенное количество дел;

- Третий апелляционный суд рассмотрел 2291 дело [16];

- Четвертый апелляционный суд рассмотрел 3429 дел [17];

- Пятый апелляционный суд рассмотрел 1766 дел [18].

Как можно заметить, нагрузка на апелляционные суды общей юрисдикции значительно ниже, чем на кассационные. Это позволяет сделать вывод о том, что имеется довольно большая проблема, которая заключается в чрезвычайной нагрузке на кассационные суды общей юрисдикции.

Учитывая вышеприведенные официальные данные, предлагается ввести следующие корректировки в законодательство:

1. Увеличить количество кассационных судов общей юрисдикции. Соответственно при этом необходимо дополнить ст. 23.1 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", законодательно закрепив существование новых судов помимо действующих на данный момент. Также необходимо привлечь больше бюджетных средств в части ресурсного обеспечения работы данных судов.

2. Перераспределить количество субъектов, за которыми будет закреплён соответствующий кассационный суд общей юрисдикции. Это значит, что, создавая новые суды, можно будет понизить количество дел, которые поступают из соответствующих субъектов Российской Федерации, закрепив за новыми судами часть субъектов, которые были закреплены за изначально действующими кассационными судами общей юрисдикции.

Данные действия помогут решить проблемы несвоевременного рассмотрения дел, высокой нагрузки на суды, а также позволят более справедливо рассматривать поступающие дела, создавая более спокойную обстановку для судей и аппарата суда в целом.

Результатом исследования являются выполненные задачи и достигнутые цели, в число которых входило рассмотрение изменений, произошедших в системе апелляционных и кассационных судах общей юрисдикции, определено значение данных изменений, выявлены их недостатки и даны рекомендации по их устранению.

Выводом исследования является то, что в большей своей части реформа 1 октября 2019 года была направлена на положительные изменения судебной системы и ее работы, но изначально было сложно предвидеть, какие недостатки могут возникнуть. Хотя данные изменения являются в большей части положительными, но все же присутствуют определенные недостатки, от которых представляется возможным избавиться путем внесения вышеуказанных корректировок в законодательство.

Список литературы

1. Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 г. N 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" // "Собрание законодательства Российской Федерации", 30.07.2018, N 31, ст. 4811. URL: <http://base.garant.ru/71999850/> (дата обращения: 23.04.2021).
2. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 14.02.2011, N 7, ст. 898. URL: <https://clck.ru/FVPog> (дата обращения: 23.04.2021).
3. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) "О судебной системе Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 06.01.1997, N 1, ст. 1. URL: <https://clck.ru/C66jE> (дата обращения: 23.04.2021).

4. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 02.03.2021) // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532. URL: <https://clck.ru/DDzqf> (дата обращения: 23.04.2021).
5. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 26.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2019) // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532. URL: <https://clck.ru/UUcRh> (дата обращения: 23.04.2021).
6. Итоги работы Первого кассационного суда общей юрисдикции в 2020 году [Электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/UUcVT> (дата обращения: 23.04.2021).
7. Итоги работы Второго кассационного суда общей юрисдикции в 2020 году [Электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/UUcWA> (дата обращения: 23.04.2021).
8. Итоги работы Третьего кассационного суда общей юрисдикции в 2020 году [Электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/UUcXT> (дата обращения: 23.04.2021).
9. Итоги работы Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в 2020 году [Электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/UUcZ7> (дата обращения: 23.04.2021).
10. Итоги работы Пятого кассационного суда общей юрисдикции в 2020 году [Электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/UUcaG> (дата обращения: 23.04.2021).
11. Итоги работы Шестого кассационного суда общей юрисдикции в 2020 году [Электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/UUcbZ> (дата обращения: 23.04.2021).
12. Итоги работы Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в 2020 году [Электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/UUcgn> (дата обращения: 23.04.2021).
13. Итоги работы Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в 2020 году [Электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/UUchm> (дата обращения: 23.04.2021).
14. Итоги работы Девятого кассационного суда общей юрисдикции в 2020 году [Электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/UUcie> (дата обращения: 23.04.2021).
15. Итоги работы Первого апелляционного суда общей юрисдикции в 2020 году [Электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/UUcjH> (дата обращения: 23.04.2021).
16. Итоги работы Третьего апелляционного суда общей юрисдикции в 2020 году [Электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/UUcmZ> (дата обращения: 23.04.2021).
17. Итоги работы Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции в 2020 году [Электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/UUcnz> (дата обращения: 23.04.2021).
18. Итоги работы Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в 2020 году [Электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/UUcpW> (дата обращения: 23.04.2021).

References

1. Federal Constitutional Law of July 29, 2018 N 1-FKZ "On Amendments to the Federal Constitutional Law" On the Judicial System of the Russian Federation "and Certain Federal Constitutional Laws in Connection with the Creation of General Jurisdiction Courts of Cassation and General Jurisdiction Courts of Appeal" // "Collected Legislation of the Russian Federation", 30.07.2018, N 31, Art. 4811. URL: <http://base.garant.ru/71999850/> (date of access: 23.04.2021).
2. Federal Constitutional Law of 07.02.2011 N 1-FKZ (as amended on 08.12.2020) "On courts of general jurisdiction in the Russian Federation" // "Collected Legislation of the Russian Federation", 14.02.2011, N 7, art. 898. URL: <https://clck.ru/FVPog> (date of access: 23.04.2021).
3. Federal Constitutional Law of 31.12.1996 N 1-FKZ (as amended on 08.12.2020) "On the judicial system of the Russian Federation" // "Collected Legislation of the Russian Federation", 06.01.1997, N 1, art. 1. URL: <https://clck.ru/C66jE> (date of access: 23.04.2021).

4. "Civil Procedure Code of the Russian Federation" of November 14, 2002 N 138-FZ (as amended on 12/08/2020, as amended on 03/02/2021) // "Collected Legislation of the Russian Federation", 11/18/2002, N 46, art. 4532. URL: <https://clck.ru/DDzqf> (date of access: 23.04.2021).
5. "Civil Procedure Code of the Russian Federation" of November 14, 2002 N 138-FZ (as amended on July 26, 2019) (as amended and supplemented, entered into force on September 1, 2019) // "Collection of laws of the Russian Federation ", November 18. 2002, No. 46, art. 4532. URL: <https://clck.ru/UUcRh> (date of access: 23.04.2021).
6. The results of the work of the First General Jurisdiction Court of Cassation in 2020 [Electronic resource] // URL: <https://clck.ru/UUcVT> (date of access: 23.04.2021).
7. The results of the work of the Second General Jurisdiction Court of Cassation in 2020 [Electronic resource] // URL: <https://clck.ru/UUcWA> (date of access: 23.04.2021).
8. The results of the work of the Third General Jurisdiction Court of Cassation in 2020 [Electronic resource] // URL: <https://clck.ru/UUcXT> (date of access: 23.04.2021).
9. Results of the work of the Fourth General Jurisdiction Court of Cassation in 2020 [Electronic resource] // URL: <https://clck.ru/UUcZ7> (date of access: 23.04.2021).
10. The results of the work of the Fifth General Jurisdiction Court of Cassation in 2020 [Electronic resource] // URL: <https://clck.ru/UUcaG> (date of access: 23.04.2021).
11. The results of the work of the Sixth General Jurisdiction Court of Cassation in 2020 [Electronic resource] // URL: <https://clck.ru/UUcbZ> (date of access: 23.04.2021).
12. The results of the work of the Seventh General Jurisdiction Court of Cassation in 2020 [Electronic resource] // URL: <https://clck.ru/UUcgn> (date of access: 23.04.2021).
13. The results of the work of the Eighth General Jurisdiction Court of Cassation in 2020 [Electronic resource] // URL: <https://clck.ru/UUchm> (date of access: 23.04.2021).
14. The results of the work of the Ninth Court of Cassation of General Jurisdiction in 2020 [Electronic resource] // URL: <https://clck.ru/UUcie> (date of access: 23.04.2021).
15. The results of the work of the First Court of Appeal of General Jurisdiction in 2020 [Electronic resource] // URL: <https://clck.ru/UUcjH> (date of access: 23.04.2021).
16. The results of the work of the Third Court of Appeal of General Jurisdiction in 2020 [Electronic resource] // URL: <https://clck.ru/UUcmZ> (date of access: 23.04.2021).
17. The results of the work of the Fourth Court of Appeal of General Jurisdiction in 2020 [Electronic resource] // URL: <https://clck.ru/UUcnz> (date of access: 23.04.2021)
18. The results of the work of the Fifth Court of Appeal of General Jurisdiction in 2020 [Electronic resource] // URL: <https://clck.ru/UUcpW> (date of access: 23.04.2021).