

УДК 327

АСЕАН В УРЕГУЛИРОВАНИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО КРИЗИСА В МЬЯНМЕ**Свечников Дмитрий Денисович,**

студент, кафедра международные отношения (зарубежное регионоведение), Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД Российской Федерации.

Короткова Лия Георгиевна,

студент, кафедра международные отношения (зарубежное регионоведение), Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД Российской Федерации (МГИМО).

Хлусевич Екатерина Олеговна,

студент, кафедра международные отношения (зарубежное регионоведение), Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД Российской Федерации (МГИМО).

Аннотация

В настоящей статье рассматриваются социально-политические и экономические аспекты мьянманского кризиса, а также его предпосылки и последствия для международных отношений в АТР. Отдельный акцент сделан на роли АСЕАН в урегулировании кризиса. Авторы стремятся найти объяснение, почему страны АСЕАН предпочли занять нейтральную позицию и отказаться от активного участия в решении мьянманской проблемы. Через призму ситуации в Мьянме также анализируется общий подход организации к проблемам безопасности в регионе.

Ключевые слова: Мьянма, Мьянманский кризис, ЮВА, АСЕАН, “путь АСЕАН”, асеаноцентричность

ASEAN'S ROLE IN RESOLVING THE POLITICAL CRISIS IN MYANMAR**Dmitry. D. Svechnikov**MGIMO University
Svechnikov_2001@mail.ru**Lia G. Korotkova**MGIMO University
lianonezi55@gmail.com**Katsiaryna O. Khlusevich**

MGIMO University

katelion2001@gmail.com

ABSTRACT

This article examines the socio-political and economic aspects of the Myanmar crisis, as well as its background and consequences for international relations in the Asia-Pacific region. A separate emphasis is placed on the role of ASEAN in resolving the crisis. The authors seek to find an explanation why the ASEAN countries chose to take a neutral position and refuse to actively participate in solving the Myanmar problem. Through the prism of the situation in Myanmar, the organization's general approach to security issues in the region is also analyzed.

Keywords: Myanmar, Myanmar crisis, Southeast Asia, ASEAN, “the ASEAN way”, ASEAN centrality

Цель исследования

На основе научной литературы и новостных источников дать оценку Мьянманскому кризису и роли АСЕАН в его урегулировании.

Материалы и методы исследования

Использованные материалы исследования можно условно разделить на два вида: научные монографии, статьи и журналы по данной теме, а также – сводки новостей. Авторы обращаются к национальным и зарубежным источникам.

В работе использованы сравнительно-исторический метод, метод абстрагирования и аналогии.

Введение

Кризис в Мьянме стал испытанием на стойкость для АСЕАН. Для организации не возникают собственные вопросы военного контингента, регулирование кризисных ситуаций является из самых сложных внутренних. С одной стороны, на АСЕАН дается общественное мнение граждан и непримиримая позиция некоторых стран-членов (Индонезии и Малайзии), требующих прямого вмешательства в конфликт. АСЕАН привлекает внимание внешнего наблюдателя и только формально предлагает свои услуги посредника.

Во-первых, фактическое бездействие АСЕАН в конфликте было продиктовано как принципом невмешательства во внутренние дела стран-участниц, так и противоречиями внутри организации (Таиланд, Лаос и Камбоджа выступили категорически против любых форм вмешательства). АСЕАН не применил к Мьянме политических или экономических санкций, рассудив, что это ударит по целостности самой организации. Более того, огромную роль сыграла “китайская карта”. Опасность превращения Мьянмы в сателлита Китая и, в перспективе, потеря дешевого мьянманского рынка сырья и рабочей силы не позволяет АСЕАН исключить ее из организации. Видится, что позиция бездействия была единственно верным вариантом в данной кризисной ситуации. Так АСЕАН сохранил свою идентичность и не примкнул ни к одной из сверхдержав. Скорее всего, в случае региональных конфликтов, АСЕАН и дальше будет занимать позицию нейтралитета.

Результаты и их обсуждение

Изначально Ассоциация государств Юго-Восточной Азии была создана для противодействия распространению коммунизма в регионе ЮВА. В отличие от

организаций, созданных “снизу”, на фоне исторического сближения стран региона, эта организация была создана искусственно и носила ярко выраженный политический характер. Её создание было обусловлено не объективными экономическими предпосылками, а конъюнктурой “холодной войны”. При этом, на момент создания АСЕАН в 1967 году, ее пять стран-учредительниц не желали примкнуть ни к одному из воюющих блоков. Поэтому, основным постулатом и, своего рода, “визитной карточкой” АСЕАН было провозглашено невмешательство внешних игроков в дела региона и разрешение всех внутренних конфликтов силами АСЕАН.

Провозглашение “асеаноцентричности” и “пути АСЕАН” означало, что страны-члены не примкнут ни к одной из великих держав, что будет являться гарантией нейтрализации региона [1]. По Бангкокскому договору 1976 года АСЕАН была объявлена зоной, свободной от ядерного оружия. С течением времени, все военные базы США в регионе (а именно в Таиланде и Филиппинах) были свернуты.

На данный момент АСЕАН состоит из десяти стран-членов: Индонезия, Малайзия, Сингапур, Таиланд, Филиппины, Бруней, Вьетнам, Лаос, Мьянма, Камбоджа. 11 ноября 2022 года вышла новость о том, что Восточный Тимор может стать одиннадцатым членом АСЕАН. Об этом сообщили в заявлении блока. Стоит отметить, что интеграция в АСЕАН ограничивается созданием зоной свободной торговли и консультативными саммитами стран-участниц, на которых, в первую очередь, обсуждается скоординированный ответ АСЕАН на глобальные вызовы. Также, к 2025 году планируется создание экономического сообщества АСЕАН (“ASEAN Economic Community 2025”), которое предполагает углубление экономической интеграции и создание единого рынка труда и таможенного пространства в ряде отраслей. Провал такого же проекта, намеченного к 2020 году, но фактически отмененного из-за COVID-19, позволяет предположить, что перспективы создания такого сообщества остаются достаточно туманными [2].

На данный момент, АСЕАН не имеет собственных вооруженных сил и, таким образом, может принимать достаточно ограниченное участие в решении проблем безопасности.

Мятеж в Мьянме, военный переворот в Мьянме или Мьянманский кризис – всё это названия конфликта между военными и существовавшим гражданским правительством Аун Сан Су Чжи, а также ряда столкновений на этнической почве. Основной причиной государственного переворота стало непризнание военными всеобщих парламентских выборов 2020 года, на которых 70% голосов набрала партия Аун Сан Су Чжи “Национальная лига за демократию” и только 28% - военные. 1 февраля 2021 года военная верхушка во главе с генералом Мин Аунг Хаингом объявила выборы недействительными и свергла правительство НЛД, посадив многих ее членов за решетку.

Переворот, прежде всего, ударил по простому населению Мьянмы. Национальная валюта кьят потеряла половину своей стоимости, что привело к катастрофическому удорожанию импортных товаров и обнищанию населения. Часть населения была депортирована, а границы – закрыты. Местные СМИ были заблокированы, и любые формы недовольства жестоко подавлялись [3]. В ответ на это в стране активизировалось множество повстанческих групп, и фактически началась гражданская война. В результате массовых протестов было убито около 1800 мирных жителей, арестовано – около 10.000. Не вызывает удивления факт, что обещанные в феврале 2022 года выборы перенесли на середину 2023 года из “соображений безопасности”. Также, в результате массовых переселений и военных операций на территории национальных меньшинств – каренов, качинов и шанов, число людей, не имеющих источников пропитания и предметов первой необходимости составило 250 тыс. [4]. Международные организации, в том числе и ООН, не были допущены в Мьянму для проведения инспекций и предоставления гуманитарной помощи.

Кризис всколыхнул мировую общественность. Западные страны, (прежде всего, США) осудили переворот и ввели весь спектр санкций против Мьянмы. Россия и Китай, напротив, вводить санкции отказались и заблокировали резолюцию ООН по осуждению агрессии в этой стране.

Однако, санкции Евросоюза и США не дали желаемого результата. Большая часть товарооборота Мьянмы приходится на Китай и Таиланд, которые торговлю с ней не прекращали. Китай позаботился об обеспечении Мьянме “параллельного импорта”, и страна получает все необходимые товары вплоть до предметов роскоши [5].

Без сомнений, можно сказать, что кризис в Мьянме стал сильнейшим испытанием АСЕАН в XXI веке. Возникло противоречие: в уставе, принятом на 13 саммите АСЕАН в 2007 году, был принят принцип невмешательства организации во внутренние дела стран-членов [6]. Учитывая, что АСЕАН не имеет собственного военного контингента, ее возможности были сведены всего лишь к одной опции: экономическим и политическим санкциям (наиболее радикальная из них – исключение Мьянмы из организации).

Однако, АСЕАН не стала вводить экономические санкции против Мьянмы. Как и во многих предыдущих конфликтах, мнения стран-членов АСЕАН разделились. Совместные переговоры по Мьянме начались только спустя три месяца после военного переворота, и первое время были совершенно безрезультатными [7]. Позиции стран разделились: наиболее жесткими противниками хунты стали Индонезия, Малайзия и Сингапур, в то время как более авторитарные Таиланд, Лаос, Камбоджа и Вьетнам выступили с позицией невмешательства. К противникам хунты можно приписать и общественное мнение стран ЮВА, осуждающее жестокое подавление военными протестующих. Однако, вопрос об исключении Мьянмы из АСЕАН был практически сразу закрыт, так как это привело бы к еще большей ситуации непредсказуемости и нарушило бы торговые связи региона. Исключив Мьянму, АСЕАН бы оставил её на “растерзание” Китаю – ее главному торговому партнеру, который может потенциально превратить страну в своего сателлита [8]. Мьянма играет ключевую роль в реализации китайского проекта “Один пояс – один путь”, и укреплению китайских позиций в ЮВА.

В результате переговоров по Мьянме был принят так называемый “консенсус из пяти пунктов” [9], в котором содержались призывы “проявить сдержанность”, “начать диалог”, “прекратить насилие в Мьянме”, а также регулировалась отправка гуманитарной помощи. Также, было принято решение о назначении посланника в Мьянму от АСЕАН с целью начать мирные переговоры. Однако, надеяться на успех этой миссии не приходится – военное руководство Мьянмы отвергло “консенсус из пяти пунктов”.

Выводы

Позиция АСЕАН вызвала недовольство западных СМИ, которые, не задумываясь, нарекли Мьянму “failed state”, а АСЕАН – организацией, не способной поддержать порядок в рамках своих границ. Учитывая достаточно слабую степень интеграции стран АСЕАН и основополагающий принцип невмешательства, который скрепляет воедино страны ЮВА, эта организация была обречена на провал в случае кризисного регулирования. Фактически, АСЕАН не справилась с задачей поддержания мира в одной из своих стран-членов, и перспективы достичь мир в ближайшем будущем достаточно туманные. Однако, несмотря на очевидное бездействие, организации удалось сохранить свою целостность. Страны АСЕАН поступили по наиболее легкому и правильному для них пути – они не стали исключать Мьянму из организации и вводить против нее экономические санкции. Прежде всего, эти шаги ударили бы по самой организации, и, возможно, ускорили процесс дезинтеграции стран ЮВА.

Сейчас новости о Мьянме уже покинули внимание мирового сообщества. На фоне российско-украинского конфликта и других значимых событий Мьянма уже не

представляет такого интереса, как раньше. Однако, военная хунта никуда не исчезла, и жизнь простых бирманцев лучше не стала.

Таким образом, АСЕАН выбрала путь бездействия. Сложно сказать, к каким последствиям привело бы активное вмешательство АСЕАН в конфликт или исключение Мьянмы из организации. Скорее всего, она превратилась бы в сырьевой придаток Китая и окончательно откололась бы от стран ЮВА. Поэтому, учитывая сложившиеся обстоятельства, АСЕАН, возможно, выбрала наиболее понятный и правильный для нее путь. Видится, что, в случае потенциального регионального конфликта, АСЕАН займет схожую позицию.

Список литературы:

1. Тюрин В. А. История Индонезии. Москва.: Восточный университет, 2004. – 595 с.
2. Ефимова Л.М. : поиски баланса в условиях демократии / Л.М.Ефимова // Юго-Восточная Азия: Актуальные проблемы развития. – 2018. – Том II, №4 (41). – С. 69-87.
3. ASEAN Will Lose Relevance if IT Ignores the Coup in Myanmar. The Economist, 03.04.2021. Available at: <https://www.economist.com/asia/2021/04/03/asean-will-lose-relevance-if-it-ignores-the-coup-in-myanmar> (дата обращения: 01.11.2022)
4. Кулагин В. Роспуск партий и продолжающиеся протесты: что происходит в Мьянме под властью военных. Газета.ru, 22.05.2021, Available at: https://www.gazeta.ru/politics/2021/05/21_a_13602386.shtml?ysclid=labyvvcact658891572 (дата обращения: 29.10.2022)
5. Рогожина Н.Г. Роль АСЕАН в урегулировании политического конфликта в Мьянме. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-asean-v-uregulirovanii-politicheskogo-konflikta-v-myanmar?ysclid=labxuzpgtb639815669> (дата обращения: 31.10.2022). -- Анализ и прогноз – 2021 г. № 2. – С. 28-36.
6. Cook A.DB. Time for a coordinated ASEAN-UN response to Myanmar's coup. East Asia Forum, 14.04.2021. Available at: <https://www.eastasiaforum.org/2021/04/14/time-for-a-coordinated-asean-un-response-to-myanmars-coup/> (дата обращения: 29.10.2022)
7. Adams. S. Opinion – Myanmar, ASEAN and the Responsibility to Protect. E-International Relations, 12.05.2021. Available at: <https://www.e-ir.info/2021/05/12/opinion-myanmar-asean-and-the-responsibility-to-protect/> (дата обращения: 18.10.2022)
8. Ефремова К.А. Мьянманский кризис как испытание на прочность: что ждет АСЕАН? URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/myanmanskiy-krizis-kak-ispytanie-na-prochnost-chto-zhdet-asean/?ysclid=labyd4fue3552831041> (дата обращения: 30.10.2022) – РМСД - 15.09.22.
9. Лидеры АСЕАН приняли "пять пунктов" по урегулированию ситуации в Мьянме. TASS.RU. 24.04.2021. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/11237021?ysclid=lac12g8oi520985491> (дата обращения: 01.11.2022)

References:

1. Tyurin V. A. History of Indonesia. Moscow.: Eastern University, 2004. - 595 p.
2. Efimova L.M. : the search for balance in a democracy / L.M. Efimova // Southeast Asia: Actual problems of development. - 2018. - Volume II, No. 4 (41). - S. 69-87.

3. ASEAN Will Lose Relevance if IT Ignores the Coup in Myanmar. *The Economist*, 04/03/2021. Available at: <https://www.economist.com/asia/2021/04/03/asean-will-lose-relevance-if-it-ignores-the-coup-in-myanmar> (accessed 11/01/2022)
4. Kulagin V. Dissolution of parties and ongoing protests: what is happening in Myanmar under the rule of the military. *Gazeta.ru*, 05/22/2021, Available at: https://www.gazeta.ru/politics/2021/05/21_a_13602386.shtml?ysclid=labyvzcaot658891572 (Accessed: 10/29/2022)
5. Rogozhina N.G. The role of ASEAN in the settlement of the political conflict in Myanmar. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-asean-v-uregulirovanii-politicheskogo-konflikta-v-myanme?ysclid=labxuzpgtb639815669> (accessed 31.10.2022). - Analysis and forecast - 2021 No. 2. - P. 28-36.
6. Cook A.DB. Time for a coordinated ASEAN-UN response to Myanmar's coup. *East Asia Forum*, 14.04.2021. Available at: <https://www.easiaforum.org/2021/04/14/time-for-a-coordinated-asean-un-response-to-myanmars-coup/> (accessed 29/10/2022)
7. Adams. S. Opinion – Myanmar, ASEAN and the Responsibility to Protect. *E-International Relations*, 05/12/2021. Available at: <https://www.e-ir.info/2021/05/12/opinion-myanmar-asean-and-the-responsibility-to-protect/> (accessed 10/18/2022)
8. Efremova K.A. Myanmar crisis as a test of strength: what lies ahead for ASEAN? URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/myanmanskiy-krizis-kak-ispytanie-na-prochnost-chto-zhdet-asean/?ysclid=labyd4fue3552831041> (accessed 30.10.2022) – RMSD - 15.09.22.
9. ASEAN leaders adopted "five points" to resolve the situation in Myanmar. *TASS.RU*. 04/24/2021. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/11237021?ysclid=lac12g8oi520985491> (date of access: 11/01/2022)