

УДК: 321

**НАРОДОВЛАСТИЕ - ВЫСШАЯ ФОРМА ДЕМОКРАТИИ****Зобов Марк Иванович**Ассоциация «Духовно-интеллектуальный выбор», Харьков, Отакара Яроша ул., дом 17-а  
e-mail: mark.zobov@gmail.com**Аннотация**

Статья посвящена вопросам развития украинской демократии в контексте общемировых тенденций, зарождения международного движения «real democracy movement». Дан анализ исторического вырождения представительской демократии, подтвержденный словами Альфреда Нобеля: «Любая демократия приводит к диктатуре подонков». Показана неизбежность перехода к демократической системе с доминирующим положением институтов прямой демократии, обретшей в демократических кругах Украины название «народовластие». Показана связь процессов становления народовластия и формирования ноосферы – коллективного разума человечества. Рассмотрен вопрос эффективности народовластия, его хозяйственный аспект. Представлена структурная схема общественного самоуправления на принципах народовластия. Предложен план действий по становлению народовластия. Статья написана в преддверии президентских и парламентских выборов 2019 г. В Украине.

**Ключевые слова:** народовластие, самоуправление, ноосфера, право, собственность.**NARODOVLASTYIE - THE HIGHEST FORM OF DEMOCRACY****Mark Zobov**Spiritual-Intellectual Choice Association, Kharkiv, Otakar Yarosh St.,  
Building 17-a**ABSTRACT**

The article is devoted to the development of Ukrainian democracy in the context of global trends, the emergence of the international real democracy movement. The analysis of the historical degeneration of representative democracy, confirmed by the words of Alfred Nobel: "Any democracy leads to the dictatorship of scum", is presented. The inevitability of the transition to a democratic system with a dominant position of the institutions of direct democracy, which has acquired the name "NARODOVLASTYIE" in the democratic circles of Ukraine, is shown. The connection between the processes of the formation of democracy and the formation of the noosphere - the collective mind of mankind - is shown. The issue of the effectiveness of narodovlastyie, its economic aspect is considered. The structural diagram of public self-government based on the principles of narodovlastyie is presented. An action plan for

the establishment of narodovlastye is proposed. The article was written on the eve of the 2019 presidential and parliamentary elections in Ukraine.

**Keywords:** narodovlastye, real democracy, self-government, noosphere, law, property.

Казалось бы, у всех на слуху: демократия = народовластие = власть народа.

Но почему тогда в Декларации о государственном суверенитете Украины пишется о народовластии, а в Конституции Украины - о демократии. При том, что Конституция Украины (КУ) принималась на основе Акта провозглашения независимости Украины, осуществившего Декларацию о государственном суверенитете Украины.

Почему была сделана эта терминологическая замена, если демократия и народовластие – суть одно и то же?

Может, потому что Декларация принималась коммунистами ВС УССР, а КУ - антикоммунистами Верховной Рады Украины (ВРУ), и на смену советской компартийной демагогии о власти народа пришла капиталистическая демагогия с соответствующей заменой лексикона? Ведь реально в стране советов под вывеской демократии для трудящихся масс - социалистической демократии - властвовала партхозноменклатура, а в капиталистических странах под вывеской демократии властвуют представители капитала.

Нигде и никогда власть не принадлежала народу, если понимать под народом всю совокупность граждан или хотя бы ее взрослую дееспособную часть – избирателей страны. В той же Древней Греции к механизмам демократии были допущены только свободные граждане - мужчины, а женщины и рабы, составлявшие абсолютное большинство населения, не имели политических прав. Т.е. испокон веков всюду имеет место олигархия - власть немногих, или, говоря современным языком КОБ, - толпоэлитарная модель управления.

Но так исторически сложилось, что демократией стали называть любые формы организации человеческого общежития с коллективным принятием решений по вопросам совместного бытия. Вот как, к примеру, определяется демократия Википедией: «Демократия - политический режим, в основе которого лежит метод коллективного принятия решений с равным воздействием участников на исход процесса или на его существенные стадии».

Таким образом, к числу демократических могут быть причислены всевозможные политические режимы, в рамках которых присутствует коллективное принятие решения. Исторически такая форма общественного самоуправления получила наибольшее распространение при капитализме, что вполне естественно, поскольку потребовалось цивилизованное, в рамках каких-то определенных правил согласование экономических интересов свободных субъектов рыночного хозяйства. Но в силу того, что в процессе конкуренции выживают только сильнейшие, с неизбежностью происходит монополизация рынка, а соответственно и монополизация власти - олигархизация. Этот процесс все мы - жители постсовка - смогли наблюдать в пределах одного поколения своими глазами, и для осознания этого нам не обязательно изучать труды классиков марксизма-ленинизма или смотреть агитпропкино.

Победителями в этом процессе, конечно же, оказываются самые умные, сильные и аморальные, которые не останавливаются ни перед чем и у которых не принято спрашивать о происхождении первого миллиона. Когда-то на заре нашей демократии мы с позиции морали выбирали лучших из лучших, сегодня выбираем из худших. Об этом логичном результате процесса монополизации в политической сфере так сказал Альфред Нобель: «Любая демократия приводит к диктатуре подонков».

На этот результат и работают целенаправленно известные всем демократизаторы, выстраивая под видом «демократических» государств планетарную сеть диктатур подонков, централизованно управляемых держателями их счетов – мировой финансовой олигархией, нацеленной на мировое господство. Где-то для этого используют печенки, где-то – бомбы.

Как-то в девяностые и я потрудились на ниве демократизации – будучи региональным координатором Международного Республиканского Института США, помогал осваивать те самые 5 млрд. долларов, о которых говорила г-жа Нуланд. Было очень интересно, познавательно и полезно организовывать изучение демократического опыта самой сильной державы мира с участием ее политтехнологов, сенаторов .... При этом я отдавал себе отчет, что делается это ими отнюдь не из любви к украинскому народу – бесплатный сыр бывает только в мышеловке. И вот с помощью Майдана мышеловка, наконец, захлопнулась.

Сожалею ли я о своем участии в этой демократизации? – Ничуть. Советскому народу, выросшему в стерильной атмосфере пропаганды и закрытости, с неизбежностью пришлось бы соприкоснуться с реалиями открытого общества, где водится всякая зараза, переболеть разными болячками, как все мы бодем в детстве, выработать иммунитет и сформироваться, наконец, во взрослое ответственное гражданское общество. Кроме того, я рассматривал тогда эту учебу всего лишь как начало пути к настоящей демократии, о которой не имел еще в то время ни малейшего представления. Но мне мечталось, что настанут времена, когда уже мы поедем в США учиться у их демократии. И, кстати, обученные ими россияне уже участвовали по современным российским технологиям в выборах Президента США. Пошла-таки ответка. Что называется – научили на свою голову.

Мы в Украине тоже старательно учились, преодолели за четверть века отставание от мировых лидеров демократии, экстерном сдали основные европейские экзамены на зрелость. И теперь у нас почти «все как у людей» – финансовая олигархия, коррупция, гей-парады ... вымирание. Итак сложилось, что мы вышли на этот уровень взрослости в ситуации, когда мировая капиталистическая (буржуазная) демократия пришла в своем развитии к кризису, к полному вырождению и превращению в свою противоположность – узурпацию власти узким кругом аморальных лиц, являющих собой смертельную опасность для всего человечества.

Продвинутая часть мирового сообщества, осознавая катастрофичность происходящего, видит выход из создавшегося положения в революционном переходе демократии на качественно новый, более высокий уровень, который получил уже даже терминологическое обозначение – **real democracy** – реальная (подлинная, настоящая, ...) демократия, как антитезис к той **имитационной демократии** (см. Вики), которая доминирует сегодня в мире.

Инициативы по совершенствованию демократии возникли во многих странах как реакция на античеловечную, антидемократическую политику, проводимую представителями капитала на основе идеологии неолиберализма с начала 70-х. Реагирование на эту политику особенно усилилось под влиянием кризиса 2008 г., и на сегодня практически уже можно говорить о существовании Интернационала сторонников идеи реальной демократии. Лидер лейбористов Великобритании Джереми Корбин создал даже соответствующее социальное движение <https://realdemocracymovement.org>, <https://twitter.com/democracyok>, широко открытое для идей и предложений о том, как выстроить реальную демократию: «**Real democracy is when political & economic power is in the hand soft he majority.**»

Украинская общественность не отстает от Европы в части демократических новаций. Так в Харькове в 2009 г. 38 общественных и политических организаций учредили

Гражданский совет Харьковщины, имеющий целью «утверждение в Харькове и области реального народовластия, организацию устойчивого развития региона и создание всем его жителям необходимых условий для достойной и счастливой жизни путем общественно-полезной самореализации» <https://yadi.sk/a/ptSWpyNX3Xk9cZ>, <http://advocat-cons.info/index.php?newsid=1380#.W5KiADpR2zc>. И сразу после регистрации ГСХ приступили к реализации проекта "Власть - народу!", цель которого - формирование органов самоорганизации населения в Харькове и Харьковской области, как основополагающей предпосылки становления народовластия <http://forum.glavred.info/viewtopic.php?f=1&t=10787>, <https://avakov.com/forum/viewtopic.php?t=798>.

При написании базовых документов мы чисто интуитивно, не задумываясь о том, что терминологически возвращаемся к истокам - к Декларации о государственном суверенитете Украины, взяли на вооружение термин «народовластие», поскольку к тому времени уже вполне заслуженно в обществе пошли в ход термины «дерьмократия», «либерасты» и пр. Таким образом, у нас, в отличие от европейцев, оказался еще один вариант дистанцирования от дискредитированного к тому времени термина «демократия». А в последующем мы стали даже просто говорить о народовластии, не усиливая его словом «реальное», и наполняя постепенно это понятие своим содержанием. Таким образом, для нас сегодня **народовластие** - то же самое, что для европейцев - **реальная демократия**.

Затем мы инициировали создание всеукраинского Гражданского движения «За Народовластие!» и 3 декабря 2011 г. даже провели в Киеве учредительное мероприятие <http://anaharsis-club.narod.ru/Activity.htm>. Но организовать процесс и зарегистрировать Движение как общественную организацию так и не удалось, и оно зажило естественной стихийной жизнью - по Украине стали сами собой множиться инициативные группы по самоорганизации территориальных громад и это направление деятельности стало основным все эти годы. Тогда же, кстати, проявил интерес к теме народовластия и В. Медведчук, но он сделал основной упор на запуск главного механизма прямой демократии - референдума.

Движение по самоорганизации территориальных громад стало набирать силу, в чем особая заслуга принадлежит Р. Белоцерковской с сотоварищами, методично проводящими правовую просветительскую деятельность по регионам Украины. Это не могло пройти незамеченным со стороны власти имущих. Они быстро узрели в этом опасность для своего всевластия, и приняли решительные меры по недопущению законного становления территориальных громад населенных пунктов полноценными первичными субъектами местного самоуправления. В стране был запущен многоцелевой проект «Децентрализация», в рамках которого под благовидными предложениями территориальные громады населенных пунктов методами административного давления объединяются-централизуются в большие «колхозы» и практически лишаются самостоятельного субъектного статуса. Для узаконения административного произвола было предварительно изъято из закона о местном самоуправлении положение о том, что решения об объединении и о выходе из объединения принимаются территориальными громадами посредством референдумов. Одновременно против активистов самоорганизации территориальных громад была развернута грязная кампания с обвинениями их в сепаратизме и прочих грехах.

Но лед уже тронулся и никакие преграды не в состоянии остановить половодье народной инициативы. Те же объединенные территориальные громады (ОТГ) вдруг оказались не такими уж и «ручными». И в августе административным образом процесс

создания ОТГ был приостановлен. Власть имущие попали в цугцванг - любой их ход в борьбе с народной инициативой ведёт только к ухудшению их позиции.

В деле становления народовластия первостепенное значение имеет разработка той самой желаемой организационно-правовой схемы, которая обеспечивала бы, в отличие от существующей, полноценное осуществление народом своей власти. Без наличия такой схемы все выливается в бесконечную говорильню, лозунговщину, митинги, майданы и пр. А нужно методично шаг за шагом выстраивать по разработанным и утвержденным народом «чертежам» новую систему общественного самоуправления. И это труд не на один год!

В апреле этого года на сайте Дж. Корбина был вынесен на всеобщее обсуждение концептуальный документ «Time's up for neoliberalism. Manifest of or a transition to a real democracy» <https://realdemocracymovement.org/times-up-for-neoliberalism/>, содержащий как критику неолиберализма, так и предложения по переходу к реальной демократии. Это революционный документ. Чего стоят только предложения по Гражданской Конвенции и Конституции, по ликвидации Палаты Лордов и монархии, секретной полиции и пр. А их предложение по созданию Народного Парламента, состав которого формируется посредством делегирования представителей Ассамблеями граждан, перекликается с аналогичными инициативами, все чаще звучащими в Украине. И это свидетельствует о возможности выхода на единую идейную платформу и сотрудничество.

Этой весной в связи с приближающимися выборами закипела мысль о реформе системы управления и у нас в Украине, поскольку все уже поняли, что смена лиц в системе не меняет ее олигархическую сущность, и в обществе уже вызрел социальный заказ на антиолигархическую реформу. Заявлен уже ряд соответствующих инициатив, в том числе, претендентами на пост Президента Украины. Но пока что инициативы носят в основном фрагментарный, несистемный характер. И на фоне всего этого, и в сравнении даже с Манифестом Дж. Корбина, не могу не отметить позитивно проект Доктрины народовластия <http://politiko.ua/blogpost122898>, который с 2012 г. проработан и обкатан на круглых столах, конференциях и в интернете настолько, что на его основе после всенародной доработки можно было бы прописывать соответствующие поправки к Конституции и законам Украины.

Проект Доктрины народовластия (далее - Доктрина) сопровождается пояснительной запиской, в которой дается обоснование новациям. Но, как показали дискуссии, имеется необходимость в публичном ответе на наиболее важные и часто задаваемые вопросы (F.A.Q.) и в более полном разъяснении сути предлагаемого, особенно в части понятийного аппарата, что и проделано в данном материале.

### **1. Народовластие - общественное самоуправление, при котором субъект и объект управления совпадают**

Это самое общее (философское, системное) определение народовластия. Оно было единогласно и без дискуссий поддержано участниками первого круглого стола на тему "Понятийный аппарат народовластия" <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/ponyatiinyi-apparat-narodovlastiya>, проведенного в 2014 г. в контексте инициированной руководством страны конституционной реформы. Оно стало базовым и вошло в наш глоссарий <http://world-ontology.org/index.php?showtopic=170>. Определение было предложено ушедшим недавно из жизни прекрасным и светлым человеком - член-корреспондентом УАПН, доктором философских наук, профессором Сергеем Александровичем Заветным - на тот момент заведующим кафедрой ЮНЕСКО "Философия человеческого общения" и социально-гуманитарных наук ХНТУСХ им. П. Василенко. Светлая память о нем.

Согласно данному определению народ властвует над самим собой точно также, как и каждый человек властвует над собой. Над народом в стране никто не властвует. Народ – суверен – ему принадлежит верховная власть.

В Доктрине более детально раскрывается суть народовластия:

**Народовластие** – общенародное самоуправление, при котором на основе принципа большинства исключительно дух, интеллект и воля народа определяют правила общежития в стране и каждый ее гражданин имеет возможность на равных с другими принимать участие в выработке и принятии управленческих решений наивысшего уровня, касающихся его жизни, контролировать деятельность органов управления.

**Народовластие** – это власть народа, громады над:

- общенародной собственностью, собственностью громады;
- всеми и каждым в стране и громаде соответственно;
- представительными, исполнительными, судебными и контролирующими органами государственного и местного значения.

При этом:

**Власть** – способность и возможность осуществлять определяющее воздействие на кого-либо, что-либо.

**Государственная власть** – властные полномочия, которыми народ наделяет государственные органы управления.

**Народ** – объединение всех граждан страны, носитель суверенитета и единственный источник государственной власти в стране, первичный субъект общегосударственного управления и международных отношений, владелец земли, ее недр, атмосферного воздуха, водных и других природных ресурсов, находящихся в пределах территории страны, природных ресурсов ее континентального шельфа, исключительной (морской) экономической зоны, других объектов общенародной собственности и бюджета.

Воля народа или территориальной громады выявляется посредством механизмов прямого волеизъявления – референдума, общего собрания или сбора подписей, результаты которых обладают статусом управленческих решений наивысшего уровня на общегосударственном и местном уровнях соответственно.

Всеукраинский и местные референдумы или общие сборы проводятся регулярно (не реже одного раза в год) по стандартному набору вопросов (оценка деятельности народных избранников и утверждение стратегических направлений развития) и по дополнительным инициативным вопросам.

В случае невыполнения государственными или местными органами управления, а также отдельными выборными лицами воли народа или громад граждане имеют право прекратить их деятельность с помощью:

- императивного мандата;
- местного или всеукраинского референдума, общего собрания или сбора подписей;
- акций неповиновения и других действий, вплоть до восстания – как крайней меры.

Гарантом исполнения воли народа и территориальных громад является формируемое путем репрезентативного случайного выбора Вече, наделенное правом назначать на конкурсной основе и отзывать руководителей судов, силовых и контролирующих ведомств всеукраинского уровня.

Сегодня в мире, за уникальным исключением Швейцарии, в которой с начала XIX века проводятся референдумы, народы напрямую не самоуправляются, власть узурпирована органами и лицами. Также, как и в Украине, вопреки требованию 5 ст. КУ:

«**Стаття 5.** Україна є республікою.

Носієм суверенітету і єдиним джерелом влади в Україні є народ. Народ здійснює владу безпосередньо і через органи державної влади та органи місцевого самоврядування. Право визначати і змінювати конституційний лад в Україні належить виключно народові і не може бути узурповане державою, її органами або посадовими особами.

**Ніхто не може узурпувати державну владу.»**

Не премину також дати ссилку на рішення Конституційного Суду України 2005 г. на тему влади народу <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=v006p710-05>:

«1. Положення частини другої статті 5 Конституції України "носієм суверенітету і єдиним джерелом влади в Україні є народ" треба розуміти так, що в Україні **вся влада належить народові. Влада народу є первинною, єдиною і невідчужуваною** та здійснюється народом шляхом вільного волевиявлення через вибори, референдум, інші форми безпосередньої демократії у порядку, визначеному Конституцією та законами України, через органи державної влади та органи місцевого самоврядування, сформовані відповідно до Конституції та законів України.»

Мне нравится это решение КСУ, оно меня бодрит. Из него вполне логичным выглядит заключение о том, что не может быть в Украине никаких государственных органов, в названии которых используется слово «власть», поскольку вся власть в Украине принадлежит народу и она не отчуждаема. Могут быть только органы государственного управления, наделяемые народом определенными властными полномочиями. В этом плане совсем парадоксально смотрится словосочетание «органы исполнительной власти» - это органы исполняющие или властвующие? Они слуги народа или хозяева жизни?

Как корабль назовешь, так он и поплывет. Само название наших государственных органов влияет на психику людей. И до тех пор, пока органы управления будут носить титул властных органов, граждане будут ощущать себя холопами перед этими господами.

И хотелось бы сделать еще одну ремарку - в ст.5 КУ в первом предложении надо было бы писать, как написано в последнем - про державну владу, а не про владу вообще. Тогда бы и КСУ не раскатал губы в своем решении на **всю** владу. Власть разная бывает. Власть любви, к примеру. И она сильнее любой власти. Но при чем тут народ?

Причиной всему - отсутствие в КУ определенных базовых понятий, в том числе понятия «власть». Нет там и определения понятия «держава», оно там используется в разных статьях явно с разным смысловым наполнением. Про «народ» вообще полная неразбериха - где-то это Украинский народ, где-то просто народ (непонятно чей). Поэтому у нас и возникла идея разработать понятийный аппарат для КУ, и мы провели в 2014 г. 10 круглых столов с единой тематикой «Понятийный аппарат народовластия». Сериал не окончен. Но с тех пор мы стали сопровождать наши разработки словарями используемых базовых понятий.

Недоработку (а может - умысел) с понятиями в КУ мог бы поправить вышедший в 2003 г. официальный Научно-практический комментарий, но словаря в нем тоже нет, и Вы только почитайте, что там написано, и сравните с тем же решением КСУ 2005 г.:

«Влада народу є первинною щодо державної влади, а державна влада похідною від влади народу. Саме тому народ може бути суб'єктом влади лише в умовах демократичної держави. У відносинах з державною владою народ виступає як виборчий корпус, тобто усі громадяни України, які мають виборчі права. Шляхом вільних виборів народ України передає державі владу, що йому належить, а остання здійснює її від імені і за участю народу. Вибори створюють первісну легітимацію державної влади, тобто її відповідність суспільним ідеалам. Наступна легітимація забезпечується шляхом періодичної перевірки відповідності суспільній думці результатів діяльності державної влади.»

И обратите внимание на это: «У відносинах з державною владою народ виступає як виборчий корпус...». Державна влада подана тут як суб'єкт отношений, а не как

властные полномочия. Как понимать такое? – Как следствие непрофессионализма авторов – докторов наук, профессоров? Или это умышленная манипуляция сознанием, вбивание в подкорку, что есть такая себе государственная власть, с которой народ вынужден выстраивать отношения.

## 2. Народовластие и ноосфера

Всемирно известными мыслителями начала 20 века В.И. Вернадским, Э. Леруа и Тейяром де Шарденом были заложены основы учения о ноосфере (сфере разума) как о высшей стадии эволюции биосферы, в которой разумная человеческая деятельность становится определяющим фактором развития. В.И. Вернадский утверждал, что человечество в ходе своего развития превращается в новую мощную «геологическую силу», своей мыслью и трудом преобразующую лик планеты. Соответственно, оно в целях своего сохранения должно будет взять на себя ответственность за развитие биосферы, превращающейся в ноосферу, а это потребует от него определённой социальной организации и новой, экологической и одновременно гуманистической этики. Такая социально и экологически ответственная гуманистическая организация общества, о которой говорил В.И. Вернадский, и есть народовластие, при котором отстаиваются интересы всех и каждого, бережно относятся к природе – материнской среде обитания человечества.

На сегодня уже вызрели предпосылки для такой социальной организации. В мировом сообществе, благодаря росту общей культуры и появлению интернета и мобильной связи, ускорились процессы становления планетарного коллективного разума, мозга, в котором как бы роль отдельного нейрона выполняет мозг каждого, кто включен в мировые информационные сети. Этот коллективный разум по мере своего развития и превратится со временем в полноценную ноосферу – разум человечества. С помощью этого разума человечество и будет самоуправляться, обеспечивая не только общественный, но и общепланетарный гомеостазис. Уже при нынешнем уровне его развития возникают новые явления в самоуправлении: первые лица государств осуществляют прямые консультации с гражданами; личное участие граждан в написании и принятии законопроектов становится демократической нормой; народ и его территориальные громады постепенно обретают субъектность и возможность напрямую ставить задачи органам управления и контролировать их исполнение, что позволяет гражданам принимать активное участие в управлении страной, осуществлять прямое народовластие, вести народное хозяйство.

Наиболее близко к идеалу народовластия находится сегодня только Швейцария – страна референдумов. Правда, недавно показала свой характер и Исландия – всем народом разработав и утвердив новую Конституцию. Но ситуация в Исландии пока что неустойчивая, все-таки установление новых социальных институтов требует длительного времени.

Обозначившаяся тенденция становления народовластия очень удачно отражена в статье «Облако против пирамиды» <http://www.inliberty.ru/blog/2545-Oblako-protiv-piramidy>:

«Соцсети – это непрерывный референдум по всем вопросам, невозможный в офлайне по причине слишком большого количества участников. Ведь именно рост участников привел агору, круг, вече к замене на представительную демократию. Соцсети повернули процесс вспять – они сделали прямую демократию снова возможной. И на исторически невиданных и физически невозможных для офлайна массивах и скоростях. Социальные сети соотносятся с традиционными СМИ точно так же, как прямая демократия с представительной».

Так что, говоря словами классика, процесс пошел.



Понятно, что такое направление развития событий вряд ли устроит нынешних власть имущих, имеющих свои планы спасения от грозящей экологической катастрофы при одновременном сохранении своего господства и сокращении народонаселения до минимально необходимого числа рабов. И недаром учение о ноосфере объявляется ими утопической и научно несостоятельной идеей. Но, что забавно - не приемлется идея народовластия и в среде самих интеллектуальных рабов. Самые настоящие идейные противники народовластия находятся в рядах либерал-демократов, в той их части, которая считает, что демократия - это их власть - демократов. Услышав о народовластии, они сразу переходят к заунывным рассуждениям о власти кухарок. И почему-то в упор не желают видеть наших современных «кухарок», которые великолепно управляют не только с напичканной электроникой кухней, но и с джипами, и с самолетами. А с помощью супер навороченных гаджетов держат под своим контролем не только шеи их любимых мужчин, детей, но и всю интересующую их часть мирового сообщества.

Летом провели в Харькове Конкурс проектов Образа будущего Украины <http://world-ontology.org/index.php?showforum=526>. И там опять же из уст умнейших представителей Харькова в который раз довелось слышать о неприемлемости народовластия - равноправия людей в деле управления страной. Как так - академик и любитель заглядывать на дно бутылки могут быть равны в принятии решений общегосударственного значения? И вообще - управлять народом должны самые достойные! К примеру, такие как Ли Куан Ю.

Что тут можно сказать?

Во-первых, полноценное народовластие, которое прописано в Доктрине, может установиться только тогда, когда народ сможет взять власть (власть не дают, власть берут) и взвалить на себя бремя ответственности за страну. И никак не раньше! И произойдет это не вмиг, а шаг за шагом, поэтапно переходя из младшего класса школы демократии в старший. Учиться, учиться и учиться демократии - всему народу! И поэтому мне удивительно слышать от умных людей скептические слова о **будущем** народовластии при одновременной ссылке на **нынешнее** состояние нашего социума. Как можно так мыслить? Почему им не мыслится аналогично участникам круглого стола "Демократия по-украински: вчера, сегодня, завтра" [http://www.univer.kharkov.ua/ua/general/univer\\_today/news?news\\_id=1281](http://www.univer.kharkov.ua/ua/general/univer_today/news?news_id=1281):

«1. В основе кризиса украинской демократии лежит неготовность народа Украины, продолжающего по инерции советских лет тяготеть к патерналистской модели общественных отношений, в полной мере осуществлять те активные гражданские функции, которые возлагаются на него в демократических условиях. Помимо поведенческих стереотипов эта неготовность имеет своими истоками также и отсутствие у граждан Украины должной политической и правовой культуры. Усугубляется эта негативная ситуация и крайне низким прожиточным уровнем большинства населения страны, что резко снижает общественную активность людей, вынужденных все свои силы и время отдавать борьбе за существование.

Вместе с тем было бы ошибкой считать сложившуюся ситуацию безысходной для украинской демократии. Как показали те же события времен президентской избирательной кампании 2004 года, народ Украины несет в себе мощный гражданский потенциал, которым, к сожалению, за все постсоветские годы так и не смогла распорядиться во благо народа украинская политическая элита.

2. Развитие демократии в Украине возможно только через раскрытие внутреннего потенциала украинского народа, пробуждения в нем гражданских начал, политического и правового просвещения, структурирования и самоорганизации. Только просвещенный и

организованный народ, вдохновленный высоким смыслом совместного бытия, способен быть хозяином своей судьбы, осуществлять реальное народовластие.

3. Переход украинского общества из нынешнего состояния, как объекта манипуляции и эксплуатации, в состояние субъекта, творца своего настоящего и будущего, может осуществиться только при условии, если его духовно-интеллектуальная элита приступит, наконец, к исполнению своей общественной функции и перейдет от многолетних раздоров и шатаний к согласованной работе на благо украинского народа.

Консолидация интеллигенции во имя процветания нашего народа, организация ею диалога между всеми участниками общественно-политического процесса и выработка всем народом согласованных представлений о будущем страны, в том числе представлений об украинской демократии, – вот то первое и необходимое условие, без которого невозможно поднять народ из его нынешнего незавидного состояния. Найти в процессе диалога путеводную звезду нашего народа – его национальную, общенародную идею, мечту, идеал – и выстроить демократический путь к этому идеалу – вот в чем заключается сверхзадача украинской интеллигенции, ее историческая миссия!»

Так давайте же вместе работать на эту задачу и учить, воспитывать гражданина будущего, который сможет грамотно и ответственно участвовать в управлении обществом!

Второе – что касается управления народом самыми достойными.

И когда же, наконец, наши граждане избавятся от этой рабской психологии – чтобы ими кто-то правил!? Ведь всем известно, что любая власть развращает, а абсолютная власть развращает абсолютно. И «нет человеческой души, которая выдержит искушение властью» – Платон <http://letter.com.ua/aphorism/vlast7.php>. Хочешь узнать человека – дай ему власть. Пусть даже самую малюсенькую. Сколько раз я диву давался, какими сатрапами проявляют себя господа демократы, заполучившие всего лишь статус админа в фб группе!

Приверженцам идеи правления достойных хорошо бы ознакомиться со стенограммой выступления французского социолога П. Бурдьё «Делегирование и политический фетишизм» <http://gtmarket.ru/laboratory/publicdoc/2009/2615>, которое завершается словами: «**Так что последнюю политическую революцию – революцию против сословия политиков и против потенциально содержащейся в акте делегирования узурпации – еще только предстоит совершить**». И не могу не привести оттуда цитату М. Бакунина: «Аристократы интеллигенции полагают, что есть истины, о которых не следует говорить народу. Я же, социалист революционер, заклятый враг всяческой аристократии и опеки, думаю, напротив, что с народом нужно говорить обо всём. Другого средства дать ему полную свободу – нет».

Сомневающимся в коллективном разуме посоветовал бы также почитать увлекательную книгу Джеймса Шуровьески «Мудрость толпы. Почему вместе мы умнее, чем поодиночке, и как коллективный разум влияет на бизнес, экономику, общество и государство» <http://www.kozlenkoa.narod.ru/docs/croud.pdf>.

А любителям мифологизированного Ли Куан Ю следовало бы изучить и обратную сторону мифа. Иначе и Сталина можно рассматривать как образец для подражания, идеал эффективного менеджмента..

**События на Майдане не зря** нарекли Революцией достоинства. Именно чувство оскорбленного достоинства и нежелание жить в статусе быдла, с которым «слуги народа» могут расправляться, как им вздумается, вывело тогда многие тысячи людей на улицы (все остальные факторы вторичны). И недаром в первых рядах была молодежь, ведь у нее начисто отсутствует вбитое системой рабское смирение. Да и во всем мире именно молодежь находится на острие акций протеста против действий так называемой демократической системы, которая, вроде как, и предполагает правление достойных, но с

неизбежностью приводит к диктатуре подонков. И только народовластие может исключить возможность чьей-либо диктатуры, позволит выстроить цивилизованные правовые отношения и гарантированно обеспечить реализацию ст. 1. Всеобщей декларации прав человека:

«Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах».

**Власть достойных – это власть народа над самим собой. И это та самая власть, которой народ действительно достоин.**

Но это – моральная сторона вопроса, а теперь поговорим о практическом аспекте, в первую очередь, о хозяйственной субъектности народа и территориальных громад.

### 3. Эффективность народовластия

Демонтаж и разворывание страны советов шли под девизом – «Даешь эффективного собственника!». Государственные деятели заявили, что государство (они сами все вместе взятые) есть неэффективный собственник, и стали распихивать государственную (общенародную) собственность по своим собственным карманам, превращаясь тут же типа в эффективных собственников. У китайских коммунистов хватило ума этого не делать, они просто дали простор частной инициативе. Потому у них и страна не развалилась, и они впереди планеты всей по экономическим успехам, демонстрируя эффективность сочетания механизмов государственного управления с рыночными механизмами (китайский НЭП) и опровергая тем самым тезис о неэффективном государственном собственнике. Мудрый-таки народ – китайцы. Древнейшая цивилизация. А мы еще молодые, зелёные. Нам бы еще попрыгать и поскакать!

Но хозяйствование в Китае не лишено серьезных проблем, и самая основательная из них – коррупция, которая крайне опасна для государства. Но даже суровейшие меры борьбы с этим злом – массовые казни коррупционеров – не в состоянии исправить ситуацию. И понятно почему – появление свободных денег в сочетании с бюрократией, которая «решает вопросы», с неизбежностью сводит вместе заинтересованных обладателей денег и решателей вопросов. Единственный выход из этой ситуации – становление народовластия, при котором требуемые для нормального функционирования частного капитала решения принимаются не узким кругом лиц (одним лицом), а всем народом или соответствующими территориальными громадами. Попробуйте коррумтировать целиком народ или территориальную громаду! Если и согласятся, то чтобы выгода была всем.

Но, как же быть с тем, что народ – плохой собственник? Или это ложное утверждение?

1 декабря 1991 г. украинский народ на референдуме взял в свою полную собственность Украину. И как он этой собственностью распорядился? – Вообще никак! Ни одного решения с тех пор не принял по отношению к своей собственности. Надо ли тогда удивляться тому, что у нас четверть века идет открытое разворывание общенародной собственности. Участвуют в этом все, кто имеет такую возможность и не имеет внутренних нравственных ограничителей. И ответственность за это уже дает себя знать – народное хозяйство в разрухе, народ в нищете, льется кровь и перспективы весьма сумрачные.

Не очень-то горят уделить свое внимание наши граждане даже многоквартирному дому, собственниками которого они являются. Крайне малочисленны объединения совладельцев многоквартирных домов или хотя бы домовые комитеты. И соответствующая ответственность тоже наступает – протекающими крышами, рвущимися трубами ...

Да, таковы на сегодня реалии – мы очень плохие коллективные собственники, плохие хозяева. Мы только-только учимся ими быть после 70 лет пребывания в уверенности, что все вокруг народное, но нам – народу – обо всем этом беспокоиться не

надо, на это есть ум, честь и совесть нашей эпохи. Как бы продолжая эту советскую традицию, «заботой» о народе продиктована и нынешняя позиция власть имущих, нашедшая отражение в КУ:

### Статья 13.

Земля, її надра, атмосферне повітря, водні та інші природні ресурси, які знаходяться в межах території України, природні ресурси її континентального шельфу, виключної (морської) економічної зони є об'єктами права власності Українського народу. **Від імені Українського народу права власника здійснюють органи державної влади та органи місцевого самоврядування в межах, визначених цією Конституцією.**

А в Научно-практическом комментарии к КУ этой заботе дается пояснение:

«Юридична форма приналежності природних ресурсів Українському народу як носію суверенітету і єдиному джерелу влади в Україні, закріплена Основним Законом держави, передбачає проведення чіткого розмежування між поняттями «*суб'єкти права власності*» і «*суб'єкти здійснення права власності*». **Народ не може повсякденно здійснювати правомочності власника, тобто реально володіти, користуватися і розпоряджатися природними ресурсами країни чи окремого її регіону.** Тому конституційне положення, яке відносить Український народ до суб'єктів права власності на природні об'єкти, має більше соціально-економічний, аніж політико-правовий характер. Визнання народу України суб'єктом права виключної власності на певні природні ресурси не породжує самостійної форми власності на ці об'єкти. За своєю економічною природою власність на ці об'єкти фактично є Державною. Народ і держава як суб'єкт права власності не можуть протиставлятися. Будь-яка держава фактично виступає організаційно-правовою формою здійснення прав кожного суверенного народу».

В соответствии с этим пояснением оказывается, что народ не может реально владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью. А поэтому гражданам не следует всерьез - в политико-правовом смысле - воспринимать свою коллективную субъектность в качестве собственника. За народ все сделает так называемый *субъект осуществления права собственности* - он все и осуществит. Согласитесь, как профессионально наши правоведаы «отшили» народ от его же собственности. Более того, законодатели, принимая КУ *от имени народа*, заодно лишили народ права управлять народными финансами:

### «Статья 74.

Референдум не допускається щодо законопроектів з питань податків, бюджету ...».

Это мы как бы сами себе не допустили. А в Швейцарии - это в ведении народа.

Творимое власть предержажими в Украине после обретения независимости делается в самом главном вопреки Декларации о государственном суверенитете Украины. Достаточно сравнить положения КУ и Декларации, особенно в части народовластия и общенародной собственности, чтобы понять, что произошла подмена воли народа волей тех, кто утверждал КУ как бы от имени Украинского народа. Склонен полагать, что, когда народ Украины возьмет-таки власть в свои руки и примет решение пересмотреть все сотворенное «слугами народа» с самого начала - с 1 декабря 1991 г., то спросит с них по всей строгости и многое отмотает назад на вполне правовых основаниях.

Несомненно, что эффективность общественного самоуправления зависит, в первую очередь, от качества социума, от уровня его духовно-интеллектуального развития и гражданской активности. Кстати, противники народовластия в качестве аргумента делают упор именно на этом: украинский народ, мол, - быдло в массе своей, продается за гречку и пустые обещания, он не в состоянии и не достоин самоуправляться. И эти противники сами продолжают опускать и развращать народ, делая ситуацию безысходной. Но неужели жители Швейцарии, принимавшие Конституцию на

референдуме в 1802 г., были более продвинутыми, нежели граждане современной Украины? Как по мне, вопрос - риторический.

Жизнь течет и все быстро меняется, нынешнее украинское общество существенно отличается от времен принятия Декларации и КУ. И интернет технологии позволяют уже делать то, что ранее было немыслимо – тот же контроль бюджета. Недавно запущен второй модуль веб-портала E-Data – “Бюджет для граждан”, теперь украинцы могут отслеживать, куда и сколько было потрачено средств из госбюджета <http://dengi.ua/budget/306442-Ukraincy-smogut-sledit--za-tratami-gosbjudzheta--Zapusk-portala---Data>. Это пусть и небольшой шаг, но в правильном направлении.

В современном продвинутом мире коллективное управление ресурсами благодаря интернету становится нормой жизни. Имеется уже позитивная практика, есть и теоретическое осмысление. Кстати, многое позитивное в части управления может быть заимствовано и из советской действительности. А из современного представляет интерес практика и теория американского политолога и экономиста, нобелевского лауреата по экономике Элинора Остром, в том числе - «Управление общим. Эволюция институтов коллективной деятельности» <https://www.e-reading.club/book.php?book=1046594>.

И не обязательно народу и территориальным громадам суетиться и ежедневно осуществлять управляющие воздействия – не царское это дело. Достаточно изредка взвешенно принимать ключевые решения, ставить задачи органам управления, наделив их необходимыми полномочиями, и контролировать их исполнение. В частности, в проекте Доктрины народовластия предлагается раз в год давать оценку деятельности народным избранникам (чтобы не расслаблялись) и определяться с приоритетами на следующий год, осуществляя таким образом целеуказание исполнителям. Также можно выносить на общее обсуждение и осуществлять выработку общей позиции по вопросам, к которым проявляется особый интерес. К примеру, сегодня на всеукраинском уровне актуальны вопросы земли, реформы здравоохранения и образования, пенсионная реформа, НАТО, ЕС... Решения, принятые на референдуме (сборах), обладают статусом управленческих решений наивысшего уровня на общегосударственном и местном уровнях, соответственно.

В Швейцарии за два столетия уже установился режим, когда в год проводится 3-4 голосования [https://ru.wikipedia.org/wiki/Референдумы\\_в\\_Швейцарии\\_\(2018\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Референдумы_в_Швейцарии_(2018)) и каждый раз по нескольким вопросам. И это у них в порядке вещей.

Так может, нам просто взять и скопировать систему управления Швейцарии, раз все у них так хорошо? И наш народ под новую систему подучить.

Несомненно, стоит у них многое позаимствовать. Но, чтобы не оказаться в позиции вечно догоняющего, пасущего зады, надо идти даже на опережение, ориентируясь на имеющиеся мировые тенденции развития демократии, о которых уже писалось выше.

Это очень интересная теоретическая и практическая задача. Над ней и работают годами пытливые умы. Предложенное в Доктрине является одним из вариантов ее решения, который получен путем переноса уже имеющегося передового демократического опыта самоуправляемых громад общественных и хозяйственных объединений на территориальные громады, в том числе, на всеукраинскую территориальную громаду – народ Украины.

А передовой демократический опыт гласит следующее:

- Громада организует свою жизнедеятельность посредством подготовки, принятия и исполнения решений на трех уровнях управления – прямом, представительном и исполнительном – в рамках соответствующей компетенции и при соответствующем контроле.

- Громада вправе напрямую принимать любые решения на любую тему в пределах имеющегося правового поля и имеет при этом исключительную компетенцию по следующим ключевым вопросам: внесение изменений в устав, утверждение стратегических направлений и проектов деятельности, формирование органов управления, утверждение годового бюджета и отчета, управление общей собственностью, заключение договорных отношений с другими громадами, принятие решения о реорганизации или самороспуске громады.

- Представительный уровень обеспечивает подготовку проектов решений для прямого уровня и организует исполнение принятых на прямом уровне решений.

- Исполнительный уровень подчинен представительному уровню и обеспечивает его деятельность.

Это – типовая схема полноценного самоуправления громады, в которой согласованно взаимодействуют представительные и исполнительные органы, работая на громаду. Это – азы, прописываемые в уставах и известные всем общественным активистам.

В свете этого, как можно относиться к навязанному нашему обществу и разрушительно действующему бредовому политологическому тезису про незалежність гілок державної влади та про механізм стримувань і противаг? А ведь этому политологи учат наших детей [http://studies.in.ua/polit-sistem\\_ekzamen/1343-zakonodavcha-vikonavcha-ta-sudova-glki-vladi.html](http://studies.in.ua/polit-sistem_ekzamen/1343-zakonodavcha-vikonavcha-ta-sudova-glki-vladi.html): «Теорія поділу влади передбачає наявність трьох незалежних гілок державної влади. Між ними існує механізм стримувань і противаг, який забезпечує неможливість надмірної концентрації влади в одних руках або в одному із владних інститутів... Виконавча влада - влада, що має право безпосереднього управління державою.»

Хотел бы я посмотреть, к примеру, на незалежний от политсовета секретариат партии, который сдерживает политсовет и размахивает при этом для пущей убедительности противовесом. А у нас в стране все органы только и делают, что «сдерживают» друг друга – ВРУ, АПУ, КМ, ГПУ, НАБУ, САП ... И пока они этим увлеченно заняты, под шум и тарарам коррупционных скандалов навязавшие нам эту «прекрасную» систему демократизаторы тихо-тихо грабят Украину.

Противовесы и прочее имеют смысл в рамках сугубо представительной модели демократии, где власть сконцентрирована у представителей конкурирующих партий, и они таким образом постоянно ведут борьбу между собой по шкурным вопросам. А зачем все это кино в ситуации, когда вся власть монопольно принадлежит народу?

Наряду с этими противовесами забавно смотрятся и идеи радикальной непосредственной демократии - сугубо прямого народовластия без наличия каких-либо органов управления. Стронниками таких идей являются, как правило, люди, не имеющие собственного успешного опыта управления большими коллективами. И вместе с тем, их соображения бывают весьма интересны, с удовольствием почитал материал известного израильского писателя и политического активиста Аки Опп (AkiOrr) «Политика без политиков» [http://www.abolish-power.org/pwp\\_rus.pdf](http://www.abolish-power.org/pwp_rus.pdf).

Но вернемся к вопросу эффективности.

Эффективность любой деятельности, в том числе управленческой, принято выражать с помощью отношения результата к затратам - эффекта, приходящегося на единицу затрат. Причем при оценке эффективности сугубо управленческой деятельности логично учитывать только управленческие затраты. Именно с этой позиции сравнивают, в частности, расходы на содержание управленческого аппарата (в первую очередь – бюрократии) в разных странах.

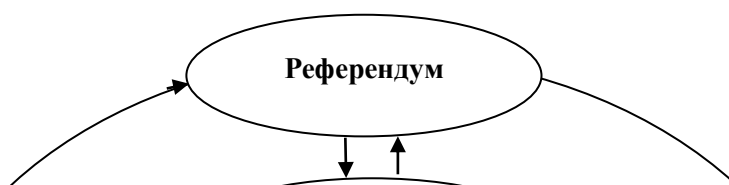
Что касается результата, то он принципиально отличается в двух разных задачах: обеспечения нормального функционирования социальной системы и ее развития. В

первом случае результативность управления положительно оценивается при отсутствии сбоев в функционировании управляемой системы, а во втором – при достижении поставленной цели развития.

С позиции данного подхода, к примеру, конечная цель, поставленная большевиками, - коммунизм, так и не была достигнута при колоссальных управленческих и иных ресурсных затратах, не говоря уже о понесенных человеческих жертвах. Правда, какой-то участок пути в заданном направлении в системе каких-то показателей все-таки был пройден, а планировалось, как помнится, железной рукой загнать человечество к счастью, создав предварительно материальную базу коммунизма. Но так случилось, что эта материальная база на гораздо более высоком уровне и гораздо более быстрыми темпами была создана в странах с рыночной экономикой. И благодаря достигнутому мировому уровню материального производства Генеральная Ассамблея ООН в 2011 году смогла уже без подсказки большевиков принять резолюцию о счастье, в которой говорится - "счастье олицетворяет всю совокупность целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия". Таким образом, историческое соревнование двух систем управления на этапе создания материальной основы человеческого бытия показало более высокую эффективность систем демократии с рыночной экономикой. А опыт Китая наших дней демонстрирует уже более высокую эффективность смешанной системы управления. Мы же в Доктрине отважились поднять планку еще выше и предложить модель самоуправления народа, которая призвана вывести его на высоты, обозначенные в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН о счастье. И было бы, наверное, неплохо, если бы благодаря более совершенной системе управления Украина вышла в лидеры по этому, самому главному показателю – счастью всех и каждого.

Правда, как мне видится, для этого придется еще подумать и над тем, как измерять уровень счастья в обществе. Так в ежегодном Всемирном докладе о счастье для оценки национального счастья используются 6 факторов: ВВП на душу населения, социальная поддержка, ожидаемая продолжительность жизни, свобода граждан самостоятельно принимать жизненно важные решения, щедрость и отношение к коррупции [https://ru.wikipedia.org/wiki/Всемирный\\_доклад\\_о\\_счастье](https://ru.wikipedia.org/wiki/Всемирный_доклад_о_счастье). Странный какой-то показатель - измеряет счастье в долларах на душу населения. Не помню, к примеру, чтобы становился счастливее, читая сводки о росте ВВП на душу населения – средней температуре по палате. А, может, этот показатель отражает счастье олигархов – обладателей этого ВВП?

Хорошо, что у нас есть свое понимание и видение - что такое счастье, и каким образом человеку и человечеству его достичь. **"Человек создан для счастья, как птица для полета"** – сказал В.Г. Короленко. А основоположнику отечественной философской мысли Г.С. Сковороде принадлежат слова: **"Бути щасливим - се значить пізнати себе чи то свою природу, взятись за свою долю і робити своє діло."** Эту мудрость и следовало бы нам взять за главный ориентир. Она, кстати, положена в основание Идеологии гармоничного общества <http://world-ontology.org/index.php?showtopic=356>, где более детально рассмотрен этот вопрос. Здесь же мы продолжаем разговор о системе народного самоуправления.



Представленная на рисунке модель самоуправления народа построена с учетом передового мирового опыта демократии, в первую очередь опыта Швейцарии, исторического отечественного опыта государственного управления и современного опыта самоуправления общественных и хозяйственных объединений. Ее эффективность обеспечивается за счет:

- надежности и высокой чувствительности механизмов управления (референдум, органы управления) к чаяниям людей,
- высокоэффективной организации интеллекта народа – отечественного сегмента ноосферы- при выработке и обсуждении проектов решений,
- высокого уровня исполнения решений, принятых на всех уровнях управления.

Хотелось бы сразу отметить, что высокий уровень исполнения решений является логичным следствием успешной реализации первых двух позиций: обеспечения чувствительности и надежности механизмов управления и высокоэффективной организации интеллекта народа (всех граждан). Сопричастность граждан к государственному управлению, в первую очередь посредством механизма прямого народовластия – референдума - создает высочайшую мотивацию к исполнению ими же выстраданных и принятых решений. Для нынешней Украины наоборот характерно игнорирование КУ, законов и подзаконных актов, поскольку они принимаются властью имущими практически без участия граждан, исходя из своих интересов и попирая интересы миллионов.

Надежность и высокая чувствительность механизма прямого народовластия обеспечивается в предлагаемой схеме наличием двух каналов реагирования: прямого и через представительные органы - Верховную Раду Украины и Всеукраинский Совет Старейшин.

Инициатива любого гражданина вносится на референдум напрямую, если она получила поддержку не менее 1% избирателей (в Швейцарии – 1-2% в зависимости от



вопроса). Это нормальная мировая практика, никаких новаций в этом нет, но для Украины и это есть новация, поскольку в отечественном законодательстве для реализации гражданской инициативы требовалась поддержка не менее 3,5 млн. граждан - 10% избирателей.

Инициатива гражданина о внесении его вопроса на референдум, поданная в представительный орган, нуждается в поддержке только этого органа, при этом возможна доработка и совершенствование инициативы совместно с инициатором – и это хорошо.

Этот второй путь и содержит как раз основные новации, поскольку здесь в процессе подготовки вопросов, вносимых на референдум, участвует сразу три представительных органа – Вече, Верховная Рада Украины (ВРУ) и Всеукраинский Совет Старейшин (ВСС), общая численность состава которых может быть менее нынешних 450 чел. При этом ВРУ готовит текущие вопросы, ВСС – стратегические вопросы, а Вече, состав которого формируется путем репрезентативного случайного выбора из числа избирателей, выполняет в рамках этой задачи роль фокус-группы, с помощью которой до совершенства отрабатываются проекты решений по стратегическим вопросам.

К числу текущих вопросов в сфере исключительной компетенции народа Украины, вносимых на референдум от имени ВРУ, относятся: утверждение годового бюджета и отчета, управление общенародной собственностью. Только народ и территориальные громады вправе распоряжаться общенародной собственностью и собственностью территориальных громад соответственно. Отчуждение и обобществление собственности осуществляется только решениями референдумов или общих сборов, что исключает возможность разворовывания общенародной собственности и собственности территориальных громад представительными органами или первыми лицами органов управления.

К числу стратегических вопросов в сфере исключительной компетенции народа Украины, вносимых на референдум от имени ВСС, относятся: внесение изменений в КУ, утверждение стратегических направлений и проектов деятельности, заключение договорных отношений с другими народами, принятие решения о реорганизации. Таким образом обеспечивается, в частности, преемственность стратегического курса и программ развития страны и ее административно-территориальных единиц при происходящих кадровых заменах в представительных органах управления, поскольку все стратегические вопросы обсуждаются и утверждаются всем народом или громадами соответственно.

Каждый представительный орган обслуживается своим высокопрофессиональным исполнительным органом, состав которого формируется лично топ-менеджером, что, с одной стороны, предоставляет ему возможность сформировать слаженную команду по своему усмотрению, а с другой - позволяет возложить на него персональную ответственность за качество проектов решений, вносимых им на рассмотрение представительного органа. Кандидатура самого топ-менеджера отбирается представительным органом путем конкурса, таким образом выбирается действительно лучший из лучших.

Подготовка исполнительным органом проектов решений, вносимых на рассмотрение представительным органом, осуществляется не только традиционно в профильных комитетах, но и в общественных советах, что позволяет всему научному и общественному активу вместе с членами представительного органа на самом начальном этапе оказывать влияние. Здесь, в котле общественных дискуссий проходит обкатка вариантов будущего.

Состав ВРУ формируется из числа делегатов от региональных представительных органов. В целом избрание состава представительных органов управления по текущим вопросам осуществляется путем самоорганизации по схеме покаскадного делегирования

полномочных представителей снизу-вверх (с возможностью замены по факту недоверия), начиная с представителей домовых или уличных советов и завершая ВРУ.

Делегирование осуществляется представительными органами открытым образом на конкурсной основе из числа кандидатов, выдвинутых напрямую на любой уровень управления громадами многоквартирных домов или улиц в частном секторе на соответствующей территории, с учетом рекомендаций общественных организаций, профсоюзов и других объединений граждан.

Громада дома или улицы может в любое время отозвать своего представителя, если он не оправдал доверия. Осуществляется это путем отзыва своего голоса членами громады. Если будет отозвано большинство голосов, отданных в его поддержку при выдвижении, полномочия представителя прекращаются.

Предложенная схема делегирования не есть нечто оригинальное - это давнее изобретение. В тех же США изначально до принятия 17 поправки к Конституции США в 1913 г. Сенат избирался двухступенчатыми выборами. Сначала граждане избирали законодательные собрания штатов, затем эти собрания избирали сенаторов. Да и Президент США избирается поныне двухступенчатым образом, сначала избираются выборщики, а они потом выбирают Президента. Но и здесь уже так все обставлено законами, что представляет собой формальность. Таким образом запал романтизма и демократизма, заложенный в Конституцию США основателями государства, был постепенно обнулен властью имущими. Как уже отмечалось выше - любая представительная демократия со временем вырождается.

Выборы Президента Германии также не прямые. Его избирают участники Федерального собрания, в состав которого входят 1244 делегата. Это 622 депутата бундестага и столько же представителей парламентов федеральных земель.

И в послереволюционной России выборы по Конституции 1918 г. были непрямыми. Сначала избирались сельские и городские Советы. Затем из представителей сельских Советов избирались волостные и уездные Советы. Затем из представителей городских и волостных или уездных Советов избирались губернские Советы. Затем из представителей городских и уездных или губернских Советов избирались областные Советы. А уже Всероссийский съезд Советов избирался из представителей городских Советов и губернских, уездных или областных Советов. Но уже в Конституции 1924 г. были заложены прямые выборы.

Возвращаясь к Доктрине.

Состав ВСС избирается собранием духовно-интеллектуальной элиты страны - опытных и авторитетных, пользующихся уважением представителей территориальных громад. Аналогичным образом создаются советы старейшин на всех уровнях территориального общественного самоуправления. Основное предназначение советов старейшин - организация на научной основе совместного мыслетворчества граждан по стратегически значимым темам с последующим внесением выработанных проектов решений на референдум (собрание). К числу тем, требующих постоянного системного курирования со стороны советов старейшин, относятся темы в следующих трех сферах жизнедеятельности общества:

- Духовно-нравственная сфера.
- Сфера долгосрочного стратегического планирования.
- Сфера общественного самоуправления.

На сегодня эти сферы находятся вне ведения какого-либо социального института, они - бесхозные, ни за кем по закону не закреплены, никем ответственно не управляются, потому такое в стране и творится. Во власти - однодневки, им бы продержаться от выборов до выборов. В то время как в 2007 г. решением лидеров стран Евросоюза на саммите в

Брюсселе был создан и действует так называемый "Совет старейшин" (или "группа мудрецов"), в составе из 9 человек, призванный содействовать эффективному реагированию ЕС на вызовы в длительной перспективе <https://news.liga.net/world/news/strany-es-sozdadut-sovet-stareyshin>. Мы отстаем от ЕС, надо наверстывать. А может, и опережать.

В Харькове в 2015 г. была зарождена инициатива в виде общественной организации «Совет Старейшин Харьковщины», призванной со временем сформировать полноценный совет старейшин Харьковской области <http://world-ontology.org/index.php?showforum=415>. В своей Декларации Совет Старейшин Харьковщины (ССХ) обозначил своими главными задачами <http://world-ontology.org/index.php?showtopic=159>:

- Возрождение духовности и нравственности, воспитание подрастающего поколения в духе человеколюбия, пробуждающего в людях сознание их единства и братства, любви к окружающей природе и мирозданию в целом.
- Участие в разработке и реализации долгосрочных стратегий развития региона, повышения конкурентоспособности экономики, роста валового внутреннего продукта и уменьшения диспропорции в качестве жизни населения региона.
- Утверждение полноценной демократии через самоорганизацию территориальных громад, развитие институтов гражданского общества и совершенствование демократических механизмов.

Состав Вече – высшего представительного органа – формируется путем репрезентативного случайного выбора из числа избирателей Украины, с обновлением наполовину каждый год. Это обеспечивает действительное представительство всех слоев общества и полностью исключается возможность узурпации власти кем бы то ни было. Вече наделено следующими исключительными полномочиями:

- Осуществлять подготовку вопросов для внесения на всеукраинский референдум.
- Осуществлять конкурсный отбор социальных проектов для последующего внесения на всеукраинский референдум.
- Официально толковать Конституцию Украины и законы Украины, решать вопрос о соответствии Конституции Украины актов государственных органов управления.
- Назначать на конкурсной основе и отзывать руководителей судов, силовых и контролирующих ведомств всеукраинского уровня.
- Отменять любые решения государственных органов управления, распускать Верховную Раду Украины.

Всем, сомневающимся в применимости метода жеребьевки для формирования состава столь влиятельного органа, рекомендуется обратить внимание на опыт Исландии, когда в 2010 г. проект Основного закона писали 950 простых граждан, избранных по лотерейной системе членами Национальной Ассамблеи [http://worldcrisis.ru/crisis/1061703/thread\\_t](http://worldcrisis.ru/crisis/1061703/thread_t). Не говорю уже об избрании состава суда присяжных и о решении кадровых вопросов в той же Древней Греции [https://ru.wikipedia.org/wiki/Выборы\\_по\\_жеребию](https://ru.wikipedia.org/wiki/Выборы_по_жеребию).

Предлагаемая конфигурация из трех представительных органов призвана обеспечить высочайшее качество вносимых на референдум проектов решений, чтобы их обсуждение шло конструктивно, без скандалов, и голосование давало как можно более высокий результат, гарантирующий последующее исполнение принятого решения. А о качестве проекта решения можно судить по уровню его поддержки на референдуме. Предлагаю, кстати, следующую пятибалльную шкалу оценки качества проекта решения

по количеству голосовавших за него: менее 50% - неудовлетворительное; простое большинство 50%+ - плохое; квалифицированное большинство 2/3 (66,6%)+ - удовлетворительное; квалифицированное большинство 3/4 (75%)+ - хорошее; 100%, консенсус - отличное.

Опытные орговики прекрасно знают цену качеству подготовки проектов решений - сколько на это уходит сил, нервов, а то и слез. Человеку, не прошедшему такую школу, этого не понять. Когда товарищи ученые и доценты с кандидатами пишут свои высоконаучные предложения по реорганизации системы управления страной, они, как правило, не учитывают человеческий фактор, предлагают, как бы, техническое решение. Отсюда и возникают идеи сугубо прямого народовластия, когда миллионам граждан предлагается без какого-либо организующего начала напрямую биться над решением глобальных проблем общего бытия. Как вспомню очереди к микрофону 450 нардепов Украины 1-го созыва ...

Кстати, если посмотреть с этой позиции на результаты голосования в Швейцарии за прошлый год [https://ru.wikipedia.org/wiki/Референдумы\\_в\\_Швейцарии\\_\(2017\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Референдумы_в_Швейцарии_(2017)), то там только один проект решения- по продуктовой безопасности - получил высокую поддержку - 78,7%. Остальные - плохого качества. Да и результат голосования за действующую Конституцию в 1999 г. свидетельствует о ее плохом качестве, за неё проголосовало всего 59,2 %. Это значит, что в бочку меда вставили солидную ложку дегтя. Аналогичная ситуация, кстати, и с нашей конституцией. Мне все это очень напоминает имевшую место в советские времена продажу хорошего товара с «нагрузкой». Тут тоже на голосование (продажу) вносится приемлемый документ, но с внутренней «нагрузкой». И как людям в этом случае голосовать?

А почему так неважно с этим в Швейцарии? - Потому как вопросы и проекты решений, за редчайшим исключением, вносятся на референдум партиями, лоббирующими в первую очередь интересы тех, кто их содержит. Общественные интересы, консенсус - вторым планом. В Швейцарии, как и всюду в странах демократии, реально правят те, кто содержит партии и владеет средствами манипуляции массовым сознанием.

Завершая.

Выработка проектов решения для внесения на референдум и процесс их дальнейшего всеобщего обсуждения должны проходить открыто для общественных СМИ и в интернете на специально созданных представительными органами дискуссионных площадках, чтобы всем все было видно и все фиксировалось. Чтобы все было по-честному! Таким образом будет обеспечен высокий уровень использования творческого потенциала граждан Украины, профессиональных, общественных и иных организаций в решении всех задач развития страны и ее административно-территориальных единиц.

Организованное на основе вышеприведенных подходов народовластие способно обеспечить устойчивое бескризисное функционирование и развитие общества благодаря наличию прямых и обратных управляющих связей как от отдельных граждан, так и от их объединений. И, обратите внимание - нет в предлагаемой схеме места никаким партиям, исторически выродившимся в организованные преступные группировки (ОПГ). Их век уходит, на их место должны прийти территориальные громады, чьи интересы и будут представлены в представительных органах на всех уровнях управления. И той украинской партии (партиям), которые, придя во власть, положат конец партийному всевластию и помогут становлению народовластия, украинский народ несомненно воздвигнет памятник.

И наконец.

**О хозяйствовании народа в условиях народовластия.**

Становление народовластия автоматически подчиняет народу все общественные средства производства, но не напрямую, как завещал великий Маркс, а посредством законодательного воздействия на все субъекты хозяйствования вне зависимости от формы собственности: общенародная, коммунальная, кооперативная, акционерная, частная ... Об этом довольно полно изложено в статьях «Маркс, собственность, народовластие и интернет» <http://world-ontology.org/index.php?showtopic=194>, «В продолжение о Марксе, собственности, народовластии и интернете» <http://world-ontology.org/index.php?showtopic=204>. А затем на этих идеях была сформирована в первом приближении «Доктрина современного народного хозяйства» <http://world-ontology.org/index.php?showtopic=281>.

О том, как легко законодатель может решать вопросы присвоения собственности, не прибегая при этом к пролетарской революции, легко убедиться, посмотрев действующее украинское законодательство, прописанное в числе прочих и по заказу олигархов, веревки вьющих из своих, казалось бы, классовых побратимов - предпринимателей.

Вот как в двух разных статьях Цивильного кодекса Украины предписывается, кому принадлежит произведенный продукт:

**«Статья 115.** Майно господарського товариства

1. Господарське товариство є власником:

1) майна, переданого йому учасниками товариства у власність як вклад до статутного (складеного) капіталу;

2) продукції, виробленої товариством у результаті господарської діяльності;

3) одержаних доходів;

4) іншого майна, набутого на підставах, що не заборонені законом».

**«Статья 331.** Набуття права власності на новостворене майно та об'єкти незавершеного будівництва

1. Право власності на нову річ, яка виготовлена (створена) особою, набувається нею, якщо інше не встановлено договором або законом.

Особа, яка виготовила (створила) річ зі своїх матеріалів на підставі договору, є власником цієї речі.»

Обратите внимание - прописано по-разному. В одном кодексе! Можно и еще как угодно прописать - как олигарх (или народ) пожелает.

А вот как прописывается Хозяйственным кодексом Украины порядок использования прибыли:

**«Статья 142.** Прибуток (доход) суб'єкта господарювання

3. Порядок використання прибутку (доходу) суб'єкта господарювання визначає власник або уповноважений ним орган відповідно до законодавства та установчих документів».

Согласитесь - налицо прямое вмешательство законодателя в порядок использования субъектом хозяйствования полученной им прибыли. Все придется делать так, как предпишет законодатель. И чем это отличается от бывшего социалистического централизованного управления во главе с руководящей и направляющей? - Только одним принципиальным моментом: воздействие на субъекты хозяйственной деятельности осуществляется правовым, а не административным образом. Вместо ошейника с поводком - просторный вольер, ограниченный экологическими, социальными и пр. требованиями.

Опыт мировой истории показывает, что собственность всегда, во всех своих проявлениях, по большому счету, была под сувереном, обладающим верховной властью в стране. Он, выбирая из каких-то соображений обладателей определенной собственности, обременял собственника разными видами обязанности, в первую очередь налогами.

Так и народ, как только обретет власть и посредством механизмов прямого народовластия начнет сам формировать основополагающие позиции права, руководствуясь общенародными интересами, получит возможность определять порядок присвоения объектов собственности и оказывать влияние на деятельность всех субъектов хозяйственной деятельности, в том числе частных собственников. Народ сможет правовыми средствами практически вершить их судьбу. Таким образом, став **собственником правового поля**, народ косвенным образом становится собственником всего, из чего он извлекает пользу посредством правового регулирования, в том числе путем налогообложения.

Мне почему-то думается, что у украинского народа хватит мудрости быть рачительным хозяином. Что под его руководством будет комфортно жить и трудиться всем гражданам Украины, в том числе нынешним отечественным олигархам. Особенно в современных условиях, когда мировая финансовая олигархия и транснациональные корпорации повсеместно попирают суверенитет государств, запугивая или подкупая их руководство или, при необходимости, свержая его. Тут даже крупный национальный капитал будет заинтересован в предсказуемом и неподвластном внешним влияниям народном государстве, где твой бизнес, пусть и не сверхприбыльный, защищен от чьего бы то ни было произвола, нежели, к примеру, сегодня пановать олигархом, а завтра быть под прессом спецслужб и прокуратуры, либо в списке разыскиваемых Интерполом. Выбор тут простой – или ты служишь холопом у мировых воротил, или занимаешься бизнесом на благо своего народа.

### Что делать?

Со времен старта проекта ГСХ «Власть – народу!» пройден значительный путь по его реализации в Харьковской области и развитию на всеукраинском уровне. Это путь одновременно практического воплощения и теоретического доосмысления, а в чем-то и переосмысления. Сколько всего было сделано, можно оценить по отчету Ассоциации «Духовно-интеллектуальный выбор» <http://world-ontology.org/index.php?showtopic=261> за 10 лет, а также по материалам на 2-х форумных площадках, где находили отражение веховые события на этом пути: <http://forum.glavred.info/viewtopic.php?f=1&t=10787> и <https://avakov.com/forum/viewtopic.php?t=798>.

Начинали мы с постановки скромной задачи по самоорганизации населения в Харьковской области, а постепенно вышли на понимание необходимости замены системы управления в Украине целиком. Но полученный при этом бесценный практический опыт по самоорганизации территориальных громад показывает, что никакие смены КУ и законов ничего не изменят в поведении людей, когда они психологически не готовы к игре по новым правилам, если их не за мотивировать и не обучить этим новым правилам. Как-то я задал вопрос инициаторам принятого в 2001 г. закона об органах самоорганизации населения – а почему вы не организовали массовый ликбез по стране, чтобы обучить людей пользоваться этим совершенно новым для них законом? В ответ – наше дело принять закон, а как им пользоваться – это проблемы граждан. Вот так и получилось, что в Харькове, где около 10 тыс. многоквартирных домов, за 10 лет после принятия закона было создано всего около 10 домовых комитетов. Харьковчане просто не знают, что есть такой закон.

В действующей КУ заложены большие возможности для самоорганизации и взятия власти территориальными громадами на местах, но за 22 года граждане в массе своей так и не удосужились это проделать. И вина в этом самих граждан, в их неготовности к этому. И поэтому, если даже прямо сейчас прописать все в КУ согласно Доктрине или какому-то

любому другому народовластному проекту, ничто работать не будет. К этому новому народ должен быть готовым, новое должно прорасти в старом, постепенно заменяя его.

Для стран с устоявшейся демократией характерна практика принятия законов, когда что-то уже сложилось в жизни, обрело легитимность в глазах людей, и требуется лишь его легализация и государственная поддержка. Такого рода законы без проблемно принимаются законодателем. Закон идет вслед за жизнью, а не насильно тащит жизнь за собой.

Но эта нормальная связь закона с жизнью нарушается в революционной ситуации, когда какое-то меньшинство, дорвавшись до власти, ломает хребет существующему порядку и начинает навязывать большинству новый порядок. Тогда получается все задом-наперед. В такой неудобной позиции мы и живем уже четверть века. У нас есть КУ, считающаяся благодаря демократам-романтикам на вырост, а мы все еще никак не вырастем, мы все еще маленькие в ее просторных одеждах. Кстати, видя нашу нерасторопность, нынешние правители подумывают уже, как бы ушить эти одежды в ходе конституционной реформы, с инициативой которой носятся самые разные реформаторы. Так, как они это проделали, к примеру, с законом о местном самоуправлении, убрав там положение о необходимости проведения референдума при объединении территориальных громад. И они обязательно ушьют права граждан, если народ Украины такое допустит.

С учетом вышеизложенного для всех сторонников идеи народовластия первоочередной задачей было, есть и остается максимальное использование тех имеющихся возможностей, что заложены в действующей КУ и законах. И только параллельно с этим, да еще и с умом, и без оголтелого фанатизма, готовить конституционную реформу. И готовить предложения по ней, конечно же, надо уже сейчас, не откладывая на завтра. Чтобы как только - так сразу.

Общественный актив Харьковщины видит на сегодня совершенно неиспользованными правовые возможности продвижения по следующим трем ключевым направлениям:

- становление институтов прямого народовластия,
- формирование органов самоорганизации населения,
- развитие кооперации, бирж и логистических центров на селе.

Руководствуясь этим пониманием на местных выборах 2015 г. на Харьковщине была порождена следующая инициатива <http://politiko.ua/blogpost127803>:

## **ПЛАТФОРМА**

### **«ЗА ПРЯМОЕ НАРОДОВЛАСТИЕ!»**

Мы, нижеподписавшиеся представители общественных, профсоюзных, политических и других организаций Харькова и области,

*видя* главную причину возникновения потрясающих Украину майданов в отсутствии цивилизованных организационно-правовых форм непосредственного участия народа и территориальных громад в управлении страной и ее территориями,

*считая* возможным и необходимым безотлагательное создание механизмов прямого народовластия на местном уровне в рамках имеющихся правовых норм Конституции и законов Украины,

*осознавая* свою ответственность за настоящее и будущее региона и всей Украины,

*призываем*

общественно-политический актив Харькова и области к объединению с целью совместной реализации нижеследующей программы становления на Харьковщине институтов прямого народовластия:

- Ввести в действие и сделать нормой жизни консультативный опрос граждан - членов территориальных громад по вопросам местного самоуправления на современной технологической основе посредством открытого интернет-голосования (без организации избирательных участков и иных связанных с этим дорогостоящих процедур). В Харькове консультативный опрос предусмотрен ст. 22 Устава территориальной громады.

- Сформировать и ввести в действие советы старейшин – ум, честь и совесть громад Харьковской области и ее административно-территориальных единиц, несущие ответственность за функционирование механизмов прямого народовластия (консультативные опросы, собрания членов территориальных громад и пр.), организацию волеизъявления граждан и контроль воплощения в жизнь результатов волеизъявления.

- Сформировать повсеместно органы самоорганизации населения, начиная с домовых и уличных комитетов, на основе которых создать областные, городские, районные, сельские и поселковые отделения сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов, дающие возможность всем жителям Харьковской области стать непосредственными и равноправными участниками единого социально-экономического механизма. Это позволит обеспечить прямую доставку продуктов питания от производителя к потребителю, исключив цепочки посредников, в разы уменьшить цены, гарантировать качество отечественных сельхозпродуктов, что поднимет село и существенно повысит благосостояние жителей Харьковщины.

-----

По итогам в русле этой инициативы был создан Совет Старейшин Харьковщины (ССХ), пошли подвижки в создании органов самоорганизации населения. В рамках третьего направления наш пионер-первопроходец В.В. Бушнов развернул бурную деятельность в Валках <http://nashkray.kh.ua/novosti/kooperativy-i-logisticheskie-tsentry-programma-razvitiya-valok/>. А для продвижения по первому направлению уже вновь созданный ССХ принял на конференции 25.01.2018 следующее Обращение:

## **ОБРАЩЕНИЕ**

### **Совета старейшин Харьковщины**

#### **к органам местного самоуправления Харьковской области**

В мировом сообществе, благодаря появлению на стыке XX-XXI вв. новых средств электронной коммуникации в виде интернета и мобильной связи, резко ускорились процессы становления гражданского общества, формирования гражданской позиции и гражданской солидарности, все граждане обретают возможность принимать активное участие в управлении страной, осуществляя таким образом прямое народовластие. В ряде стран Европы прямые, непосредственные консультации первых лиц государств с гражданами, а также личное участие граждан в написании проектов конституции и их принятии становится новой демократической нормой.

В русле общемировых тенденций идут процессы демократизации и в Украине. Нормой жизни уже стали публичные интернет-петиции граждан в адрес органов власти и местного самоуправления. Недавно с целью достижения большей открытости, прозрачности и подотчетности перед гражданами Верховная Рада Украины ввела новый веб-портал «Электронный кабинет гражданина», который выступает в качестве единой точки входа для работы с такими электронными сервисами Верховной Рады Украины для граждан, как: новые веб-системы «Электронные обращения граждан» в Верховную Раду Украины и «Запись граждан Украины на открытые пленарные заседания» Верховной Рады Украины, новая версия веб-системы «Законодательство Украины», веб-портал «Общественное обсуждение законопроектов» Верховной Рады Украины, веб-портал



«Электронные петиции к Верховной Раде Украины», веб-портал «Открытые данные» Верховной Рады Украины.

Несомненно, что в этом же направлении следует развивать и местное самоуправление - создавать необходимые интернет-сервисы и организационно-правовые формы непосредственного участия граждан в управлении территориальными громадами. Руководствуясь данным пониманием, Совет старейшин Харьковщины обращается к представителям органов местного самоуправления Харьковской области со следующей инициативой:

1. Создать на всех интернет-ресурсах органов местного самоуправления Харьковской области интернет-сервисы, аналогичные тем, что созданы на веб-портале Верховной Рады Украины, дополнительно к ним установив также форумные площадки для дискуссий и ресурсы для проведения консультативных опросов граждан по интересующим их вопросам.

2. Создать общественные советы при органах местного самоуправления, которые выступали бы центрами гражданской активности и стали основными действующими лицами на соответствующих интернет-ресурсах.

3. Сформировать советы старейшин административно-территориальных единиц, возложив на них функцию системной модерации дискуссионных процессов на интернет-ресурсах, которые своим авторитетным действием обеспечили бы высокий уровень обсуждения и возрождение добрых харьковских традиций диалога, толерантности и доброжелательности, выстраивание на их основе цивилизованной демократической культуры, достойной Харьковщины.

-----  
В реализации идей этого Обращения по всей Украине и на центральном уровне видится ключ к успешному становлению народовластия по всем другим направлениям, поскольку, как показала практика, при отсутствии засветки в средствах массовой информации и на официальных интернет ресурсах трудно рассчитывать на успех. Без такой поддержки тяжело поднимать целину человеческого незнания и недоверия. Образно говоря, это, как если бы пехота поднялась и пошла в атаку без предварительной артподготовки и работы авиации. А против пехоты – вся мощь властных структур.

Нужна мощная «поддержка огнем» со стороны общественных и политических сил. А активисты народовластия несомненно в знак благодарности поддержат в ответ эти силы. На недавнем Форуме «Народовладдя - основа відродження України» в Харькове принято Обращение

<https://www.facebook.com/groups/1619281405066887/permalink/2116965438631812/>, в котором говорится: «Майбутні вибори повинні стати виборами між прихильниками і противниками народовладдя». Все иные варианты деления избирателей – от лукавого.

Необходимо, чтобы именно такой водораздел прошел как между кандидатами на пост Президента Украины, так и между партиями. Верится, что среди их лидеров найдутся подобные лидеру парламентской, некогда правящей партии Великобритании, которые по серьезному на научной основе возьмут курс на народовластие. Радуют и уже имеющиеся подвижки - летом на идеях народовластия и гармоничного общества был создан Всеукраїнський громадський рух ветеранів та пенсіонерів, обосновавшийся на базе Платформи Громадянської Солідарності – Мир та Народовладдя <http://narodowladdya.in.ua>.

**Народовластию и миру - быть!**