

УДК 316.3

ЗАВЕРШАЮЩИЙ ПЕРИОД СОВЕТСКОГО СОЮЗА: КАК ЕГО ОЦЕНИВАЮТ БЛОГЕРЫ НАЧАЛА 2020-Х ГОДОВ

Упоров Иван Владимирович

д.и.н., к.ю.н., профессор

Краснодарский университет МВД России

uporov@list.ru

Аннотация

Автор дает обзор блогерских суждений, высказанных в начале 2020-х гг. на платформе соцсети Яндекс-дзен, о «перестройке» в завершающий период существования советского государства (1985-1991 гг.) в рамках обсуждения опубликованной на этой платформе статьи, где ставится вопрос о причинах распада некогда могущественного СССР. Отмечается, что пользователи соцсети приняли активное и заинтересованное участие в дискуссии, многие участники которой подвергли довольно жесткой критике тогдашнего руководителя СССР М.С. Горбачева. Высказанные мнения показывают обеспокоенность россиян о будущем своей страны

Ключевые слова: перестройка, Горбачев, СССР, социализм, рынок, лозунги, КПСС, критика.

THE FINAL PERIOD OF THE SOVIET UNION: HOW DO BLOGGERS OF THE EARLY 2020S RATE IT?

Ivan V. Uporov

Doctor of History, Ph.D., Professor

Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

uporov@list.ru

ABSTRACT

The author provides an overview of blogger opinions expressed on the Yandex-Zen social network platform about “perestroika” in the final period of the existence of the Soviet state (1985-1991) as part of a discussion of an article published on this platform, which raises the question of the reasons for the collapse of the once powerful THE USSR. It is noted that users of the social network took an active and interested part in the discussion, many of the participants of which subjected the then leader of the USSR M.S. to rather harsh criticism. Gorbachev. The opinions expressed show the concern of Russians about the future of their country.

Keywords: perestroika, Gorbachev, USSR, socialism, market, slogans, CPSU, criticism.

Общественно-политическая и социально-экономическая ситуация в современной России вызывает вполне обоснованную обеспокоенность, вероятно, большинства россиян [1]. В этой связи вполне понятным становится их обращение к событиям истории нашей страны, ставшими поворотными, и в этом контексте в связи со 100-летием образования СССР появляется много публикаций о различных аспектах функционирования этого уникального государства, что свидетельствует об актуальности исследуемой темы.

Одним из таких событий в истории СССР являлась «перестройка», осуществляемая в завершающий период советского государства (1985-1991 гг.) под руководством последнего Генсека КПСС, а затем также первого, он же последний, Президента СССР М.С. Горбачева. Перестройка, как известно, не достигла поставленных целей, и стала разочарованием для советских граждан, чьи ожидания оказались напрасными - некогда могущественная КПСС была распущена, а само советское государство, советская империя, крупнейшая мировая держава, развалилось на 15 самостоятельных государств – по числу бывших союзных республик, которые в течение нескольких десятилетий составляли единое союзное государство – СССР. Угасла и идея коммунизма, которая была как маяк в общественно-государственном развитии страны.

Вместо социализма в России вернулся капитализм, со своей спецификой, и этот капитализм пока что также разочаровывает россиян. Вероятно, это одна из причин, почему пользователи соцсетей обращаются к временам горбачевской перестройки и обсуждают события тех лет. Одна из таких дискуссий состоялась на платформе Яндекс-дзен, где автор канала ИстПросвет написал отправную статью «Хроника деяний Горбачева в годы перестройки (судить нельзя помиловать» [2]. Эту публикацию прочитали более одиннадцати тысяч пользователей, а более 150 блогеров написали свои комментарии.

Автор статьи вопреки распространенному мнению не стал жестко критиковать Горбачева, указывая, в частности, что «новый партийный босс хотел провести технологическую модернизацию народного хозяйства, отыскать скрытый потенциал работников за счёт их человеческого фактора и оздоровить обстановку в быту путём резкого уменьшения пьянства» [2]. Далее проводится мысль, что Горбачева во время перестройки поддерживали «нормальные люди», и он, провозглашая ускорение социально-экономического развития, в чем активно должно участвовать всё население, «всё делал правильно», но при этом «те самые массы, которые всю перестройку ждали манны небесной и пальцем не хотели ударить ради улучшения своей жизни, дождались, наконец, того, что страна затрещала по швам. Но он же - Горбачёв - с самого начала говорил, что ускоримся, выживем. А не ускоримся - полетим все вместе, как фанера над Парижем! Вот и не ускорились, не перестроились. И полетели... И летим до сих пор, каркаем» [2].

Сразу отметим, что большинство пользователей не согласились с автором отправной статьи, и подвергли Горбачева жесткой критике, нередко выходящей за рамки всяких приличий. Во многих откликах содержались суждения о той обстановке, которая сложилась в СССР накануне и во время перестройки, и здесь негативных красок было предостаточно.

Так, активный участник дискуссии Алексей Иванов отмечает, что «социалистическая экономика задолго до Горбачёва была "подорвана" - с начала 1980-х страна (за вычетом столиц и Питера) жила "по талонам" на мясо и молочные продукты, испытывала реальный дефицит товаров потребления ... и этот дефицит существовал всегда (не говоря о периодах просто голода)» [2]. По мнению Андрея Гладышева, «у позднесоветской экономики были очевидные проблемы. Отрицать это глупо. Важно понимать, в чем именно они заключались, и какими усилиями их можно было решить. Дефицит продовольствия, например,

создавался в основном искусственно - товары не поступали в розничную сеть, если по простому. Хотя объемы производства вполне покрывало потребности» [2].

Ситуацию в начале 1980-х гг. в Калининграде и Амурской области описывает Иван Демьянов: «В Калининграде поесть можно было только в ресторане или в столовой у зоопарка в центре. В других столовках несъедобно. За сливочным маслом ехали в Вильнюс, и за мясом тоже. В свободной продаже только хлебные котлеты в "кулинариях". На рынках литовцы или перекупщики. Похоже, что в Литве социализм был ... А так, в других местах народ уже разложился, работать не заставить ... Год так 1980-й. Амурская область. Колхоз. В столовой кислая капуста, картошка, несъедобный хлеб. Мясом и не пахнет. Окрестные жители лезут через дырки в колючке на территорию военного жилого городка, чтобы что-то купить в военторге» [2].

Как мы отмечали, многие пользователи критиковали Горбачева, причем по многим направлениям. Так, Сергей Кучин недоумевает: «как это Горбачев додумался выводить Западную группу советский войск из Германии буквально в голую степь в СССР?» [2]. Петр Сергеев невесело иронизирует: «Раньше, до перестройки, работу в СССР выполняли тят-ляп-тят-ляп, а с перестройкой тот же тят-ляп, только в ускоренном смысле. И вот итог - потеря великой цивилизации СССР» [2].

Категорически не согласен с автором отправной статьи Юрий Худяков: «Автор вешает лапшу на уши читателям ... Во время перестройки Горбачев пошел по пути либерализации советской экономики. Но! Новоявленные крупнейшие кооперативы возглавляли кто? Вестимо - доверенные люди партноменклатуры. Никто не голодал, а магазинах было шаром покати. Каким кооперативам давались миллиардные беспроцентные кредиты от госбанков? Тем, где во главе стоял родственник местного партийного царька. А народ наш честен, доверчив и послушен. Его и обманули, подсунув сначала Горбачева, а потом либералов типа Гайдара и Чубайса. И вот 1 января 1992 года: изобилие в магазинах по тройной цене и в другой стране!» [2].

По мнению Александра Нагорного, «действия Горбачева и действие его окружения, похоже, были целенаправленным уничтожением страны ... Маргарет Тэтчер и другие "официальные лица" позже в своих мемуарах написали об этом. И что - опять народишко подвёл, не оценил старания правителя, как пытается сказать автор? Не-ет, народ вовсе не этого хотел» [2]. Вячеслав полагает, что «конечно, по наивности была сделана привязка советской экономики к западным денежным вливаниям (как помощи), получилась зависимость от них, и далее Горбачев действовал по их плану, по которому Советский Союз постепенно ослаблялся» [2]. Андрей Гладышев пишет о том, что «к сожалению, деятельность Михаила Сергеевича лозунгами не ограничивалась. А конкретные действия сильно этим лозунгам противоречили. На словах - перестройка и ускорение, а на деле - подрыв основ социалистической экономики без адекватной замены. Отсюда и результат» [2]. Мнение просто Татьяны: «Горбачёв оказался лидером слабым, недалёковидным и неумелым. Кроме лозунгов, ничего народу не дал, хотя лозунги были правильные. А разваливать Союз он не хотел, но своей неумелой политикой сделал это возможным» [2]. Подобного рода суждений немало.

Но среди пользователей есть и сторонники Горбачева. Так, Алекс Баллод пишет: «СССР уже шел к развалу, любые реформы были ему как мертвому припарка, неконкурентоспособная система себя изжила. Горбачеву страна досталась в таком состоянии, и никто ее спасти уже не мог, да и не надо было. А Горбачев до конца верил в соц.систему и пытался спасти Союз, дав людям свободу слова, собраний, передвижений по миру, предпринимательства и т.д. - всего того, что для советского человека было закрыто, осуществил вывод войск из Афганистана, спас тысячи пацанов от смерти. За это за все ему большое спасибо. И не забывайте, что он не был монархом, и у него не было абсолютной

власти, правили политбюро, 20 млн. коммунистов, чекисты», и он, Горбачев, был в душе демократом и пытался преобразовать систему в социализм с человеческим лицом, но ни он, и никто другой не знал, как это сделать, а многие пользовались ситуацией в своих целях, как тот же Ельцин, цель которого была скинуть Горбачева и сесть на его место, хоть и в усеченной стране. Горбачев даже его не смог убрать - а вы говорите неограниченная власть» [2].

Пользователь АлексейИ, будучи в целом согласным с автором, пишет: «Не развалить страну одному человеку. И десятку не развалить. Всей страной шатали. Но, конечно, сделать крайним, виновным Горбачева - очень удобно» [2]. Дмитрий Г. находит, что «на самом деле в 1980-е в СССР происходили позитивные изменения в науке и промышленности + кооперативное движение. Но те силы, которым это совсем не было нужно, свели это на нет и отдали страну во власть торгашам-спекулянтам» [2].

В целом позитивно отзывается о тех временах Николай Никешкин, хотя и с необычного ракурса: «А я Горбачеву благодарен! Политик он, конечно, был слабый, но смог поставить точку в этом кровавом эксперименте, который затеял Ленин с соратниками. И в 1986 году, когда Горбачев разрешил экономическую инициативу снизу, я смог официально, используя свои голову и руки, увеличить свои заработки почти в 100 раз!» [2]. Николай Ивлеев не столько поддерживает, сколько оправдывает Горбачева «ему достался народ, который в богатейшей стране мира не мог сам себя прокормить, и чтобы этот народ не стал умирать с голоду, Горбачёву пришлось просить в долг, выполняя те требования, которые ему предъявляли, иначе бы народу пришлось бы очень худо. Только у народа короткая память, он об этом не помнит» [2].

По ряду конкретных вопросов пользователи вступали между собой в споры; так, диалог Игоря Мищенко и Алекса Баллоида произошел по поводу о властных полномочиях Горбачева и эффективности их реализации. И.М.: «Имея фактически неограниченную власть и возможности, он заменил работу болтовней. Нефть упала в цене, но другие отрасли тоже не получали развития. Как политик он был слаб и труслив, итог закономерен» [2]; А.Б.: «Какая неограниченная власть? Нефть упала в цене?! - так на ней все благоденствие 1970-х и держалось. Все время застоя проедали нефтедоллары, не развивая свою экономику. Отсюда и название того времени - застой» [2]; И.М.: «Падение началось не в 1970-е, а позже, после смерти Брежнева. Если во время „застоя“ в стране открывались по несколько предприятий в ДЕНЬ, то потом стало не до этого. Ну, а тут Горбачев - молодой, деятельный, умный, на первый взгляд, и народ поверил, а оказалось, увы...» [2]; А.Б.: «Не могу согласиться - падение было предопределено при зарождении СССР» [2]; И.М.: «Отнюдь - все разрушения начались, когда главными ценностями стала не страна, а тряпки и блеск забугорных побрякушек, а наша промышленность не смогла наладить выпуск нужного ширпотреба» [2]; А.Б.: «Наша страна никогда не могла наладить выпуск нужного ширпотреба, и не только его. Потому СССР и был страной дефицита. Неконкурентоспособная система не могла это сделать. Точку поставили тогда, когда, почувствовав свободу, национальные республики побежали из-под руки Москвы» [2]; И.М.: «я не знаю, в какой стране жили вы, но на что была способна советская промышленность - это знаю не по выступлениям нынешних либералов, я тогда жил, и могу сказать, что всё, чем сегодня как дикари бусами восхищаются, и тогда было, но в недостаточном количестве. Конец всему пришел после переворота 1991 года» [2].

В этот спор подключились и другие блогеры. Андрей Астайкин: «Падение советской экономики началось с неудавшейся реформы А.Н. Косыгина в 1965 г (а он, кстати, хотел сделать примерно то же, что и М.С. Горбачев, но ему не дали). Это как минимум. А проблемы наблюдались уже во времена Н.С. Хрущева. Как думаете, почему целину осваивали? Потому что уже к 1953 г. понятно стало, что сельское хозяйство СССР не в

состоянии дать достаточного количества зерна» [2]; Владимир Кондряков: «У руля нашего государства оказался дилетант с неограниченной властью. В одном из своих выступлений Горбачёв признался, что имеет такую власть в стране, которая не снилась ни одному российскому императору. Но использовать эту власть по назначению он не стал, и решил от неё добровольно отказаться. СССР в то время представлял из себя дубовую бочку, властью которой являлись стальные обручи. Горбачёв стал по-глупости снимать эти обручи и в результате бочка распалась на 15 дощечек (республик)» [2].

Другой повод для спора был связан с одиозной горбачевской программой по борьбе с пьянством. На этот счет приведем несколько мнений – Андрей Николаев: «Зачем нужна была эта антиалкогольная компания? Мало того, что цену на водку подняли вдвое - её просто не стало. Соответственно исчез сахар. Даже дешевая карамель исчезла. Зачем нужно было делать это???» [2]; Андрей С: «антиалкогольная компания нужна была, чтобы страна не вымерла в физическом плане. Но Горбачев просчитался в политическом плане. Чиновники на местах, сплошь лизоблюды и рвачи, кинулись перевыполнять план!!! Вот вам и исчезнувшая водка, и вырубленные виноградники. При этом ещё и исчез поток денег в казну! Но люди меньше пить не стали, трудиться лучше не стали. Результат всем известен»; Василий Шалагинов был краток: «а самогон заменил водку, и питье продолжилось» [2].

Включаясь в дискуссию, блогеры высказывали свои суждения и по другим темам, которые так или иначе связаны с перестройкой и которые их волнуют. Так, Андрей Иванов дал такой комментарий: «Я очень хорошо помню "эпоху Горбачёва". Но не согласен, что причины неудач в инерции общества и в противодействии партocrats. Когда в доме прогнили нижние "венцы" оттого, что поставлен он был на болоте, бесполезно перекрывать крышу и красить полы. Вот к примеру, один из первых шагов Горбачёва – введение на производстве КТУ (коэффициент трудового участия каждого работника для стимулирования высокопроизводительного труда). Мысль была неплоха, а превратилась опять на местах в "ну, как не порадовать родному человечку", в результате ещё один виток увеличения необеспеченной товаром денежной массы в стране...» [2]. «Задним умом все крепки, - пишет Андрей Кондратенко. - Социальный эксперимент в виде социализма уже дышал на ладан. Реанимировать его было уже нельзя. Пустые полки и талоны после 70 лет правления КПСС!!! А козел отпущения – только один человек, который Горбачев? Китайцы поступили мудрее, разрешив частную собственность на средства производства, что по теории запрещено при коммунистическом строе, в результате у них рост. И нигде более на всём белом свете повторения строительства светлого будущего не будет» [2].

Сходное мнение у Vladislav Peichev: «Горбачев всего лишь ускорил развал, начатый Хрущевым, но и без него СССР развалился бы на 10-15 лет позднее - экономика была в тяжелейшем кризисе после авантюры Хрущева, медленного развала при Брежнев, авантюры в Афганистане и падении цен на нефть и газ, страна трещала по швам» [2]. По мнению Василия Коробейникова, «время возможностей для россиян по-настоящему было не в 1990-е годы, как некоторые считают, когда вернулся капитализм, а тогда, когда народ как-то воодушевился в годы перестройки. Но тогда же наблюдалась и странная вера советского народа в "добрый Запад" (как когда-то у крепостных крестьян вера в "доброе царя"). А в итоге – что? Развал. Очень обидно» [2].

Блогер woloha64 одобряет теоретическую составляющую горбачевской перестройки, имея в виду, что «тяжёлая промышленность, промышленность средств производства должна была оставаться в руках государства, при возрастающем контроле профсоюзов. А сфера услуг, лёгкая промышленность, пищевая промышленность, бытового обслуживания и сервиса должна была быть передана в частные руки. Правильное было решение. Вот только данному решению не суждено было сбыться» [2]. Александр Дмитриев обращает внимание на то, что народ устал от вечного ожидания «коммунизма», и далее: «Плюс к

этому не было частной собственности, нельзя было вести свой бизнес. Советский Союз может и был хорош, но хорош для людей именно "средних". Инициативным и предприимчивым в Союзе делать было нечего. Ну, и антиалкогольная компания – это, конечно, бред. Никогда ничего хорошего из "сухого закона" не получалось. Что у нас, что в Америке» [2].

Приведенная палитра мнений российских блогеров о горбачевской перестройке и судьбе СССР показывает, что это событие по-прежнему в общественной памяти и по-прежнему вызывает самые разные мнения, при преобладании критической позиции по поводу как самой перестроечной политики, так и по поводу тогдашнего советского лидера М.С. Горбачева. Следует заметить, что подобное противоречивое отношение к горбачевской перестройке было у советских граждан также при ее завершении, как следует из данных соцопросов, проведенных в 1990 г. [3], и результатов научных исследований по этой теме [4; 5 и др.]. И в этом смысле тогдашнее и нынешнее поколения граждан нашей страны во многом похожи, но тогда было больше надежд на благоприятное будущее. Но жизнь, как говорится, распорядится по-иному.

Список литературы:

1. Латов Ю.В. Существует ли в России запрос на социалистические перемены? // Russian Journal of Economics and Law. 2022. Т. 16. № 1. С. 202-218.
2. Хроника деяний Горбачева в годы перестройки (судить нельзя помиловать) // <https://zen.yandex.ru/media/istok/hronika-deianii-gorbacheva-v-gody-perestroiki-sudit-nelzia-pomilovat-61f9002792b07973ccf011f8?&> (дата обращения: 22.02. 2024 г.).
3. Артемов А.В. Образ перестройки в 1990 году: противоречия восприятия (на материале социологического исследования) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: "Социально-гуманитарные науки". 2015. Т. 15. № 2. С. 91-96.
4. Малинецкий Г.Г. Горбачевский контекст // Знание. Понимание. Умение. 2021. № 2. С. 261-258.
5. Оломпиев О.С. Властные институты и гражданское общество: эволюция взаимоотношений в переходный период отечественной истории (1985-1991 годы) // ARS ADMINISTRANDI. 2017. № 1. С. 1-15.

References:

1. Latov Yu.V. Is there a demand for socialist change in Russia? // Russian Journal of Economics and Law. 2022. Т. 16. No. 1. P. 202-218.
2. Chronicle of Gorbachev's actions during the years of perestroika (judgement cannot be pardoned) // <https://zen.yandex.ru/media/istok/hronika-deianii-gorbacheva-v-gody-perestroiki-sudit-nelzia-pomilovat-61f9002792b07973ccf011f8?&> (date of access: 02/22/2024).
3. Artemov A.V. The image of perestroika in 1990: contradictions of perception (based on sociological research) // Bulletin of the South Ural State University. Series: "Social Sciences and Humanities". 2015. Т. 15. No. 2. P. 91-96.
4. Malinetsky G.G. Gorbachev's context // Knowledge. Understanding. Skill. 2021. No. 2. P. 261-258.

5. Olompiev O.S. Government institutions and civil society: the evolution of relationships in the transition period of national history (1985-1991) // ARS ADMINISTRANDI. 2017. No. 1. P. 1-15.