

УДК 34.343

ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЩИХ ЭЛЕМЕНТОВ СОСТАВОВ КРАЖИ С БАНКОВСКОГО СЧЕТА И МОШЕННИЧЕСТВА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА

Лаиш Дарья Дмитриевнастудент
Дальневосточный государственный университет
Владивосток, Россия**Перебейносов Михаил Сергеевич**студент
Дальневосточный государственный университет
Владивосток, Россия**Коробейников Игорь Владиславович**студент
Дальневосточный государственный университет
Владивосток, Россия

Аннотация

Цель исследования – дать уголовно-правовую характеристику кражи с банковского счета и мошенничества с использованием электронных средств платежа, провести сравнительный анализ двух составов и выявить их общие черты. В статье рассмотрены понятие состава преступления, приведены элементы состава преступления, а также исследованы объект, субъект и субъективная сторона как кражи с банковского счета, так и мошенничества с использованием электронных средств платежа.

Ключевые слова: кража, мошенничество, кража с банковского счета, мошенничество с использованием электронных средств платежа, преступления, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, состав преступления.

CHARACTERISTICS OF COMMON ELEMENTS OF THEFT FROM A BANK ACCOUNT AND FRAUD USING ELECTRONIC MEANS OF PAYMENT

Daria D. Laishstudent,
Far Eastern Federal University
Vladivostok, Russia

Michael S. Perebeinosov

4th year student of Law School,
Far Eastern Federal University,
Russia, Vladivostok

Igor V. Korobeinikov

4th year student of Law School,
Far Eastern Federal University,
Russia, Vladivostok

ABSTRACT

The purpose of the study is to give a criminal legal characteristic of theft from a Bank account and fraud using electronic means of payment, to conduct a comparative analysis of the two compositions and to identify their common features. The article deals with the concept of the corpus delicti, the elements of the corpus delicti, as well as the object, subject and subjective side of both theft from a Bank account and fraud using electronic means of payment.

Keywords: theft, fraud, theft from a Bank account, fraud using electronic means of payment, crimes committed with the use of information and telecommunications technologies, the composition of the crime.

В теории уголовного права под составом преступления понимается совокупность установленных законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление.

Состав преступления включает в себя четыре элемента:

1. Объект, или то, на что посягает преступление;
2. Объективную сторону, характеризующую деяние, посредством которого совершено преступление;
3. Субъект преступления – лицо, его совершившее;
4. Субъективную сторону, которая характеризуется виной лица, совершившего преступление [8, с. 112-115].

Для проведения сравнительного анализа кражи с банковского счета и мошенничества с использованием электронных средств платежа необходимо раскрыть каждый элемент состава и выявить общие и особенные черты. Начнем с общих признаков.

Смежность двух составов, в первую очередь проявляется в объекте и предмете указанных преступлений. Объект преступления – это общественные отношения, охраняемые уголовным законодательством, которым преступлением причинен вред или создана реальная угроза причинения вреда. Объекты преступления классифицируются по «вертикали» и «горизонтали». По «вертикали» выделяют общий, родовой, видовой и непосредственный объект преступления. Классификация по «горизонтали» проводится на уровне непосредственного объекта на три его вида: основной, дополнительный и факультативный объект.

Ввиду того, что оба состава нашли свое закрепление в разделе VIII УК РФ, родовым объектом обоих преступлений является экономика. А так как доминирующей точкой зрения в теории уголовного права является признание объектом преступления общественные отношения, то и под экономикой необходимо понимать общественные

отношения по производству, перераспределению и потреблению материальных и нематериальных благ. Определение родового объекта преступления как общественного отношения на практике недостаточно, поэтому необходимо также конкретизировать непосредственный и видовой объект обоих посягательств. При уяснении видовой объекта рассматриваемых общественно опасных деяний мы также обнаруживаем сходство, так как исходя из названия главы 21 УК РФ, в которой закреплены рассматриваемые нами преступления, им является собственность [6, с. 403].

Собственность рассматривается в двух аспектах:

1) отношения между людьми по поводу присвоения либо отчуждения имущества – экономическое понимание;

2) наделение собственника определёнными правами – юридическое понимание.

Понимание категории «собственность» с юридической точки зрения нас волнует и интересует больше всего. С позиции права «собственность – это отношение лица к принадлежащей ему вещи как к своей, которое выражается во владении, пользовании и распоряжении ею, а так же возможности устранения вмешательства всех третьих лиц в сферу власти собственника» [9, с. 285-288].

Право владения – это фактическая возможность обладать вещью. Право пользования – возможность использовать имущество путем его потребления и извлечения его полезных свойств. Право распоряжения – возможность определять дальнейшую судьбу вещи. Кроме того, некоторые ученые также выделяют правомочие «следования». Здесь собственник имущества, который перестал им владеть не по своей воле, остаётся собственником и имеет право истребовать имущество из незаконного владения.

Диспозиция уголовно-правовой нормы, закреплённой в п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, указывает на хищение имущества с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств. Согласно ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сторонами договора банковского счета являются банки и иные участники гражданско-правовых отношений, то есть физические и юридические лица, а предметом договора выступают денежные средства, отнесенные согласно ст. 128 ГК РФ к имуществу [1]. Что же касается электронных денежных средств, то в Федеральном законе от 27 июня 2011 №161-ФЗ сказано, что субъектами правоотношений с их использованием выступают как физические, так и юридические лица. В силу этого можно сделать вывод, что при тайном хищении денежных средств с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, ущерб претерпевают как физические, так и юридические лица [3].

Что же касается состава мошенничества, закреплённого в ст. 159.3 УК РФ, то здесь предметом выступают денежные средства, так как обман или злоупотребление доверием используется совместно с электронным средством платежа. Как мы можем наблюдать, использование электронных средств платежа нацелено на оборот денежных средств между участниками гражданских правоотношений, которыми, согласно гражданскому законодательству Российской Федерации, могут выступать физические и юридические лица. В силу сказанного, непосредственным объектом кражи с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств и мошенничества с использованием электронных средств платежа является собственность конкретных физических и юридических лиц.

Случается, что сам банк или иная кредитная организация претерпевают ущерб от преступлений, закреплённых в п. «г» ч. 3 ст. 158 и ст. 159.3 УК РФ. Например, «непосредственным объектом мошенничества, закреплённого в ст. 159.3 УК РФ является собственность кредитной организации-эмитента и (или) собственность держателя расчетной (дебетовой) карты, но если же субъектом мошенничества используется

кредитная карта, то непосредственным объектом будет являться собственность кредитной организации эмитента».

Дополнительных объектов рассматриваемые нами преступления не содержат. Это связано с тем, что отношения, обеспечивающие безопасность компьютерной информации в платежной системе и оборота электронных средств платежа, перестанут нуждаться в самостоятельной охране, и необходимость в ст. 187, 272-274.1 УК РФ отпадет [7, с. 33].

Следующим рассматриваемым нами элементом обоих составов преступлений является субъективная сторона. В теории уголовного права она рассматривается как внутреннее психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию. В.Н. Кудрявцев считал, что субъективная сторона преступления – это модель объективной стороны в психике субъекта [5, с. 172]. Вина является главным признаком субъективной стороны преступления. А виной считается психическое отношение виновного к совершаемым им общественно опасным действиям и наступившим общественно опасным последствиям. Субъективная сторона кражи с банковского счета и мошенничества с использованием электронных средств платежа также не дает возможность отграничить последние, так как умысел, как форма вины, при которой совершаются анализируемые деяния, в данном случае проявляется только при изучении объективной стороны.

Перейдем к анализу еще одного элемента состава преступления, а именно субъекта. При более детальном рассмотрении этого вопроса, мы обнаружим, что существенных и специфичных признаков субъекты кражи с банковского счета и мошенничества с использованием электронных средств платежа не имеют. Без квалифицирующих признаков данные преступления имеют общий субъект, – вменяемое физическое лицо, достигшее соответствующего возраста, установленного УК РФ без дополнительных специальных признаков.

Преступниками по данным категориям дел, как правило, являются лица, хорошо разбирающиеся в процессах копирования информации с банковских карт, с последующим нанесением полученной информации на пластиковую карту; лица, обладающие знаниями в области электронной техники, программирования и иных сферах, необходимых для совершения преступлений данных видов. Однако все чаще данные преступления совершают обычные граждане, не обладающие специальными познаниями в вышеперечисленных областях.

Статья 159.3 УК РФ в части 3 закрепляет квалифицированный состав мошенничества с использованием электронных средств платежа, а именно совершение его лицом с использованием своего служебного положения. Данное лицо является специальным субъектом преступления [2].

В постановлении Пленума ВС РФ № 48 под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ, то есть «лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации», государственных

или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечаний к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации) [4, с. 8].

Если обратиться к ст. 158 УК РФ, то можно увидеть, что она не содержит квалифицирующего состава кражи, совершенной лицом с использованием своего служебного положения. Однако это не означает, что такой субъект его совершить не может. Например, сотруднику кредитной организации вверили кредитные или дебетовые карты, держателями которых являются клиенты банка, где он работает. Сотрудник снимает с карт денежные средства, тем самым совершает хищение со счетов клиентов.

В этом случае можно было говорить о присвоении или растрате вверенного имущества, однако это не так. В данном случае денежные средства сотруднику не вверялись, а вверялись именно платежные карты, поэтому содеянное следует квалифицировать по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Хищение денежных средств с использованием банковских карт может совершаться как одним лицом, так и группой лиц, с распределением ролей каждого соучастника. В случаях совершения преступлений данной категории в составе организованных преступных групп каждый из участников имеет свою «преступную специализацию». В группе всегда имеется организатор – лицо, которое создаёт преступную группу, руководит всем процессом преступного посягательства, подбирает соучастников, координирует действия членов группы, распределяет прибыль и т.д. Организатор подбирает рядовых участников преступной группы, каждый из которых имеет свой круг обязанностей. Одни члены занимаются поиском реквизитов банковских карт, персональных данных физических лиц; другие обрабатывают незаконно полученные конфиденциальные сведения и передают их своим соучастникам, которые, используя собранную информацию, подделывают карты. Далее в игру вступают члены преступной группы, которые непосредственно осуществляют хищение денежных средств путём снятия денег через банкомат или оплачивая дорогостоящие покупки, предъявляя для оплаты поддельную банковскую карту, тем самым обманывая уполномоченных работников торговых организаций.

Таким образом, рассматриваемые нами деяния могут совершаться как общим, так и специальным субъектом, но, если ст. 159. 3 в п. 3 прямо закрепляет квалифицирующий состав мошенничества с использованием электронных средств платежа, то ст. 158 УК РФ не содержит квалифицирующий состав кражи, совершенной лицом с использованием своего служебного положения.

Подводя итог вышесказанному, стоит отметить, что анализируемые нами составы преступлений имеют смежные характеристики как по объекту и предмету указанных составов. Кроме того, правовой анализ субъектов и субъективных сторон данных преступлений так же не способствует выявлению специфичных признаков, которые, безусловно, способствовали бы ограничению рассматриваемых преступлений.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. - № 32. – Ст. 3301.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020, с изм. от 12.04.2020) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. - № 25. – Ст. 2954

3. О национальной платежной системе: федер. закон от 27 июня 2011 №161-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2019) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. - № 27. – Ст. 3872.
4. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление пленума Верховного суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. – 2018. - №2.
5. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев // 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрид. Лит. – 2004. – 304 с.
6. Олейник Е.Н. Проблематика отграничения кражи имущества с банковского счета от мошенничества с использованием электронных средств платежа / Е.Н. Олейник // БГЖ. – 2018. - №2 (23). – С.403-406.
7. Петрякова Л.А. Мошенничество с использованием электронных средств платежа / Л.А. Петрякова // Вектор науки тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2020. - № 1(40). – С.33-37.
8. Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. М.: Юстицинформ. – 2016. – 580 с.
9. Чесноков М.В. Непосредственный объект мошенничества в сфере кредитования / М.В. Чесноков // Балтийский гуманитарный журнал. – 2016. - № 3(16). Т. 5. – С. 285–288.

References

1. The Civil code of the Russian Federation (part two) from 30.11.1994 No. 51-FZ (ed. from 16.12.2019) // SOBR.Zakonodatelstva ROS. Confederations. - 1994. - № 32. - St. 3301 [in Russian].
2. The criminal code of the Russian Federation from 13.06.1996 No. 63-FZ (ed. from 07.04.2020, with amendments from 12.04.2020) / / SOBR. Zakonodatelstva ROS. Confederations. - 1996. - № 25. - St. 2954 [in Russian].
3. About the national payment system: Feder. law of June 27, 2011 No. 161-FZ (ed. from December 27, 2019) / / SOBR.Zakonodatelstva ROS. Confederations. -2011. - № 27. - St. 3872 [in Russian].
4. About court practice on Affairs about swindle, assignment and waste: The resolution of Plenum of the Supreme court dated 30 November 2017 no. 48 // Bulletin of the Supreme Court Grew. Confederations. -2018. - # 2 [in Russian].
5. Kudryavtsev V. N. General theory of crime qualification / V. N. Kudryavtsev / / 2nd ed., pererab. and add. M.: Yurid. Lit. -2004. - 304 p. [in Russian].
6. Oleynik E. N. Problematics of distinguishing theft of property from a Bank account from fraud using electronic means of payment / E. N. Oleynik / / BGZH. – 2018. - №2 (23). – Pp. 403-406 [in Russian].
7. Petryakova L. A. Fraud using electronic means of payment / L. A. Petryakova // Vector of science of Tolyatti state University. Series: Legal Sciences. – 2020. - № 1(40). – Pp. 33-37 [in Russian].
8. Revin V. P. Criminal law of Russia. General part: Textbook / ed. V. p. Revin. M.: Justicinform. - 2016. - 580 p. [in Russian].
9. Chesnokov M. V. the Direct object of fraud in the sphere of crediting / M. V. Chesnokov / / Baltic humanitarian journal. – 2016. - № 3(16). Vol. 5. - Pp. 285-288 [in Russian].