

УДК 336.22

**ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДОВ ТЕРРИТОРИЙ:
СРАВНЕНИЕ ДЕЦЕНТРАЛИЗОВАННОЙ И КООПЕРАТИВНОЙ
МОДЕЛЕЙ БЮДЖЕТНОГО ФЕДЕРАЛИЗМА****Струкова Анастасия Анатольевна**магистрант Финансово-экономического факультета ФГОБУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»

г. Москва

e-mail: anastasiastrukova1996@gmail.com

Аннотация

В статье рассмотрены две модели бюджетного федерализма: американская/децентрализованная и кооперативная/германская. На примере США и Германии исследован опыт формирования доходов бюджетов на субфедеральном уровне. Проведенный анализ позволяет выявить преимущества и недостатки каждой из моделей и оценить возможность применения данного опыта на бюджетах субъектов Российской Федерации.

Ключевые слова: бюджетный федерализм, налог с продаж (налог с оборота), доходы, налоги, налоговые ставки, региональный бюджет.

**FOREIGN EXPERIENCE OF THE REVENUE GENERATION OF THE
TERRITORIES: COMPARISON OF THE DECENTRALIZED AND
COOPERATIVE MODELS OF BUDGET FEDERALISM****Anastasiia A. Strukova**Undergraduate student of Faculty of Finance and Economics of Financial University under the
Government of the Russian Federation

Moscow

e-mail: anastasiastrukova1996@gmail.com

ABSTRACT

The article discusses two models of budget federalism: american/decentralized and cooperative/german. As the example, we choose the effective experience of the USA and Germany of generating budget revenues at the sub-federal level. The analysis allows us to identify pros and cons of each of the models and assess the possibility of applying this experience on the regional budgets of the Russian Federation.

Keywords: budget federalism, sales tax, revenues, taxes, tax rates, regional budget.

В настоящее время значительное внимание в научных кругах акцентируется на изучении отечественного опыта формирования доходной части региональных бюджетов в целях поиска направлений ее роста в условиях сложившейся макроэкономической ситуации. Однако при исследовании любого социально-экономического явления, как правило, принято использовать метод сравнения – для анализа как лучших практик и последующего заимствования эффективных методов управления и формирования доходов на субфедеральном уровне, так и для исследования негативных сторон и результатов для избегания ошибок.

В этой связи анализ зарубежного опыта выступает актуальным направлением при исследовании теоретических основ управления и формирования доходов бюджетов субъектов Российской Федерации. Однако, на наш взгляд, в настоящее время в отечественных научных трудах изучению зарубежного опыта в части формирования доходной части территорий и земель уделяется недостаточно внимания.

Целью исследования выступает анализ зарубежного опыта формирования доходов территорий посредством рассмотрения моделей бюджетного федерализма. В процессе написания работы использовались такие научные методы эмпирического и теоретического исследования, как: сравнение, анализ и синтез.

В современной бюджетной практике принято выделять две основополагающие модели бюджетного федерализма: децентрализованная модель или американская, которая применяется в таких странах как США, Канада, Австралия (федеративные государства), Япония и Великобритания (унитарные) и кооперативная, которая используется в европейских странах (наиболее яркий пример – Германия). Рассмотрим каждую из моделей более подробно.

Децентрализованная модель предполагает финансовую самостоятельность территорий (штатов) при установлении региональных налоговых ставок (налоговых льгот и преференций), порядка их налогообложения; при управлении налоговыми доходами и бюджетными расходами. С одной стороны, высокий уровень финансовой самостоятельности территорий при реализации своих функций и задач – положительное явление, которое влияет на эффективность использования бюджетных средств, однако, с другой стороны, при американской модели бюджетного федерализма по долговым обязательствам отвечает исключительно территория без вмешательства со стороны центрального правительства, следовательно, кризисные регионы (или регионы-реципиенты). Целесообразно отметить, что чрезмерная финансовая самостоятельность в результате может привести к потере контроля центрального правительства над бюджетной деятельностью территорий. Система бюджетного выравнивания (которая, в большинстве своем представлена вертикальным выравниванием) в данной модели развита незначительно, что говорит о невысоком уровне межбюджетного выравнивания – территории получают бюджетные средства от центрального правительства в виде субвенций на реализацию конкретных программ и достижение определенных целей, устраняя при этом острые горизонтальные диспропорции территорий.

Что касается структуры доходной части бюджетов бюджетной системы США, то налоговые поступления занимают наибольший удельный вес. Целесообразно отметить, что на каждом уровне (в особенности на уровне штатов) виды налогов, налогооблагаемая база, налоговые ставки и льготы устанавливаются самостоятельно с учетом сложившихся

макроэкономических, социально-экономических, исторических, политических и иных факторов, а также целей и задач бюджетной политики, что благотворно влияет на «комфортный» уровень налогового бремени на конкретной территории. Основопологающим доходом бюджетов штатов выступает налог с продаж (SalesTax), по которому территории вправе самостоятельно устанавливать ставки и в целом его наличие на субфедеральном уровне.

Например, по состоянию на 01.01.2020 региональная ставка (Avg.LocalTaxRate) последующим штатам равна нулю: Коннектикут, Округ Колумбия, Дэлавер, Индиана, Ман, Массачусетс, Мэриленд, Мичиган, Нью-Хэмпшир, Орегон, Род-Айленд, то есть на данных территориях налог с продаж взимается только по федеральной ставке и местной. Совокупная ставка по налогу с продаж (CombinedRate) включает в себя сочетание ставки на федеральном и региональном уровнях и принимает значение, равное 0,00%, в трех штатах: Дэлавер, Нью-Гемпшир и Орегон [3].

В основе кооперативной или германской модели лежит высокий уровень участия центральных властей при проведении бюджетно-налоговой политики территорий (земель): они обладают полномочиями устанавливать ставки по налогам, перераспределяют национальный доход. Большое внимание в рамках данной модели уделяется межбюджетному выравниванию (причем как вертикальному, так и горизонтальному) посредством предоставления из центрального бюджета финансовой помощи в виде межбюджетных трансфертов. Следует отметить, что в кризисных условиях и при высоком уровне долговых обязательств территориям оказывается финансовая помощь со стороны центра. При германской модели активно обеспечивается социальная справедливость, однако совместная реализация центральным правительством и землями ряда задач и функций, контроль со стороны Федерации и ограниченная финансовая самостоятельность федеральных земель, приносят ущерб экономической эффективности.

Исследование особенностей бюджетно-налоговой системы Германии позволило сформировать вывод, что эта страна является наиболее подходящим примером кооперативной модели. Так, в рамках реализации так называемого принципа «один налог – три бюджета» происходит сложный процесс перераспределения налоговых доходов (вертикальный в виде межбюджетных трансфертов и горизонтальный – посредством перераспределения доходов от более обеспеченных и социально-развитых территорий к наименее обеспеченным, дотационным территориям) между уровнями бюджетной системы: Федерацией, федеральными землями и общинами.

В структуре доходов Германии налоговые доходы также занимают наибольшую долю, при чем значительную часть (примерно 2/3) формируют прямые налоги. Например, налог с оборота (в сопоставлении с американской моделью и ее налогом с продаж) распределяется между федерацией, землями и общинами в следующем соотношении: 53,9%, 44,1% и 2% соответственно [2, с. 7]. Обратим внимание, что данное соотношение пересматривается раз в два года и учитывает текущие макроэкономические условия и цели бюджетно-налоговой политики по всем уровням бюджетной системы Германии. Следует отметить, что в последние десятилетия, приоритет, как правило, отдавался федеральным землям.

Таким образом, проведенное исследование зарубежного опыта на примере американской и германской моделей бюджетного федерализма, предоставило возможность проанализировать достоинства и недостатки каждой из моделей. Если обобщить, то основное различие между двумя моделями заключается в распределении полномочий в части доходов и расходов между центром и территориями, а также в

применяемых принципах предоставления межбюджетных трансфертов [1, с.54]. Разумеется, в чистом виде принципы моделей и методы формирования доходной части применить на бюджетной системе Российской Федерации, невозможно. Однако следует рассматривать возможность распределения упомянутого ранее налога с оборота (в Германии) или налога на добавленную стоимость (в России) между бюджетами как эффективный механизм повышения доходов региональных бюджетов.

Кроме того, тенденция роста в последние годы дотационных регионов и, как следствие, сокращение их финансовой самостоятельности при реализации собственных полномочий, а также значительный уровень дифференциации между субъектами Российской Федерации, приводят нас к выводу, что в текущих условиях, вероятнее перенять и реализовать опыт кооперативной модели бюджетного федерализма.

Список литературы

1. Алиев И.А. Зарубежный опыт формирования доходов региональных бюджетов // Актуальные проблемы функционирования финансового механизма регионов. – 2017. – С.51-57.
2. Ларионова А.А. Сравнительный анализ налоговых систем России и Германии // Международные стандарты учета и отчетности. – 2015. – № 17 (359) –С.2-15.
3. Сайт «Tax Foundation». State and Local Sales Tax Rates, 2020 [Электронный ресурс]. – URL: <https://taxfoundation.org/> (дата обращения: 27.02.2020).

References

1. Aliev I.A. Foreign experience in generating regional budget revenues // Actual problems of the functioning of the regional financial mechanism. - 2017. - P. 51-57 [in Russian].
2. Larionova A.A. Comparative analysis of tax systems in Russia and Germany // International standards of accounting and reporting- 2017. - No 17 (359) -P. 2-15 [in Russian].
3. The nation's leading independent tax policy nonprofit «Tax Foundation». State and Local Sales Tax Rates, 2020 [Internet resource]. - URL: <https://taxfoundation.org/> (date of the application: 27.02.2020).