

УДК: 930

## ОСВОБОЖДЕНИЕ ВЕНГРИИ КРАСНОЙ АРМИЕЙ: ОЦЕНКИ И СУЖДЕНИЯ

### **Короткова Лия Георгиевна**

студент, кафедра международные отношения (зарубежное регионоведение), Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД Российской Федерации (МГИМО)

127495, Россия, г. Москва, ул. Челобитьевское Шоссе, 10

### **Свечников Дмитрий Денисович**

студент, кафедра международные отношения (зарубежное регионоведение), Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД Российской Федерации

109431, Россия, г. Москва, ул. Генерала Кузнецова, 28

### **Аннотация**

Восприятие Второй мировой войны во всех государствах разное и до сих пор является предметом исторических споров. Венгрия – страна, которая относится к стану проигравших. Она выступила на стороне Гитлера в войне против Советского Союза наряду с другими странами-сателлитами. В данной статье была предпринята попытка рассмотреть два исторических подхода к событиям участия Венгрии в войне – советский (а затем – современный российский) и венгерский. Приводится сравнение российской и венгерской историографии по таким вопросам как: причины вступления Венгрии в войну против СССР, подмена понятий «освобождение» и «оккупация» в зарубежной историографии и отношение историков к Будапештской освободительной операции. Сделан вывод о недопустимости смещения акцента от освободительного характера Будапештской операции к советским преступлениям в Венгрии.

**Ключевые слова:** Венгрия, Вторая мировая война, Красная Армия, Будапештская операция, фашизм, оккупация, историческая память, Партия Скрещенных Стрел, российско-венгерские отношения, освобождение Венгрии.

---

## LIBERATION OF HUNGARY BY THE RED ARMY: ASSESSMENTS AND JUDGMENTS

### **Lia G. Korotkova**

student, International Relation Department, MGIMO University  
127495, Russia, g. Moscow, ul. Chelobit'evskoe Shosse  
10 korgeorg2@yandex.ru

### **Dmitry D. Svechnikov**

student, International Relation Department, MGIMO University  
109431, Russia, g. Moscow, ul. Generala Kuznetsova  
28 Svechnikov\_2001@mail.ru

---

### **ABSTRACT**

---

The perception of World War II is different in all states and is still the subject of historical controversy. Hungary is a losing country. The country sided with Hitler in the war against the Soviet Union along with other satellite countries. In this article, an attempt was made to consider two historical approaches to the events of Hungary's participation in the war - Soviet (and then modern Russian) and Hungarian. A comparison of Russian and Hungarian historiography is given on such issues as: the reasons for Hungary's entry into the war against the USSR, the substitution of the concepts of "liberation" and "occupation" in foreign historiography and the attitude of historians to the Budapest liberation operation. It is concluded that it is inadmissible to shift the emphasis from the liberating nature of the Budapest operation to Soviet crimes in Hungary.

---

**Keywords:** Hungary, The Second World War, Red Army, Budapest operation, fascism, occupation, historical memory, The Arrow Cross Party, Russian-Hungarian relations, Liberation of Hungary.

---

### **Цель исследования**

На основе изучения историографии и исторических источников сравнить освещение событий Второй мировой войны в венгерских и российских исторических исследованиях.

### **Материалы и методы исследования**

Использованные материалы исследования можно условно разделить на несколько видов: национальные и венгерские источники, научные монографии, статьи и журналы по данной теме, а также – сводки новостей. Были проанализированы труды таких известных венгерских авторов, как Унгвари К., Гостони П., Контлер Л.

В работе использованы сравнительно-исторический метод, метод абстрагирования и аналогии.

### **Результаты и их обсуждение**

Кристиан Унгвари отмечает, что над венгерским народом довлеет «психологический фактор», который заключается в нежелании вспоминать об унижительном и тяжелом опыте войны. Такая реакция характерна для всех проигравших

стран [1]. Однако, проводя данное исследование, необходимо учитывать, что в результате войны Венгрия вновь утратила две трети своей территории и 64 % населения.

Следуя хронологии, в первую очередь, необходимо рассмотреть вопрос об освещении венгерской историографией вступления Венгрии в войну на стороне Гитлера. По многим причинам, которые Унгвари характеризует как «скорее несправедливые, чем правильные» западные державы и их новые союзники – Чехословакия, Румыния и Югославия под предлогом «сомнительного принципа самоопределения народов» решили ослабить исторически сильное государство Венгрия. Поэтому, обида и даже ненависть к окружавшим Венгрию странам не удивительна. Большую часть территорий – Трансильванию и восточную часть Баната, на которых проживало более 5 миллионов венгров – получила Румыния, которая вступила в войну на стороне Антанты поздно, и, как даже с иронией отмечают некоторые историки, запрыгнула в последний поезд.

Отношение к режиму Хорти в венгерской литературе противоречивое. Среди историков заметна тенденция оправдывать восхищение сильным союзником. Германии удалось нарушить условия Версальского мира, что только подкрепило уверенность венгров в своем сильном союзнике и подогрело надежды на реванш. Б.И. Желицки отмечает сильное военное и дипломатическое давление, которое оказывала Германия на Венгрию. «Кроме того, сыграли свою роль и опасения, что в случае отказа Гитлер, оказавший содействие Венгрии в возвращении части населенных венграми территорий, может передумать и отдать их Румынии и Словакии, которые с первых же дней войны участвовали в антисоветской кампании» [2]. Более того, Желицки говорит о том, что руководство Венгрии не желало войны, т.к. основная часть ее территориальных претензий была удовлетворена. Особую роль во внешней политике страны играла немецкая клика и, косвенно, немецкий капитал, который составлял около 30% венгерской промышленности [3]. Приблизительно такого же мнения придерживается и западная историография. Например, у американского исследователя Джона Монтгомери вышла работа под названием «Hungary. The Unwilling Satellite» («Венгрия. Не желающий сражаться союзник»), название которой весьма показательно.

В российском историческом дискурсе сложилось мнение, что Венгрия всю войну была добровольным союзником Германии. Однако Желицки отмечает, что правительство Хорти еще с 1942 г. пыталось вывести Венгрию из войны. Он понимал, к каким ужасным последствиям она может привести Венгрию. В августе 1942 г. его старший сын, вице-регент Иштван Хорти, погиб в авиакатастрофе на советском фронте. Официальная переписка с командованием Вермахта была предупредительной и доброжелательной, что отчасти может служить аргументом, доказывающим желание Венгрии воевать. На наш взгляд, речь идет не о желании Венгрии продолжить войну, а о ее *выборе*. У маленькой страны, в которую проник немецкий капитал, не было возможности выйти из войны.

Так, представляется, что надо отказаться от излишне категоричной риторики некоторых российских историков (среди которых, например, исследователь А.Г. Михайлик) и учесть все обстоятельства и изменения в венгерской политике. Новые исследования показывают, что вступление Венгрии в войну, как и ее участие в ней, сложно оценить однозначно.

Стоит также отметить, что далеко не все знают и о попытках выхода Венгрии из войны. На них не делается акцент в работах российских историков, и читатели поставлены перед фактом, что Венгрия была последним сателлитом Германии. То же самое можно сказать о военном перевороте 1944 г. – отстранении от власти Миклоша Хорти и утверждения во власти своего кандидата Ференца Саллаши в качестве нового венгерского лидера. А.Г. Михайлик, например, утверждает, что военная верхушка вела себя пассивно,

что привело к легкому захвату власти Гитлером [4]. Но так ли было на самом деле? Документы свидетельствуют об аресте Хорти и правительственной верхушки в Германии. Желицки отмечает, что эту же информацию можно найти в дневнике Й. Геббельса [5].

Историки не всегда считают нужным вдаваться в такие детали. Например, в работе одного из самых известных историков XX в. Александра Верта «Россия в войне 1941-1945» мы видим следующие строки: «Только после того, как Красная Армия заняла значительную часть территории Венгрии, правительство Хорти увидело себя вынужденным пойти на разрыв с Германией» [6]. В статье венгерского историка А. Колонтари, переведенной Институтом славяноведения РАН, критикуется некорректный подход прессы к территориальным притязаниям венгров. «Согласно советской прессе... Венгерский фашизм претендует на Словакию и часть Прикарпатской Руси и на создание общей границы с панской Польшей» [7]. Однако, историк доказывает, что таких планов относительно Центральной Европы у венгерского руководства не было.

Вызывают огромное сожаление факты подмены понятий, что весьма значимо для восприятия исторических событий обычными людьми, не историками. Складывается совершенно неверный взгляд на историю, и Красная Армия предстает уже как оккупант, а не освободитель. В венгерской историографии подмена понятий происходит путем замены слов: вместо слова «felszabadítás» (освобождение «сверху», которое совершает другой актер), часто используется слово «felszabadulás» – освобождение, но только самостоятельное, без участия внешней силы). Так, на параде, посвященном годовщине войны, венгерский главнокомандующий употребляет термин «felszabadulás» [8]. Известный венгерский канал истории выложил видео под названием: «История Венгрии Часть 38 - оккупация, освобождение (felszabadulás), и снова оккупация» [9], подразумевая череду событий 1945 года. Официальная политика четвертого кабинета Орбана только способствует дальнейшему нарастанию напряженности в сфере исторической памяти. Единственный памятник советским войнам в Будапеште, установленный на «Площади свободы» он назвал «памятником советской оккупации» [10]. Можно предположить, какое влияние это может оказать на формирование исторической памяти сегодняшнего венгерского населения.

Откровенно антикоммунистическая статья на одном из самых крупных новостных порталов «Венгерская газета» (Magyar Hírlap венг.) снова говорит об «оккупации» и о том, какие мифы якобы навязывала Коммунистическая партия долгое время [11]. Слово «оккупация» в контексте Красной Армии было употреблено более 5 раз. Статья вышла в 2015 г. и была приурочена к 70-летию снятия осады Будапешта. Стоит отметить, что историков, занимающихся войной, в Венгрии действительно мало, и автор данной статьи – Бабуч Золтан – один из них. В своем исследовании он ссылается на работы П. Гостони и К. Унгвари. И действительно, стоит отметить, что в них присутствует антисоветская риторика. (взять хотя бы работу П. Гостони «Кровавый Дунай», название для которой выбрано далеко не случайно). Так, в кругах представителей венгерской исторической науки сложились явные антисоветские установки, которые транслируются через официальные СМИ для всего венгерского общества.

Прежде всего, следует отметить, что в изучении данной темы история неотделима от политики. Негативный и тяжелый для многих венгров опыт нахождения в социалистическом лагере приводит к желанию переоценить события, в ходе которых Советский Союз усилил свое влияние в Венгрии и установил просоветский режим.

В сознании освобожденных стран в последнее время стал формироваться образ Красной Армии как сборища «мародеров, насильников и убийц» в сравнении с благородными западными союзниками. Этот образ только укрепляется и навязчиво внедряется в сознание, как что-то давно известное и доказанное. Акцентируется внимание

на преступлениях, совершенных бойцами Красной Армии на территории Венгрии, утверждается, что они носили массовый характер. Более того, некоторые венгерские авторы пишут о том [12], что преступления не только не наказывались, но даже поощрялись высшим командованием. Благодаря подобным измышлениям, меняется восприятие людей. Например, одни из первых кадров французского популярно-научного фильма, посвященного Второй мировой войне, демонстрируют «жестокость» советских солдат на занятых территориях [13]. Причем, такое отношение к Красной Армии подается в качестве аксиомы даже в работах профессиональных историков, отчасти осуждающих действия Венгрии в войне – например, в работах Унгвари К. и Гастони П. Это является ярким примером того, как перекладывается ответственность за содеянное и, таким образом, сглаживаются собственные грехи.

В современной Венгрии оправдывается политика Миклоша Хорти, его образ реабилитируется и героизируется. Так, в последнее десятилетие было возведено несколько статуй, посвященных Хорти. В учебниках делается акцент на сложностях его жизненного пути и попытках вывести Венгрию из войны. В тех же учебниках забывают о Лайоше Вёрёше. В войну он командовал сначала Первой танковой дивизией, а затем, с 1 апреля 1944 г., Второй армией. Незадолго перед немецкой оккупацией Венгрии, Хорти назначил его своим преемником. Вёрёш был приговорен к заключению захватившей в Венгрии власть профашистской партией «Скрещенных стрел», но 16 октября сбежал из тюрьмы. 4 ноября он выступил с официальным заявлением, в котором призвал Венгрию перейти на сторону СССР и не оборонять Будапешт. Следующие выжимки из документа представляются крайне важными для понимания отношения высшей венгерской военной верхушки к гитлеровскому режиму накануне отстранения Хорти от власти: «Немцы втянули нас в кровопролитную войну против воли народа. Немцы превратили нашу страну в плацдарм для обороны Германии. Они уничтожают наше народное добро и все, что возможно, вывозят на своих грузовиках» [14].

Почему вряд ли можно говорить о массовости преступлений солдат Красной Армии? Эти преступления не только не поощрялись со стороны командования, но и жестко наказывались. Это подтверждается соответствующими документами. Е.С. Сенявская отмечает, что число преступлений было далеко не таким большим, как утверждается. Данные по Берлину и Восточной Пруссии свидетельствуют о десятках и сотнях, а не тысячах жертв во всех государствах Европы [15]. При этом не говорится о том, что на оккупированной территории Советского Союза от голода и эпидемий погибло свыше 6,5 млн человек, более 11 млн было расстреляно в лагерях и по месту жительства, из числа угнанных в Германию погибло 3 млн [16]. Таким образом, масштабы преступлений оккупационных режимов на советской территории и в Европе несопоставимы. Недопустим такого рода выборочный подход к истории.

Нельзя делать акцент на советских преступлениях, не указывая, что СССР ценою многотысячных жертв наладил мирную жизнь в Венгрии, о чем свидетельствуют многочисленные исторические источники российских и венгерских архивов. Например, ряд статей из независимой газеты «Сабадшаг» о начале новой жизни в освобожденном Будапеште. В них содержатся следующие строки: «А что было бы, если бы русская армия применила тяжелую артиллерию и выбивала бы врага, не обращая внимания на население? Однако, русское командование...делало все возможное, чтобы пощадить нашу столицу. Но тем систематичнее разрушали всё немецкие солдаты. Они без разбору... взрывали наши заводы, уничтожали водопроводную сеть. Их злодеяния были направлены против гражданского населения» [17].

Остается также открытым вопрос, почему, «возводя в абсолют» злодеяния Красной Армии, венгры предпочитают забывать о собственных военных преступлениях. Свидетели отмечают, что венгры действовали жестко на оккупированных территориях – стоит хотя бы вспомнить карательные операции против партизан. Например, операция «Певчая птица», в ходе которых две венгерские дивизии, действуя вместе с немцами, уничтожили множество партизан в Брянских лесах [18]. Венгры совершили ряд преступлений на Дону, в Воронежской области. Они участвовали в массовом убийстве заключенных концлагеря «Дулаг-191» в Острогжске [19]. Таким образом, идея «преступной» Красной армии, состоявшей якобы из насильников и убийц, никак не отвечает реалиям войны.

Интересно отметить, как в работах венгерских историков запечатлена личность И.В. Сталина. Несмотря на в целом не политизированный подход Унгвари, при сравнении Сталина и Черчилля в его работах четко прослеживаются симпатии к последнему. В работах Унгвари Сталин якобы руководствовался империалистическими интересами и, осуществляя свою политику, он не жалел ни противников в войне, ни советских людей. В отличие от Черчилля, который «не вынашивал планов смены политического режима путем революции», Сталин «слишком широко интерпретировал интересы безопасности» и захватил Восточную Европу для расширения «естественных границ СССР» [20]. Автор считает, что вступление войск в Будапешт было продиктовано политическими мотивами, а не вопросами безопасности. Фигура Сталина для венгров олицетворяет образ Советского Союза, образ государства, пришедшего в их страну не с целью освобождения и налаживания мирной жизни, а с целью последовавшей оккупации.

Освещение событий войны и Будапештской операции, в частности, в российской историографии не омрачено опытом национального унижения. СССР – несомненный победитель в войне, и поэтому о событиях 1944-1945 гг. принято с гордостью вспоминать как об «освобождении Европы». Однако, Желицки отмечает, что и в российской историографии есть ряд штампов, которые упрощают участие Венгрии в войне, сводя все к концепции «самого верного союзника Германии до последнего конца». Таким образом, можно сделать вывод, что обеим сторонам следует подкорректировать оценки исторических событий, которые отложились в исторической памяти. При этом, Венгрии это касается в большей степени, т.к. там подменяются понятия и намеренно очерняются действия Красной Армии, что полностью искажает историческую правду.

### **Выводы**

Участие Венгрии в войне против СССР нельзя рассматривать однозначно. Некоторые историки отмечают, что страна вступила в «гонку сателлитов», объявив войну Советскому Союзу, однако, видится, что ее мотивами было сохранить территории, полученные по двум Венским арбитражам. Германия оказывала сильнейшее влияние на экономические и политические круги Венгрии.

Гитлер рассматривал Венгрию не как полноправного союзника, а как инструмент для достижения своих целей в войне. Фактически оккупировав Венгрию и установив там фашистский режим, Гитлер даже не рассматривал возможность сдачи Венгрии. Будапешт так и не был объявлен «открытым городом», что могло позволить ему сдать и избежать ненужных жертв. Многие национальные богатства были вывезены на территорию Германии. Красная Армия, в свою очередь, нанесла минимальный урон Будапешту, не задействовав тяжелую артиллерию, в то время как немцы разрушали все подряд. Разное отношение было и к гражданскому населению: Советский Союз занялся восстановлением разрушенной венгерской экономики, в то время как Германия в период оккупации только выкачивала из Венгрии ресурсы.

Нельзя отрицать, что в геополитических построениях Сталина Венгрия играла важную роль для обеспечения «санитарного кордона» СССР. Не успев «прийти в себя» после освобождения от немецкой оккупации, венгры были вынуждены адаптироваться к новой исторической реальности: в первые послевоенные годы СССР установил в Венгрии просоветский коммунистический режим.

История неотделима от политики, и, к сожалению, это проявилось наиболее ярко на примере отношения к Будапештской операции. Проблема восприятия истории заключается в том, что освобождение Будапешта советскими войсками для венгров неразрывно связано с дальнейшим установлением просоветского режима в Венгрии. Были проведены коллективизация и национализация, введена монополия Коммунистической партии. Копирование и навязывание советской модели сказалось на восприятии последнего этапа войны. В 1956 году, в Венгрии вспыхнут сильнейшие протесты против сталинской модели социализма.

Сегодня далеко не все помнят, что Гитлеру было абсолютно все равно, что станет с Венгрией и какие потери она понесет. Он был готов сражаться до последнего человека, объявив «тотальную мобилизацию» Германии и ее сателлитов. К сожалению, в историческом дискурсе Венгрии все реже звучит именно такая трактовка войны. Акцент смещается в сторону советских преступлений и установления господства Коммунистической партии в Венгрии. Однако, стоит отметить, что и российская (а до этого советская) историография упрощает исторические события и сводит все участие Венгрии в войне в плоскость «верного сателлита Германии, который сражался до последнего конца». Обеим сторонам следует отказаться от резких высказываний и освещать события, основываясь исключительно на фактах, а также проводить научные дискуссии и общественные обсуждения. Только так можно улучшить климат двусторонних отношений и понять позиции друг друга.

Принимая во внимание все факторы и, в первую очередь, политическую обстановку в Венгрии конца 1944 г., можно с уверенностью утверждать, что миссия Красной Армии в Венгрии носила освободительный характер, и другие формулировки являются некорректными. Конечно, факт советских преступлений в Венгрии нельзя отрицать, но и приравнивать советский и гитлеровский режимы недопустимо, потому что это искажает историческую реальность.

### Список литературы

1. Ungváry Krisztián. The siege of Budapest : one hundred days in World War II. Унгвари К. Осада Будапешта: сто дней во Второй мировой войне.- New Haven: Yale University Press, 2005 – С. 6.
2. Желицки Б. Й. Венгрия в годы Второй мировой войны// Вопросы Истории. 2004 г. № 6. С. 48-63.
3. Контлер Л. История Венгрии. Тысячелетие в центре Европы. М.: Весь Мир, 2002. С. 402.
4. Михайлик А. Г. Трудные уроки истории (почему Венгрия вступила во Вторую мировую войну?) / А. Г. Михайлик // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2015. № 3. С. 86-90.
5. Желицки Б. Й. Венгрия в годы Второй мировой войны// Вопросы Истории. 2004 г. № 6. С. 48-63.
6. Верт А. Россия в войне 1941-1945 /; [Авториз. пер. с англ. и вступ. ст. Е. А. Болтина]. - М. : ЭКСМО : Алгоритм, 2003. С. 734.

7. Колонтари А. «Одна из самых стабильных границ в Европе». К истории советско-венгерских отношений 1939–1941 гг. // Средняя Европа. Проблемы международных и межнациональных отношений, XII – XX вв. / Отв. ред. А. С. Стыкалин. СПб., 2009. С. 345–365.
8. MC Magyarok Cselekedetei - Katonai parádék - MTV 1997.04.04. - Военные парады - MTV 1997.04.04. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=tDulIBd3XuW&t=159s> (дата обращения: 15.04.2021)
9. Венг: Magyarország Története 38. rész - Megszállás, Felszabadulás, Megszállás. Péter Fekics. 07.10.2012. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=5cUQqkD\\_XIE](https://www.youtube.com/watch?v=5cUQqkD_XIE) (дата обращения: 15.03.2021)
10. В ходе выступления на площади Сабадшаг в Будапеште Виктор Орбан назвал находящийся там монумент "памятником советской оккупации." Информационное агентство ТАСС. URL: <https://tass.ru/politika/9854827> (дата обращения: 10.03.2021)
11. Tatárdulás, törökdulás, felszabadulás. Babucs Zoltán. 13.02.2015. Татарское нашествие, турецкое завоевание, освобождение «снизу». Венгрия во Второй мировой войне. Бабуч Золтан. Источник: новостной портал «Magyar hírlap». URL: [https://www.magyarhirlap.hu/belfold/Tatardulas\\_torokdulas\\_felszabadulas\\_\\_](https://www.magyarhirlap.hu/belfold/Tatardulas_torokdulas_felszabadulas__) (дата обращения: 20.01.2021)
12. Ungváry Krisztián. The siege of Budapest : one hundred days in World War II. Унгвари К. Осада Будапешта: сто дней во Второй мировой войне.- New Haven: Yale University Press, 2005. С. 376-396.
13. Apocalypse - Second World War Documentary - WW2 Documentary by Daniel Costelle and Isabelle Clarke, 2009. Youtube. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=nLLHyLzHIA0> (дата обращения: 11.01.2021)
14. Директива Ставки Верховного Главнокомандования командующему войсками 2-го Украинского фронта о переходе в наступление на Будапешт. 4 ноября 1944 г. //Русский архив: Великая Отечественная. Т. 14(3-2). Красная Армия в странах Центральной, Северной Европы и на Балканах, 1944-1945: Док. и материалы. – М.: Терра, 2000. URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/188493-direktiva-stavki-verhovnogo-glavnokomandovaniya-komanduyuschemu-voyskami-2-go-ukrainskogo-fronta-o-perehode-v-nastuplenie-na-budapesht-4-noyabrya-1944-g#mode/inspektion/page/1/zoom/4> (дата обращения: 10.04.2021)
15. Сенявская Е.С. Историческая память о войнах XX в. как область идейно-политического и психологического противостояния – В соавт. с А. С. Сенявским. // Отечественная история. 2007. № 2. С. 139-151.
16. Мулукаев Р.С. Преступления немецко-фашистских захватчиков, совершенные на территории СССР, и их правовая оценка // Труды Академии управления МВД России. 2012 г. №2(22). С. 75-79.
17. Статьи, репортажи, сообщения органа Венгерского национального фронта независимости ежедневной газеты «Сабадшаг» о начале новой жизни в освобожденном Будапеште. //Освобождение Венгрии. 1944-1945. Сборник документов. – Будапешт: «Корвина», 1975. С. 192.
18. Страшнее немца»: почему в Великую Отечественную венгров не брали в плен. Портал истории: «Русская семерка» - URL:<https://russian7.ru/post/strashnee-nemcarochemu-v-velikuyu-otech> (дата обращения: 01.03.2021)
19. Филоненко С.И. Крах фашистского "нового порядка" на Верхнем Дону (июль 1942 - февраль 1943) / С. И. Филоненко, Н. В. Филоненко. - Воронеж : ВГАУ, 2003 (Тип. ВГАУ). - 255 с. С. 29-30.



20. Ungváry Krisztián. The siege of Budapest : one hundred days in World War II. Унвари К. Осада Будапешта: сто дней во Второй мировой войне.- New Haven: Yale University Press, 2005. С. 30.

### References

1. Ungváry Krisztián. The siege of Budapest: one hundred days in World War II. Ungvari K. The Siege of Budapest: One Hundred Days in World War II - New Haven: Yale University Press, 2005 - p. 6
2. Zelicky B.Y. Hungary during the Second World War // Questions of History. 2004, No. 6. S. 48-63.
3. Contler L. History of Hungary. Millennium in the center of Europe. M. : Ves Mir, 2002.S. 402.
4. Mikhailik A. G. Difficult lessons of history (why Hungary entered World War II?) / A. G. Mikhailik // Bulletin of Voronezh State University. Series: History. Political science. Sociology. 2015. No. 3. S. 86-90.
5. Zelicky B.J. Hungary during the Second World War // Questions of History. 2004, No. 6. S. 48-63.
6. Werth A. Russia in the war 1941-1945 /; [Login. per. from English and entered. Art. E. A. Boltina]. - M.: EKSMO: Algorithm, 2003.S. 734.
7. Kolontari A. "One of the most stable borders in Europe." On the history of Soviet-Hungarian relations in 1939-1941. // Central Europe. Problems of international and interethnic relations, XII - XX centuries. / Resp. ed. A.S. Stykalin. SPb., 2009. S. 345-365.
8. MC Magyarok Cselekedetei - Katonai parádék - MTV 1997.04.04. - Military parades - MTV 1997.04.04. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=tDulIBd3Xuw&t=159s> (date accessed: 04/15/2021)
9. Hung: Magyarország Története 38. rész - Megszállás, Felszabadulás, Megszállás. Péter Fekics. 07.10.2012. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=5cUQqkD\\_XIE](https://www.youtube.com/watch?v=5cUQqkD_XIE) (date accessed: 03/15/2021)
10. During his speech at Sabaadsag Square in Budapest, Viktor Orban called the monument located there "a monument to the Soviet occupation." TASS news agency. URL: <https://tass.ru/politika/9854827> (date accessed: 03/10/2021)
11. Tatárdulás, törökűulás, felszabadulás. Babucs Zoltán. 02/13/2015. Tatar invasion, Turkish conquest, liberation "from below". Hungary in World War II. Babuch Zoltan. Source: Magyar hírlap news portal. URL: [https://www.magyarhirlap.hu/belfold/Tatardulas\\_torokdulas\\_felszabadulas\\_\\_](https://www.magyarhirlap.hu/belfold/Tatardulas_torokdulas_felszabadulas__) (date accessed: 20.01.2021)
12. Ungváry Krisztián. The siege of Budapest: one hundred days in World War II. Ungvari K. The Siege of Budapest: One Hundred Days in World War II - New Haven: Yale University Press, 2005, pp. 376-396.
13. Apocalypse - Second World War Documentary - WW2 Documentary by Daniel Costelle and Isabelle Clarke, 2009. Youtube. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=nLLHyLzHIA0> (date accessed: 11/01/2021)
14. Directive of the Supreme Command Headquarters to the commander of the 2nd Ukrainian Front on going over to the offensive against Budapest. November 4, 1944 // Russian Archives: The Great Patriotic War. T. 14 (3-2). Red Army in the countries of Central, Northern Europe and the Balkans, 1944-1945: Doc. and materials. - M. : Terra, 2000. URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/188493-direktiva-stavki-verhovnogo-glavnokomandovaniya-komanduyuschemu-voyskami-2-go-ukrainskogo-fronto-o>

perehode- v-nastuplenie-na-budapesht-4-noyabrya-1944-g # mode / inspect / page / 1 / zoom / 4 (date accessed: 10.04.2021)

15. Senyavskaya E.S. Historical memory of the wars of the XX century. as an area of ideological, political and psychological confrontation - In et al. with A.S. Senyavsky. // National history. 2007. No. 2. S. 139-151.
16. Mulukaev R.S. Crimes of the German fascist invaders, committed on the territory of the USSR, and their legal assessment // Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2012 No. 2 (22). S. 75-79.
17. Articles, reports, reports of the organ of the Hungarian National Independence Front of the daily newspaper "Sabadsag" about the beginning of a new life in the liberated Budapest. // Liberation of Hungary. 1944-1945. Collection of documents. - Budapest: "Corvina", 1975. S. 192.
18. More terrible than a German ": why the Hungarians were not taken prisoner during the Great Patriotic War. History portal: "Russian Seven" - URL: <https://russian7.ru/post/strashnee-nemca-pochemu-v-velikuyu-otech> (date accessed: 03/01/2021)
19. Filonenko S.I. The collapse of the fascist "new order" in the Upper Don (July 1942 - February 1943) / S. I. Filonenko, N. V. Filonenko. - Voronezh: VGU, 2003 (Type. VGU). - 255 p. S. 29-30.
20. Ungváry Krisztián. The siege of Budapest: one hundred days in World War II. Ungvari K. The Siege of Budapest: A Hundred Days in World War II - New Haven: Yale University Press, 2005, p. 30.