

УДК 93/94

**ФОРМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСКУССТВЕННЫХ И ОРГАНИЧЕСКИХ
УДОБРЕНИЙ В ПОМЕЩИЧЬЕМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ В КОНЦЕ XIX –
НАЧАЛЕ XX ВЕКА****Житин Руслан Магометович**

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,
Российская Федерация,
Тамбов, ул. Интернациональная, 33, кандидат исторических наук
istorik08@mail.ru

Аннотация

В статье проанализированы особенности применения искусственных и органических удобрений в помещичьем хозяйстве России в конце XIX – начале XX века. Показано, что наиболее интенсивно навозное удобрение применялось в помещичьем хозяйстве, и применение удобрений в помещичьем хозяйстве дореволюционной России стимулировалось развитостью земледельческого сектора имений.

Ключевые слова: помещики, аграрный сектор, Российская империя, Тамбовская губерния.

**FORMS OF USE OF ARTIFICIAL AND ORGANIC FERTILIZERS IN THE
LANDLORD ECONOMY OF RUSSIA IN THE LATE XIX – EARLY XX
CENTURY****Ruslan M. Zhitin**

Derzhavin Tambov State University
Internatsionalnaya Str., 33, Tambov, Russian Federation,
Candidate of Historical Sciences
istorik08@mail.ru

ABSTRACT

The article analyzes the features of the use of artificial and organic fertilizers in the landlord economy of Russia in the late XIX – early XX century. It is shown that manure fertilizer was used most intensively in the landlord economy, and the use of fertilizers in the landlord economy of pre-revolutionary Russia was stimulated by the development of the agricultural sector of estates.

Keywords: landlords, agricultural sector, Russian Empire, Tambov province

Актуальность. Интенсивность удобрения почвы в помещичьих хозяйствах дореволюционной России – важнейший индикатор модернизации. От этого компонента зависело качество полеводства – основной производящей отрасли поместий.

Цель исследования заключается в комплексной характеристике особенностей применения органических и неорганических удобрений в помещичьих хозяйствах на территории Российской империи во второй половине XIX – начале XX века.

Материалы и методы. Вопрос применения искусственных и естественных удобрений в частных экономиках владельцев – наименее изученный в экономической литературе. В дореволюционных исследованиях эта тема освещалась в «Статистических сведениях по материалам, полученным от хозяев» [2], в советской историографии данный сюжет исследовался у А. М. Анфимова [1]. Исследователи приходят к выводу о неравномерности использования подпиток в аграрном секторе, выделяют зоны интенсивного и экстенсивного полеводства.

Результаты исследования. Как и в крестьянском, так и частновладельческом хозяйстве главным источником удобрения в русской деревне в конце XIX века являлся навоз. Он мог быть «коровий, конский, овечий, свиной» и хлевной (смешанный). Применение органических подпиток было связано с развитием животноводческой отрасли и было максимально в крупных имениях, обеспеченных достаточным количеством тягловой силы и продуктивного скотоводства.

Наибольшую ценность хозяйстве помещиков представляет коровий навоз – универсальное и эффективное средство повышения плодородия земли. Вследствие «его более медленного разложения, он был наиболее полезен для почв рыхлых песчаного характера» а также «почв, имеющих склонность слежаться и оплотнеть, каковы, например, почвы глинистые, тяжелые или сильно подзолистые». Чуть менее ценным считался конский помет. Помещики хотя и не недолюбливали его за низкую гигроскопичность и плохое компостирование, но отмечали высокие питательные свойства готового продукта («богатый азотистыми и другими питательными для растений веществами»). Так, если в лошадином «помете и моче азота содержалось около 2,0%, калия 1,95%, фосфорной кислоты 0,32%», то «у рогатого скота соответствующими числами были для азота от 0,4 до 1,3%, калия 1,35% и фосфорной кислоты только около 0,15%.

Аналогичная ситуация складывалась с овечьим и свиным навозом. По подсчетам А. Советова, помет овец содержал множество полезных веществ (азота 1,8 до 4,2%, калия до 2,5%, фосфорной кислоты до 0,6%), однако практически никогда не использовался для унаваживания. Дело в том, что из-за высокой подвижности животных в вольерах шло «уплотнение навозной массы» и возникали трудности ее смешения с подстилкой. Причем «овцы давали очень мало мочи», что еще более «усиливало неудобства такого смешения». Что касается свиного навоза, то его широкому применению мешало медленное разложение, а также высокое содержание «семян сорных трав, которые, проходя через желудок животного, все-таки не утрачивали своей жизненной силы и содействовали распространению на полях сорных растений».

Наиболее интенсивно навозное удобрение применялось в помещичьем хозяйстве. По сравнению с крестьянами, владельческие поля получали на 27% больше удобрения в нечерноземных губерниях, и на 43% в черноземной полосе. [2, с. 7]. Здесь сказывались большие финансовые возможности частных имений.

В конце XIX века большую роль в частновладельческом хозяйстве России стали играть искусственные удобрения. Этому способствовала растущая доступность данного вида подпитки на внутреннем рынке. По сведениям А. М. Анфимова, в 1912 г. Россия экспортировала 35 млн. пудов разных видов добавок и еще 32 млн. пудов производили отечественные предприятия [1, с. 212]. К числу крупнейших поставщиков продукции

принадлежали фирмы Куломзиных, Мясоедова и Рибопьера (фосфоритная мука), лифляндский завод «Самопомощь» (костяная, шлаковая муки и суперфосфаты), Санкт-Петербургского общества костеобжигательных заводов (сернокислый аммиак), завод Степуна (рыбная мука). При этом к числу наиболее популярных туков в дореволюционной России «относились фосфоритная и томасовая шлаковая мука, суперфосфаты, сернокислый аммиак, чилийская селитра, хлористый, фосфорнокислый, сернокислый и азотнокислый калий, костяная, мясная, роговая и шубная мука».

В начале XX века в моду вошло зеленое удобрение. Данный вид подпитки был связан с намеренным внесением в почву бобовых растений. Это позволяло обогатить почву азотом, белками, сахарами, существенно повысить плодородие земли. При этом при решении вопроса об использовании данного вида подпитки в ряде хозяйств проводились полевые опыты.

Выводы. Таким образом, применение удобрений в помещичьем хозяйстве дореволюционной России стимулировалось развитостью земледельческого сектора имений. В ход шли самые разнообразные виды подпиток: от унавоживания до искусственных туков. В числе прочего владельцы вносили в землю все типы навоза, минеральных подпиток, активно использовали зеленое удобрение. Данные агрономические практики позволяли значительно увеличить плодородие почвы, повысить урожайность посевов.

Благодарности. Статья опубликована при поддержке Гранта Президента РФ для молодых ученых – кандидатов наук № МК-3615.2022.2

Список литературы:

1. Анфимов А.М. Крупное помещичье хозяйство европейской России. (Конец XIX – начало XX в.). Москва: Наука, 1969. 394 с.
2. Сельскохозяйственные и статистические сведения по материалам, полученным от хозяев. Вып. 10: Распространенность навозного удобрения в России. Санкт-Петербург: М-во гос. имуществ, 1901. 100 с.

References:

1. Anfimov A.M. Large landlord economy of European Russia. (Late XIX – early XX century.). Moscow: Nauka, 1969. 394 p.
2. Agricultural and statistical information on materials received from the owners. Issue 10: The prevalence of manure fertilizer in Russia. St. Petersburg: Moscow State Property Museum, 1901. 100 p.