

УДК 347.626.2

**ДОГОВОРНЫЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ: ОСОБЕННОСТИ  
НАЦИОНАЛЬНОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА****Федоров Александр Григорьевич**

доцент кафедры юриспруденции Института истории и права  
Калужского государственного университета им. К. Э. Циолковского  
тел.: 9 (920) 616 33 46

[Fedorov.reg40@gmail.com](mailto:Fedorov.reg40@gmail.com)

248023, г. Калуга, ул. Степана Разина, 26

**Коваленко Надежда Николаевна**

студент направления «Гражданское право. Гражданский процесс»  
Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского  
тел.: 9 (920) 876 36 64

[kovalennonn@studklg.ru](mailto:kovalennonn@studklg.ru)

248023, г. Калуга, ул. Степана Разина, 26

**Аннотация**

В статье дается краткая история возникновения и становления брачного договора как регулятора имущественных отношений супругов в Российской Федерации, проводится сравнительный анализ между российским и зарубежным законодательством, исследуется специфика нормативного регулирования брачно-договорных отношений в различных странах, обозначаются тенденции повышения интереса к договорному режиму имущества супругов.

**Ключевые слова:** семейно-брачные отношения; брачный договор; договорный режим имущества супругов; имущественные санкции; добрачный договор; послебрачный договор.

**CONTRACTUAL REGIME OF THE PROPERTY OF THE SPOUSES:  
FEATURES OF THE NATIONAL AND FOREIGN LEGISLATION****Alexander G. Fedorov**

Associate Professor at the Department of Jurisprudence, Institute of History and Law  
Kaluga State University K. E. Tsiolkovsky  
tel .: 9 (920) 616 33 46

[Fedorov.reg40@gmail.com](mailto:Fedorov.reg40@gmail.com)

248023, Kaluga, st. Stepan Razin, 26

**Nadezhda N. Kovalenko**

student of the direction "Civil law. Civil Procedure"

Kaluga State University K. E. Tsiolkovsky

tel.: 9 (920) 876 36 64

kovalenkonn@studklg.ru

248023, Kaluga, st. Stepan Razin, 26

**ABSTRACT**

The article provides a brief history of the emergence and formation of a marriage contract as a regulator of property relations between spouses in the Russian Federation, a comparative analysis is carried out between Russian and foreign legislation, the specifics of the normative regulation of marriage and contractual relations in various countries are investigated, and trends of increased interest in the contractual regime of spouses' property are indicated.

**Key words:** family and marriage relations; marriage contract; the contractual regime of the spouses' property; property sanctions; prenuptial agreement; postnuptial agreement.

Институт договорного режима имущества супругов стал известен российскому законодательству относительно недавно. Еще несколько столетий назад такого понятия не существовало, а любые имущественные отношения между супругами регулировались исключительно с помощью закона. Именно к такому выводу можно прийти, проведя анализ действовавшего ранее брачно-семейного законодательства. К примеру, «Свод законов Российской империи определял личные и имущественные права супругов, а также их обязанности по отношению друг к другу» [6, с. 235]. Согласно данному принципу, женщина, у которой не имелось самостоятельного источника доходов, и которая, в связи с этим, была занята исключительно ведением домашнего хозяйства, не могла иметь никаких прав на имущество семьи. Только лишь спустя некоторое время людям стало понятно, что закрепленная в данном законе норма значительно нарушала интересы этих женщин, и поэтому впоследствии, во время проведения реформы в области семейного права был существенным образом преобразован режим супружеского имущества.

В современной России к правовому обеспечению семейно-брачных отношений стало уделяться значительное внимание, как в научном, так и в практическом аспектах, в том числе, к правовой конструкции брачного договора. «Несмотря на бесспорную актуальность брачного договора и его возрастающую популярность, стоит отметить, что в России их доля пока еще составляет всего 4% пар, состоящих в браке. В Европе и США число заключенных брачных договоров достигает 70 %» [8, с. 81].

Правовое регулирование брачного договора в современной России увязывается с началом действия первой части Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), закрепившего право мужа и жены «устанавливать договорный режим имущества супругов» [1, ч. 1 с. 154]. Вступивший в силу с первого марта 1996 года Семейный кодекс Российской Федерации (СК РФ) определил понятие «брачный договор», которым «признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения» [2, ст. 40]. Следовательно, принятие брачного договора позволяет супругам устанавливать особый режим последующих имущественных отношений, возникающих в период совместного семейного проживания.

Почти одновременно с законодательным закреплением договорного режима имущества супругов в Российской Федерации произошло и законодательное закрепление договорного режима имущества супругов в других государствах. Так, стоит уточнить, что смысл термина «брачный договор» во всех государствах идентичен, различаются только лишь некоторые аспекты брачного договора (все остальные аспекты имеют схожие черты). Для того чтобы подтвердить данные слова представляется необходимым привести в качестве примера некоторые нормы законодательства различных зарубежных стран и раскрыть их на конкретных примерах судебной практики отдельного государства. Сначала необходимо рассмотреть те государства, которые содержат большое количество общих черт между своим законодательством и законодательством России и только после них приступить к рассмотрению тех государств, которые содержат меньшее количество общих черт с законодательством, устанавливающим положения о брачном договоре в Российской Федерации.

Общие черты с российским законодательством, регулирующим договорный режим имущества супругов, имеют страны-участники Содружества Независимых Государств (далее - СНГ). Одной из таких стран является Украина. Раскрывая перечень субъектов, имеющих право заключать брачный договор в Украине, следует сказать о том, что он аналогичен субъектному составу в России. Ими являются, как лица, предполагающие вступить в брак, так и лица, уже вступившие в брак – супруги. Кроме того, при изучении основных положений о брачном договоре данной страны нельзя ни сказать о том, как украинское законодательство регулирует процесс изменения и расторжения брачного договора.

В украинском законодательстве, как и в российском, нельзя расторгнуть брачный договор либо внести в него изменения в одностороннем порядке. Согласно положениям Семейного кодекса Украины (СК Украины) [5, ст. 100-102], супруги могут, по взаимному согласию расторгнуть брачный договор или внести в него изменения, посредством подачи об этом заявления нотариусу. Если условия брачного договора существенно ущемляют права одного из супругов или их детей, то в такой брачный договор может быть расторгнут или в него могут быть внесены изменения на основании судебного решения.

При этом особенностью украинского законодательства является то, что подлежащее государственной регистрации право собственности на недвижимое имущество не может приобретаться по брачному договору. Для того чтобы наиболее четко понять указанную норму, необходимо раскрыть ее применение на практике.

В качестве примера можно привести судебное «решение коллегии судей судебной палаты по гражданским делам Высшего специализированного суда Украины (ВССУ) по рассмотрению гражданских и уголовных дел» [12]. Факты дела заключались в следующем. Особа\_3 и Особа\_4 состояли в зарегистрированном браке, в период которого проживали в принадлежащем матери Особа\_4 доме. За время проживания за счет общих средств их семьи и средств сестры Особа\_4 в доме был произведен капитальный ремонт и достроен второй этаж. Позже Особа\_4 по договору дарения получила 1/2 часть указанного дома и земельного участка, на котором он расположен. Через несколько недель Особа\_3 и Особа\_4 заключили брачный договор, согласно которому все имущество, которое принадлежит каждому из них, приобретенное за время брака, в том числе путем дарения и наследования, является их общей совместной собственностью. Вследствие этого, в своем исковом заявлении, поданном в районный суд, Особа\_3 просил признать 1/2 часть данного жилого дома объектом права общей совместной собственности супругов и, соответственно, выделить ему в собственность 1/4 часть указанного дома и 1/4 часть земельного участка, на котором расположен данный дом. Районные суд требования

удовлетворил. В кассационной жалобе Особа\_4 просит об отмене вынесенного ранее судебного решения и отказать в удовлетворении иска.

По результатам рассмотрения дела, судом было вынесено следующее решение. Руководствуясь положениями ч. 5 ст. 93 и ч. 2 ст. 97 СК Украины, при заключении брачного договора «стороны могут договориться о нераспространении на имущество, приобретенное ими за время брака, положений ст. 57 и ст. 60 СК Украины, однако, на основании брачного договора невозможен переход к одному из супругов права собственности на недвижимое имущество и прочее имущество, которое подлежит государственной регистрации» [12]. Соответственно, установление в брачном договоре правового режима имущества супругов не создает правовых последствий, которые определены настоящим договором.

Для выявления определенных тенденций формирования правовой конструкции института брачного договора в странах СНГ, наряду с анализом особенностей правового регулирования брачного договора в России и Украине, необходимо проанализировать также особенности правового обеспечения брачного договора еще в нескольких странах СНГ, например, Республики Молдова и Республики Таджикистан.

Так, необычным для российского законодательства является норма, закрепленная в Семейном кодексе Республики Молдова (СК Республики Молдова), которая определяет «право супругов установить в брачном договоре имущественные санкции для супруга, виновного в расторжении брака» [3, п. 4 ст. 29]. Необычно для российского законодательства и положение Семейного кодекса Республики Таджикистан (СК Республики Таджикистан) о том, что «если при вступлении в брак одна из сторон будет являться иностранным гражданином, либо же лицом без гражданства, то при заключении ими брачного договора должны быть предусмотрены следующие условия: имущественные правоотношения сторон, их права и обязанности в отношении имущества; обязанности сторон по обеспечению детей; обеспечение супруга и детей собственным жильем; содержание нетрудоспособного супруга, нуждающегося в заботе» [4, ч. 4 ст. 42].

Рассмотрение особенностей правового регулирования брачного договора только на основе законодательства стран СНГ будет неполным, и не позволит получить целостное видение формируемых тенденций в этой сфере правоотношений. В силу этого, представляется необходимым рассмотреть особенности брачного договора и в других странах, например, в странах-членах Европейского союза (ЕС).

Брачный договор в Германии может предусматривать включение в него некоторых необычных для российского права условий. Так, к примеру, одним из таких условий является «профессиональная ситуация». Чаще всего данное условие выделяют в отдельный пункт. Для того чтобы наиболее четко раскрыть сущность такого условия как «профессиональная ситуация», считаю необходимым раскрыть его на определенном примере.

Так, например, «в брачном договоре супруги могут прописать пункт о том, когда и на каких условиях супруга сможет выйти на работу. Если ранее супруга обучалась на воспитателя детского сада и в настоящее время обучение она уже закончила, но не имеет возможности работать по профессии, так как занята уходом за общими детьми супругов. При этом уточняется, что в данный момент ее супруг является единственным акционером и управляющим директором компании, которая зарегистрирована в торговом реестре районного суда и одновременно с этим он работает подрядчиком» [13]. В брачном договоре устанавливается, что «при достижении детьми девятилетнего возраста супруга должна будет выйти на работу на условиях неполного рабочего дня, а при достижении ими пятнадцатилетнего возраста, супруга должна будет выйти на работу на условиях

полного рабочего дня. Кроме того, в брачном договоре супруги уточняют, что больше детей они не планируют» [9, с. 110].

По этому поводу можно согласиться с мнением В. Р. Набиуллиной о том, что «прояснение личных обстоятельств, структуры имущества и предполагаемого планирования семьи, а также их воспроизведение в нотариальном акте необходимы для дальнейшей оценки фактического развития брачных отношений по сравнению с обстоятельствами на момент заключения договора, что поможет установить его недействительность» [9, с. 110].

Еще одной страной, входящей в ЕС является Испания. Брачный договор в данной стране не так сильно распространен, но, несмотря на это, он все равно регулируется законодательством. Как и в других странах, брачный договор в Испании может быть заключен и до регистрации брака, и после регистрации брака. Стоит также отметить, что менять условия договора можно несколько раз. Если сравнивать положения о брачном договоре между законодательством России и Испании, то в испанском законодательстве вызывает интерес порядок заключения брачного договора между несовершеннолетними, в части того, что «гражданам в возрасте 14–16 лет необходимо получить разрешение от судьи, а в возрасте 16–18 лет – предполагается обязательное подтверждение финансовой независимости от родителей» [11, с. 236]. При этом конкретизируется, что присутствие в судебном заседании законных представителей несовершеннолетних 14–16 лет при заключении ими брачного контракта обязательно.

Еще одним интересным для рассмотрения государством является Великобритания, которая ранее входила в состав ЕС, но на данный момент уже вышла из нее. В настоящее время законодательством Великобритании наряду с «послебрачным» договором, заключаемым супругами после вступления в брак, признается «добрачный» договор, заключенный сторонами до вступления в брак. В рамках проводимого исследования целесообразно проанализировать «добрачный» договор на конкретном примере. Но в этом случае, отличием будет являться то, что рассматривать его мы будем на деле, в котором «добрачный» договор фигурировал впервые. Этим делом являлось судебное дело F v F 1995 года [14].

Фабула дела заключалась в следующем. Супруги из Германии и Франции вступили в брак и приняли решение жить в Англии. Незадолго до этого, в Германии, они подписали добрачное соглашение, которое могло действовать в любой стране их происхождения. Согласно условиям данного договора, жена должна была получать пенсию отставного немецкого судьи в случае развода (на момент заключения брака жена находилась на государственной судебной службе). Несколькими годами позже, проживая на территории в Англии, жена захотела 2,5 млн. на покупку дома для себя и детей. Средств для покупки дома у нее не оказалось, но данные средства были у ее мужа. В связи с этим, она подала требование на дополнительную помощь для нее. За три месяца до предполагаемой даты слушания она запросила единовременное обеспечение, а затем в качестве альтернативы выдвинула распоряжение о выделении средств на имущество, которое она хотела бы приобрести.

При рассмотрении указанного дела судья пришел к следующим выводам. В данном случае «не могут зависеть от договорных условий права и обязанности лиц, финансовые дела которых регулируются законом. Необходимость существования договорных условий заключается в том, что они были разработаны для непосредственного контроля и ограничения универсальных норм, которые, в свою очередь, необходимы для всеобщего применения в нынешнем обществе» [14]. Более того, он считает, что покупка имущества до этого слушания может быть предметом некоторых тактических маневров. Так, если муж считает, что стоимость предлагаемого имущества меньше суммы, которую

судья может установить для его покупки, то он одобряет покупку. Если он думает, что эта сумма больше, чем судья может установить, то он не одобряет покупку. Кроме того, если все ликвидные и неликвидные активы принадлежат мужу, то существует вероятность, что он может оказать несправедливое давление на жену, которая, в свою очередь, по определенным причинам может быть вынуждена подписать договор заранее. Поэтому в конкретном случае брачный договор не может быть принят во внимание, ведь в соответствии с условиями договора, а также в силу благосостояния мужа, жена получила бы гораздо меньше.

В Соединенных Штатах Америки (далее - США) также, как и в Великобритании, действует как «добрачный» договор, так и «послебрачный» договор. В брачном договоре граждане этого государства могут прописать большое количество условий, например, то, как будут распределяться их обязанности по дому. Кроме того, в каждом штате США действуют свой определенный свод законов, которым регулируется и порядок заключения, и порядок функционирования, и порядок расторжения брачного договора. Для того, чтобы брачный договор подлежал исполнению он должен соответствовать всем условиям того или иного закона штата. Стоит также отметить, что в США, как и в других странах, заключая брачный договор супруги, тем самым устанавливают, свои «законы», которые будут действовать во всех штатах [10]. Приведем один из примеров такого вида договора. Женщина с мужчиной решили заключить брак. У будущей супруги от предыдущего брака есть двое детей. В данном случае, даже не смотря на доверие к будущему супругу, женщина хочет быть уверенной в том, что после ее смерти большая часть ее имущества перейдет ее детям, поэтому в этом случае им с мужем представляется необходимым заключить брачный договор.

Анализируя особенности заключения брачного договора в европейских странах, представляется необходимым рассмотреть их и на примере нескольких азиатских стран. Так, наиболее схожими чертами с российским законодательством, регулирующим вопросы о брачном договоре, обладает законодательство Южной Кореи. Все условия договора, основания его вступления в силу и расторжения, а также обязанности супругов определяются содержанием договора. Одно из основных требований к договору – это составление его на добровольной основе с соблюдением всех необходимых юридических формальностей.

Несмотря на то, что законодательно в Южной Корее договорный режим имущества супругов урегулирован, на практике он все же не получил своего широкого применения. Причиной этому сложившиеся традиции и устои данного государства, согласно которым, брак заключается на основе любви и, соответственно, готовиться к разводу заранее неправильно. В отличие от Южной Кореи, в Китае не считается неправильным заключение брачного договора. В данной стране его принято заключать.

Незначительные отличия от российского и европейского законодательства, регулирующего вопрос о договорном режиме имущества супругов просматриваются в законодательстве Японии. Так, ст. 755 ГК Японии устанавливает, что «брачный договор признается действительным только в том случае, если он будет заключен до подачи заявления о вступлении в брак. Если же он будет заключен позже этого времени, то заключенный брачный договор будет признан недействительным» [7, с. 124]. Подав заявление о вступлении в брак супруги не могут изменить брачный договор (исключение происходит только для тех договоров, в которых изначально будут прописаны условия об его изменении, а также, если эти условия будут соответствовать установленному порядку).

Подводя итоги, необходимо отметить, что в настоящее время, как в Российской Федерации, так и в зарубежных странах возрастает интерес к договорному режиму имущества супругов. Происходит это из-за нескольких причин. Одна из основных причин

– это возможность урегулировать имущественные интересы каждого из супругов при разводе. Другой не менее важной причиной заключения брачного договора является то, что благодаря нему каждый из супругов в случае распада семьи имеет возможность защитить свое имущество. В странах, где законодательно урегулированы положения о договорном режиме имущества супругов, брачный договор предоставляет супругам значительные возможности для регулирования их имущественных отношений. При этом национальные особенности каждого государства формируют специфику правового регулирования семейно-брачных отношений, в том числе, при регулировании имущественных отношений супругов посредством заключения брачного договора.

### Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) // URL: <http://base.garant.ru/10164072/> (дата обращения: 06.08.2020).
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // URL: <http://base.garant.ru/10105807/> (дата обращения: 09.08.2020).
3. Семейный кодекс Республики Молдова от 26 октября 2000 года № 1316-XIV // URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30398164](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30398164) (дата обращения: 11.08.2020).
4. Семейный кодекс Республики Таджикистан (принят Законом Республики Таджикистан от 13 ноября 1998 года № 682) // URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30445181](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30445181) (дата обращения: 09.08.2020).
5. Семейный кодекс Украины от 10 января 2002 года № 2947-III (с изм. от 30.03.2020) // URL: <http://pravoved.in.ua/section-kodeks/77-sku.html> (дата обращения: 11.08.2020).
6. Гарцева Ю. Ю. Права и обязанности супругов по Своду законов Российской империи // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. №1 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prava-i-obyazannosti-suprugov-po-svodu-zakonov-rossiyskoj-imperii> (дата обращения: 11.08.2020).
7. Зеленов М. В. Государство и право Японии в 1890 – 2011 гг. Хрестоматия: учеб. пособие. СПб.: Изд-во ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2012. 278 с.
8. Лапаева А. В. Брачный договор как способ защиты прав супругов в международном пространстве // Право: история и современность. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/brachnyy-dogovor-kak-sposob-zaschity-prav-suprugov-v-mezhdunarodnom-prostranstve> (дата обращения: 07.08.2020).
9. Набиуллина В. Р. Брачный договор в Германии: субъективный аспект. // Государственный аграрный университет Северного Зауралья. 2018. № 12 (130). С. 110.
10. Новикова Н. Ф. Брачный договор в США на примере штата Колорадо // Студенческий: электрон. научн. журн. 2019. № 42(86).
11. Питинова А. С. Сравнительный аспект правового регулирования брачного договора в России и за рубежом / А. С. Питинова // Молодой ученый. 2017. № 51 (185). С. 236.
12. Рішення Вищого спеціалізованого суду України від 22 лютого 2017 р. у справі 758/4906/15-ц. // URL: [https://protocol.ua/ru/vssu\\_za\\_shlyubnim\\_dogovorom\\_ne\\_moge\\_nabuvatis\\_pravo\\_vlasnosti\\_na\\_neruhome\\_mayno\\_yake\\_pidlygae\\_dergavniy\\_reestratsii/](https://protocol.ua/ru/vssu_za_shlyubnim_dogovorom_ne_moge_nabuvatis_pravo_vlasnosti_na_neruhome_mayno_yake_pidlygae_dergavniy_reestratsii/) (дата обращения: 11.08.2020).
13. Ehevertrag mit Änderungen zum Zugewinnausgleich Herausnahme von Grundstücken und Betriebsvermögen. Tobias Fembacher, Beck'sche Online-Formulare Vertrag 46. Edition 2018. Доступ из Beck-online: die Datenbank.
14. F v F (Ancillary Relief: Substantial Assets) [1995] 2 FLR. // URL: [https://www.legal500.com/law-journals/cases\\_referred/f-v-f-ancillary-relief-substantial-assets-1995-2-flr-45/](https://www.legal500.com/law-journals/cases_referred/f-v-f-ancillary-relief-substantial-assets-1995-2-flr-45/) (дата обращения: 07.08.2020).

### References

1. Civil Code of the Russian Federation (part one) of November 30, 1994 N 51-FZ (as amended on 12/16/2019, as amended on 05/12/2020) // URL: <http://base.garant.ru/10164072/> (date of access: 06/08/2020) [in Russian].
2. Family Code of the Russian Federation of December 29, 1995 N 223-FZ (as amended on February 6, 2020) // URL: <http://base.garant.ru/10105807/> (date of access: 08/09/2020) [in Russian].
3. Family Code of the Republic of Moldova dated October 26, 2000 No. 1316-XIV // URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30398164](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30398164) (date of access: 11.08.2020) [in Russian].
4. Family Code of the Republic of Tajikistan (adopted by the Law of the Republic of Tajikistan dated November 13, 1998, No. 682) // URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30445181](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30445181) (date of access: 09.08.2020) [in Russian].
5. Family Code of Ukraine dated January 10, 2002 No. 2947-III (as amended on March 30, 2020) // URL: <http://pravoved.in.ua/section-kodeks/77-sku.html> (date of access: 08/11/2020) [in Russian].
6. Gartseva Yu. Yu. Rights and obligations of spouses under the Code of Laws of the Russian Empire // Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2016. No. 1 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prava-i-obyazannosti-suprugov-po-svodu-zakonov-rossiyskoy-imperii> (date accessed: 08/11/2020) [in Russian].
7. Zelenov M. V. State and law of Japan in 1890 - 2011. Reader: textbook. allowance. SPb.: Publishing house of Leningrad State University im. A.S. Pushkin, 2012. 278 p. [in Russian].
8. Lapaeva AV Marriage contract as a way to protect the rights of spouses in the international space // Law: history and modernity. 2019. No. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/brachnyy-dogovor-kak-sposob-zaschity-prav-suprugov-v-mezhdunarodnom-prostranstve> (date accessed: 08/07/2020) [in Russian].
9. Nabiullina VR Marriage contract in Germany: a subjective aspect. // State Agrarian University of the Northern Trans-Urals. 2018. No. 12 (130). P. 110 [in Russian].
10. Novikova NF Marriage contract in the USA on the example of the state of Colorado // Student: electron. scientific. zhurn. 2019. No. 42 (86) [in Russian].
11. Pitinova AS Comparative aspect of legal regulation of a marriage contract in Russia and abroad / AS Pitinova // Young scientist. 2017. No. 51 (185). P. 236 [in Russian].
12. Decision of the Supreme Specialized Court of Ukraine of February 22, 2017. in case 758/4906/15-ts. // URL: [https://protocol.ua/ru/vssu\\_za\\_shlyubnim\\_dogovorom\\_ne\\_moge\\_nabuvatis\\_pravo\\_vlasnosti\\_na\\_neruhome\\_mayno\\_yake\\_pidlyagae\\_dergavniy\\_reestratsii/](https://protocol.ua/ru/vssu_za_shlyubnim_dogovorom_ne_moge_nabuvatis_pravo_vlasnosti_na_neruhome_mayno_yake_pidlyagae_dergavniy_reestratsii/) (access date: 11.08.2020).
13. Ehevertrag mit Änderungen zum Zugewinnausgleich Herausnahme von Grundstücken und Betriebsvermögen. Tobias Fembacher, Beck'sche Online-Formulare Vertrag 46. Edition 2018. Доступ из Beck-online: die Datenbank.
14. F v F (Ancillary Relief: Substantial Assets) [1995] 2 FLR. // URL: [https://www.legal500.com/law-journals/cases\\_referred/f-v-f-ancillary-relief-substantial-assets-1995-2-flr-45/](https://www.legal500.com/law-journals/cases_referred/f-v-f-ancillary-relief-substantial-assets-1995-2-flr-45/) (access date: 07.08.2020).