



ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТОЙ НАСЕЛЕНИЯ

Разиньков Павел Иванович

доктор экономических наук, профессор
заведующий кафедрой Менеджмент Тверского государственного технического
университета
Россия, Тверская область
г. Тверь
men_756@mail.ru

Мартынов Дмитрий Валентинович

кандидат технических наук
доцент кафедры информационных систем Тверского государственного технического
университета
Россия, Тверская область
г. Тверь
men_756@mail.ru

Разинькова Оксана Павловна

кандидат экономических наук
доцент кафедры Менеджмент Тверского государственного технического университета
Россия, Тверская область
г. Тверь
razinkovaoksana@mail.ru

Аннотация

В статье рассмотрены проблемы государственного и муниципального управления социальной защитой населения, исследованы основные группы показателей оценки эффективности государственного и муниципального управления социальной защитой населения, такие как: показатели, характеризующие эффективность развития экономики; уровень жизни населения; уровень здравоохранения; уровень пенсионного обеспечения и уровень жилищного обеспечения. Оценена эффективность государственного и муниципального управления социальной защитой населения Тверской области, даны основные направления совершенствования государственного и муниципального управления социальной защитой населения.

Ключевые слова: государственное управление, муниципальное управление, социальная защита населения.

THE ISSUES OF IMPROVING STATE AND MUNICIPAL MANAGEMENT SOCIAL PROTECTION

Pavel I. Razinkov

doctor of Economics, Professor
head of the Department of Management of Tver state technical University
Russia, Tver region
Tver
men_756@mail.ru

Dmitry V. Martynov

candidate of technical Sciences
associate Professor of information systems Department
Tver state technical University
Russia, Tver region
Tver
men_756@mail.ru

Oksana P. Razinkova

candidate of economic Sciences
associate Professor of the Department of Management of Tver state technical University
Russia, Tver region
Tver
razinkovaoksana@mail.ru

ABSTRACT

The article deals with the problems of state and municipal management of social protection of the population, the main groups of indicators for assessing the effectiveness of state and municipal management of social protection of the population, such as: indicators characterizing the efficiency of economic development; the standard of living of the population; the level of health care; the level of pensions and the level of housing. Efficiency of state and municipal management of social protection of the population of the Tver region is estimated, the main directions of improvement of the state and municipal management of social protection of the population are given.

Key words: public administration, municipal management, social protection of the population.

Введение

В рыночных условиях все острее и острее возникает необходимость решения социально-экономических проблем: повышения жизненного уровня населения, создания новых и модернизации действующих на предприятиях рабочих мест, создания условий для сохранения и улучшения здоровья, обеспечения безопасности и других условий высокопроизводительного труда и экономического роста. Решение этих и других проблем невозможно не только без развития взаимоотношений субъектов рынка, формирования действенного механизма социальной защиты населения России, но и повышения эффективности государственного и муниципального управления комплексом мер по обеспечению гарантий в сфере занятости, повышения заработной платы, оказания помощи пожилым людям и инвалидам [1].

Проблемы государственного управления социальной защитой населения исследованы в трудах Н.А. Волгина [3], В.Д. Роика [8], Ю.П. Аверина [1], В.П. Юдина [12], Мироновой Т.К. [4], Морозовой Е.Л. [5], Холостовой Е.Л. [11], Тишина Е.В. [10] и других. В настоящее время исследователи рассматривают государственное управление социальной защитой как защиту разных категорий и групп населения от возможных социальных рисков. Так, Антропов В.В. считает, что «система государственного управления социальной защитой включает институты и мероприятия, направленные на охрану от социальных рисков определенных социальных групп и отдельных индивидов» [2].

Аверин А.Н. государственное управление социальной защитой представляет, как «систему мер по поддержанию прав и условий, которые необходимы для нормальной жизни индивида» [1].

Миронова Т.К., считает, что «государственное и муниципальное управление социальной защитой это деятельность государственных и муниципальных органов по регулированию мероприятий, имеющих экономический, правовой и организационный характер, для того, чтобы выявить, предупредить, или смягчить отрицательные последствия для индивида и его семьи при возникновении социальных рисков» [4].

В то же время, действующий механизм государственного и муниципального управления социальной защитой населения пока несовершенен, он не дает гарантий социальной защиты всем слоям населения страны. На эффективность государственного и муниципального управления оказывают существенное влияние множество различных факторов, выявив которые и оценив их воздействие можно значительно повлиять на социальное положение населения. Различают факторы внутренней и внешней среды. Так, к внутренним факторам, определяющим эффективность государственного и муниципального управления социальной защитой населения можно отнести: размеры территории; демографические, социально-экономические, этноконфессиональные характеристики населения; время существования социальной защиты населения; внутренние межнациональные конфликты на территории государства; организацию политических институтов общества и др. [6,7].

К внешним факторам, влияющим на эффективность государственного управления социальной защитой населения, характеризующим экономическую, военную и политическую зависимость или независимость страны от других государств, национальных и наднациональных структур можно отнести: уровень внешней долговой зависимости; наличие международной помощи; уровень иностранных инвестиций; механизм определения курса иностранных валют; присутствие на территории государства иностранных военных контингентов; включенность государства в наднациональные структуры и др.).

Результаты и обсуждение

Нами в качестве примера проведены исследования влияния факторов на эффективность управления социальной защитой населения Тверской области. В качестве основных показателей, на которые оказывает наибольшее влияние уровень государственного и муниципального управления взяты наиболее важные, официально применяемые Росстатом Тверской области, показатели, характеризующие уровень социальной защиты населения, которые представлены в таблице 1. Это:

- показатели, характеризующие эффективность развития экономики (численность населения, тыс. чел.; среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.; численность безработных, тыс. чел.; валовый региональный продукт, млрд. руб.; валовый региональный продукт на душу населения, тыс. руб.; стоимость основных фондов в экономике, млрд. руб.; продукция сельского хозяйства, млн. руб.; доходы консолидированного бюджета, млн. руб.; расходы консолидированного бюджета, млн.

руб.; профицит (дефицит) консолидированного бюджета, млн. руб.; сальдированный финансовый результат в экономике, млн. руб.; инвестиции в основной капитал, млн. руб.; индекс потребительских цен в декабре, процентов; оборот розничной торговли, млн. руб.);

- показатели, характеризующие уровень жизни населения (среднедушевые денежные доходы в месяц, рублей; реальные располагаемые денежные доходы, в % к предыдущему году; среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике, руб.; средний размер назначенных месячных пенсий, руб.; прожиточный минимум, руб.; Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % к общей численности населения);

- показатели, характеризующие уровень здравоохранения (число медицинских организаций, единиц; мощность амбулаторно-поликлинических организаций, посещений в смену, на 10000 населения; число больничных коек, на 10000 населения; численность врачей, на 10000 населения; численность среднего медицинского персонала, на 10000 населения; заболеваемость всеми болезнями, на 1000 человек населения);

- показатели, характеризующие уровень пенсионного обеспечения (численность пенсионеров, тыс. чел.; соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума пенсионеров, %; соотношение среднего размера назначенных пенсий с размером начисленной заработной платы, %);

- показатели, характеризующие уровень жилищного обеспечения (общая площадь жилищных помещений, приходящихся в среднем на одного жителя, кв.м.; капитально отремонтировано многоквартирных домов, тыс. кв. м.; число семей, получивших жилье и улучшивших жилищные условия; число семей, состоящих на учете на конец года для получения жилья; число семей, состоящих на учете для получения жилья, в % от общего числа семей; количество семей, получивших субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг; количество семей, получивших субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг, в % к общему числу семей; сумма субсидий населению, млн. руб.; среднемесячный размер начисленных субсидий на семью, руб.; численность граждан, пользующихся социальной поддержкой, человек; удельный вес граждан, пользующихся социальной поддержкой, в %; размер предусмотренных средств на социальную поддержку, млн. руб.; размер социальной поддержки на одного пользователя, руб. в месяц).

Таблица 1

Обобщающие показатели оценки эффективности социальной защиты населения Тверской области [9]

№	Показатель	Годы		%
		2015	2016	
Показатели, характеризующие эффективность развития экономики				
1.	Численность населения, тыс. чел.	1304,7	1296,8	99,4
2.	Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	379,2	369,4	97,4
3.	Численность безработных, тыс. чел.	8,4	6,9	82,1
4.	Валовый региональный продукт, млрд. руб.	341,2	387,31	113,5
5.	Валовый региональный продукт на душу населения, тыс. руб.	261,5	298,7	114,2
6.	Стоимость основных фондов в экономике, млрд. руб.	1029,4	1212,7	117,8
7.	Продукция сельского хозяйства, млн. руб.	32380	34695	107,1
8.	Доходы консолидированного бюджета, млн. руб.	62121	63936	102,9
9.	Расходы консолидированного бюджета, млн. руб.	62559	60482	96,7
10.	Профицит (дефицит) консолидированного бюджета,	-438	3454	x

¹ Прогнозная оценка

№	Показатель	Годы		%
		2015	2016	
	млн. руб.			
11.	Сальдированный финансовый результат в экономике, млн. руб.	-1952	9017	x
12.	Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	73462	89642	122,0
13.	Индекс потребительских цен в декабре, процентов	112,1	104,8	x
14.	Оборот розничной торговли, млн. руб.	218522	214152	98,0
Показатели, характеризующие уровень жизни населения				
15.	Среднедушевые денежные доходы в месяц, рублей	23454	24453	104,3
16.	Реальные располагаемые денежные доходы, в % к предыдущему году	98,4	96,5	X
17.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике, руб.	24804	26193	105,6
18.	Средний размер назначенных месячных пенсий, руб.	11708	17039	145,5
19.	Прожиточный минимум, руб.	10335	10477	101,4
20.	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % к общей численности населения	13,2	12,5	X
Показатели, характеризующие уровень здравоохранения				
21.	Число медицинских организаций, единиц	80	80	100,0
22.	Мощность амбулаторно-поликлинических организаций, посещений в смену, на 10000 населения	219,6	222,0	101,1
23.	Число больничных коек, на 10000 населения	95,3	93,9	98,53
24.	Численность врачей, на 10000 населения	43,4	44,1	101,6
25.	Численность среднего медицинского персонала, на 10000 населения	101,2	101,0	99,8
26.	Заболеваемость всеми болезнями, на 1000 человек населения	946,0	912,3	96,44
Показатели, характеризующие уровень пенсионного обеспечения				
27.	Численность пенсионеров, тыс. чел.	426,3	426,7	100,1
28.	Соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума пенсионеров, %	150,1	210,0	139,9
29.	Соотношение среднего размера назначенных пенсий с размером начисленной заработной платы, %	49,9	68,4	137,1
Показатели, характеризующие уровень жилищного обеспечения				
30.	Общая площадь жилищных помещений, приходящихся в среднем на одного жителя, кв.м.	30,0	30,8	102,7
31.	Капитально отремонтировано многоквартирных домов, тыс. кв. м.	75,5	73,5	97,4
32.	Число семей, получивших жилье и улучшивших жилищные условия	1232	1131	91,8
33.	Число семей, получивших жилье и улучшивших жилищные условия за год, в процентах от числа семей, состоящих на учете	6,0	5,0	83,3
34.	Число семей, состоящих на учете на конец года для получения жилья	21653	20765	95,9
35.	Число семей, состоящих на учете для получения жилья, в % от общего числа семей	4,0	4,0	100,0
36.	Количество семей, получивших субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг	50038	51166	102,3
37.	Количество семей, получивших субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг, в % к общему числу семей	8,8	9,0	102,3

№	Показатель	Годы		%
		2015	2016	
38.	Сумма субсидий населению, млн. руб.	884,3	961,0	108,7
39.	Среднемесячный размер начисленных субсидий на семью, руб.	1299	1390	107,0
40.	Численность граждан, пользующихся социальной поддержкой, человек	345700	342000	98,9
41.	Удельный вес граждан, пользующихся социальной поддержкой, в %	26,5	26,4	99,6
42.	Размер предусмотренных средств на социальную поддержку, млн. руб.	2557,1	2735,9	107,0
43.	Размер социальной поддержки на одного пользователя, руб. в месяц	616,3	666,5	108,1

Анализ данных приведенных в таблице 1, показал, что в Тверской области количество показателей, характеризующих повышение эффективности управления социальной защитой населения, значительно увеличилось. Так, в числе таких 26 показателей на 13,5 % возрос валовый региональный продукт и на 14,2 % валовый региональный продукт на душу населения, увеличились на 17,8 % основные фонды в экономике, на 7,1 продукция сельского хозяйства, на 22 % инвестиции в основной капитал, на 5,6 % среднемесячная заработная плата работающих в экономике, на 45,5 средний размер назначенных пенсий, на 1,5 % число врачей на 10000 населения, на 39,9 % соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума, на 8,7 % сумма субсидий населению. Положительным можно назвать снижение на 3,6 % (или 33,7 чел.) заболеваемости всеми болезнями на 1000 человек населения и другие, с 13,2 до 12,5 % сократилась доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % к общей численности населения.

Однако за анализируемый период по 14 показателям из 43 анализируемых отмечено снижение уровня социальной защиты. Так, на 0,6 % снизилась численность населения Тверского региона, на 2,6 % численность занятых в экономике, на 3,3 % расходы консолидированного бюджета, на 2,2 % оборот розничной торговли, на 4,5 % реальные располагаемые денежные доходы, на 1,5 % число больничных коек и на 0,2 % численность среднего медицинского персонала на 10000 населения, на 16,7 % число семей, получивших жилье и улучшивших жилищные условия, также уменьшилось число граждан, воспользовавшихся субсидиями на семью. Это свидетельствует о том, что в управлении социальной защитой населения администрацией региона и муниципальных образований допускаются серьезные ошибки при планировании показателей развития экономики, организации торгового и медицинского обслуживания и других направлений по организации социальной защиты населения.

Заключение

Совершенствование системы социальной защиты населения - это одно из важнейших направлений развития общества. Несмотря на существенные позитивные изменения, которые обеспечили снижение уровня бедности населения, очевидно, что существующая система социальной защиты, как целом по стране, так и в отдельных её регионах несовершенна. Это обуславливается недостаточным финансированием мероприятий по социальной защите населения, уменьшением количества учреждений социального обслуживания, сложностью процесса модернизации системы муниципального самоуправления.

Список литературы

1. Аверин, А.Н. Трансформация социальной структуры российского общества. / Социальная политика в современной России: анализ, оценки, взгляд в будущее. Монография / А.Н. Аверин. М.: Проспект. – 2011.
2. Антропов, В. В. Социальная защита в странах Европейского союза. История, организация, финансирование, проблемы / В. В. Антропов. – М., 2013. – С. 10 – 11.
3. Волгин, Н.А Социальная политика. Учебное пособие / Н.А.Волгин, М.: Экзамен. 2013. 201 с.
4. Миронова, Т.К. К вопросу об определении понятия «социальная защита» // Т.К. Миронова, Трудовое право. –2013.– № 3.
5. Морозова, Е. Л. К определению социальной политики и социальной защиты Е. Л. Морозова // Российское общество и социологии в XXI веке социальные вызовы и альтернативы: доклады.. II Всероссийского социологического конгрессе. в 2 т., М., 2014. – Т. 2. – с. 259– 263.
6. Разиньков, П.И. Проблемы государственного регулирования развития экономики России // П.И. Разиньков, Вестник ТвГТУ № 1. 2016. с. 163-170.
7. Разинькова, О.П. Проблемы повышения эффективности государственного управления в регионе // О.П. Разинькова, М.П. Филатова. В сборнике: Проблемы управления в социально-гуманитарных, экономических и технических системах. Сборник научных трудов преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов. Тверь. 2015. с. 311-322.
8. Роик В.Д. Социальный бюджет / В.Д. Роик, М.: Проспект, 2016, 288 с.
9. Статистические данные о социально-экономическом положении Тверской области <http://tverstat.gks.ru/> (по состоянию на 10.12.2018 г.).
10. Тишин, Е.В. Социальная защита и социальное обеспечение за рубежом ИСЭП, СПб – 2014. С. 7.
11. Холостова Е. И. Социальная политика и социальная работа: учебное пособие / Е.И. Холостова, М.: 2013. с.143.
12. Юдин В.П. Социальная защита: понятие, сущность, границы / В.П. Юдин. Казань. Казанский государственный технологический университет, 2015. –с.19.

References

1. Averin, A.N. Transformaciya social'noj struktury rossijskogo obshchestva. / Soci-al'naya politika v sovremennoj Rossii: analiz, ocenki, vzglyad v budushchee. Monografiya / A.N. Averin. M.: Prospekt. – 2011. (In Russian)
2. Antropov, V. V. Social'naya zashchita v stranah Evropejskogo soyuza. Istoriya, organizaciya, finansirovanie, problemy / V. V. Antropov. – M., 2013. – S. 10 – 11. (In Russian)
3. Volgin, N.A Social'naya politika. Uchebnoe posobie / N.A.Volgin, M.: EHkzamen. 2013. 201 s. (In Russian)
4. Mironova, T.K. K voprosu ob opredelenii ponyatiya «social'naya zashchita» // T.K. Mironova, Trudovoe pravo. –2013.– № 3. (In Russian)
5. Morozova, E. L. K opredeleniyu social'noj politiki i social'noj zashchity / E. L. Morozova // Rossijskoe obshchestvo i sociologii v XXI veke social'nye vyzovy i al'ternativy: doklady.. II Vserossijskogo sociologicheskogo kongresse. v 2 t., M., 2014. – T. 2. – S. 259– 263. (In Russian)
6. Razin'kov, P.I. Problemy gosudarstvennogo regulirovaniya razvitiya ehkonomiki Rossii // P.I. Razin'kov, Vestnik TvGTU. - 2016. -№1. - S. 163-170. (In Russian)
7. Razin'kova, O.P. Problemy povysheniya ehffektivnosti gosudarstvennogo upravleniya v regione // O.P. Razin'kova, M.P. Filatova. V sbornike: Problemy upravleniya v social'no-

- gumanitarnyh, ehkonomicheskikh i tekhnicheskikh sistemah. Sbornik nauchnyh trudov prepodavatelej, aspirantov, magistrantov, studentov. Tver'. 2015. s. 311-322. (In Russian)
8. Roik V.D. Social'nyj byudzhet / V.D. Roik, M.: Prospekt, 2016, 288 s. (In Russian)
 9. Statisticheskie dannye o social'no-ehkonomicheskom polozhenii Tverskoj oblasti <http://tverstat.gks.ru/> (po sostoyaniyu na 10.12.2018 g.). (In Russian)
 10. Tishin, E.V. Social'naya zashchita i social'noe obespechenie za rubezhom ISEHP, SPb – 2014. S. 7. (In Russian)
 11. Holostova E. I. Social'naya politika i social'naya rabota: uchebnoe posobie / E.I. Holostova, M.: 2013. s.143. (In Russian)
 12. Yudin V.P. Social'naya zashchita: ponyatie, sushchnost', granicy / V.P. YUdin. Kazan'. Kazanskij gosudarstvennyj tekhnologicheskij universitet, 2015, s.19. (In Russian)