



THE RELATIONSHIP OF VALUES AND ECONOMIC ADJUSTMENT AMONG REPRESENTATIVES OF DIFFERENT GENERATIONS OF RUSSIANS

Gorkin A.R.

Saratov State University

Article info

Article history:

Received 27 October 2015

Revised 5 November 2015

Accepted 12 November
2015

Available online 21
December 2015

Keywords:

**economic growth,
cultural values,
economic adjustment**

Abstract

Today more attention is paid to the cultural dimension socio-economic development. The relationship between cultural values and economic development is changing in different countries and in different epochs. In Russia, which is constantly under the influence of economic and social change, this issue is particularly relevant. Culture is to some extent responsible for economic development. It is expected that representatives of different generations will have different attitudes to the issues that cultural values and economic attitudes.

ВЗАИМОСВЯЗЬ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСТАНОВОК И КУЛЬТУРНЫХ ИЗМЕРЕНИЙ В РОССИИ

Горкин А.Р.

Саратовский государственный университет

АННОТАЦИЯ

На сегодняшний день все больше внимание уделяется связи культурных измерений с показателями социально-экономического развития. Взаимосвязь между культурными ценностями и экономическим развитием претерпевает изменения в разных странах и в разные эпохи. В России, которая постоянно находится под влиянием экономических и социальных изменений этот вопрос особенно актуален. Культура в некоторой степени несет ответственность за экономическое развитие. Следует ожидать, что представители

разных поколений россиян будут по-разному относиться к вопросам, затрагивающим проблему культурных ценностей и экономических установок.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: экономическое развитие, культурные ценности, экономические установки

1. ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день все больше внимание уделяется связи культурных измерений с показателями социально-экономического развития. Взаимосвязь между культурными ценностями и экономическим развитием претерпевает изменения в разных странах и в разные эпохи. В России, которая постоянно находится под влиянием экономических и социальных изменений этот вопрос особенно актуален. Культура в некоторой степени несет ответственность за экономическое развитие. Следует ожидать, что представители разных поколений россиян будут по-разному относиться к вопросам, затрагивающим проблему культурных ценностей и экономических установок. В России, сотрясаемой реформами, только молодежь, которая адаптировалась к новым жизненным условиям, может изменить свое отношение к ценностям и экономическим установкам быстрее, чем взрослое поколение, которое выросло в другом государстве (СССР) и в процессе социально-экономических преобразований многое вынуждено было менять. Сегодняшнее поколение молодежи являет собой индикатор социальных и экономических преобразований последних 10-15 лет.

Категорию «ценности» можно считать одной из наиболее сложных в психологии, по причине того, что она является одновременно как когнитивным, так и мотивационным образованием [1,2,3]. Для того чтобы понять культуру, к которой относится тот или иной человек,

в первую очередь, следует попробовать понять ее основные базовые ценности [4]. Нормы, политика и повседневная жизнь отражают ценности, сформированные в обществе. Относительная стабильность является важной особенностью ценностей, изменение каких-либо внешних факторов, улучшение благосостояния или адаптация к технологическим модернизациям приводят к изменению ценностных приоритетов [3, с. 70]. Клод Клакхон практически был одним из первых, кто дал определение ценностям. Он считал, что ценности – это представление индивида или группы индивидов о желаемом [5]. Ценности, доминирующие в обществе, являются главным элементом культуры, а ценностные приоритеты человека реализуются в главных целях его поведения. Для современной России проблема изучения ценностей имеет особенное значение, поскольку Россия – поликультурная страна.

2. МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Наше исследование основывается на методике измерения ценностей Гирта Хофстеда, который входил в число первых, кто получил свои измерения в результате проведения эмпирического исследования. Основываясь на результатах факторного анализа, он выделил четыре основных индикатора, с помощью которых можно охарактеризовать и описать существующие ценностные системы: маскулинность, избегание неопределенности, индивидуализм и

дистанция по отношению к власти. Затем был добавлен пятый показатель, названный как, - долгосрочная ориентация.

Экономические установки, в свою очередь, отражают отношение человека к собственному материальному положению. Субъективный экономический статус - показатель восприятия человеком своего материального положения, а также, - компонент идентичности личности. Специалисты часто рассматривают установки на экономическую самостоятельность и экономический патернализм. У россиян присутствуют обе эти установки. Но преобладают установки на самостоятельность. На первый взгляд, патернализм в российском современном обществе представляют собой пережиточное явление. Сторонники патернализма - У. Томас и Ф. Знанецкий называли людей, не способных менять стратегии действия в новых условиях, а соответственно установки, - филистерами. Авторы писали, что неожиданные и важные изменения в жизненных обстоятельствах приводят таких людей к дезорганизации поведения, и до определенного момента они продолжают не отходить от давно испытанных схем. [6, с. 1854-1855]. Таким образом, патернализм - это осколок советского прошлого и, как правило, он поддерживается людьми, которые в силу разнообразных причин не смогли адаптироваться к новым экономическим условиям. Установки на экономическую самостоятельность наиболее ярко проявляются у молодежи, а установки на экономический патернализм, наоборот, у старшего поколения.

Еще одним компонентом СЭС является отношение к материальному благополучию. Ученые неоднократно затрагивали вопрос степени удовлетворенности индивидом собственной жизнью. Р. Инглихарт, к

примеру, отмечает, что удовлетворенность жизнью отражает сумму степеней удовлетворенности разнообразными ее аспектами: финансовым положением, работой, окружающей средой, здоровьем и т.д. [7]. Значение материальных ценностей увеличивается в странах с низким доходом населения. Существует универсальная многокомпонентная модель психологического благополучия, предложенная К. Риффом. Он полагает, что благополучие в некоторой степени, - это развитие личности, самопринятие, цель в жизни, положительные отношения с другими, способность управлять жизненной ситуацией и т.д. [8].

Таким образом, установки на экономическую самостоятельность доминируют над установками на экономический патернализм. У взрослого населения преобладают установки на экономический патернализм, а у молодежи - на экономическую самостоятельность. Для россиян деньги представляют собой источник уверенности, статуса, удовольствия и безопасности. Представление о деньгах, как источнике помощи, самосовершенствования, создания лучших условий жизни у россиян отходит на второе место. Жители России убеждены, что деньги - это не источник счастья. Гипотеза заключается в следующем: существует взаимосвязь ценностей и экономических установок и эта связь различна у разных поколений россиян.

Перейдем подробнее к методике исследования. В качестве респондентов в данном исследовании выступали 110 человек. В исследовании принимали участие представители взрослого поколения и молодежи России - представители молодого (18 - 25 года) и взрослого поколений (47 - 63 лет) - см. табл. 1.

Таблица 1.
Социально-демографические характеристики выборки исследования

	Взрослые	Молодежь
Кол-во	54 чел.	56 чел.
Мужчины (чел)	23	22
Женщины (чел)	31	34
Средний возраст	49 лет Макс - 63 Мин - 41	22 года Макс - 18 Мин - 25

В качестве основного метода исследования был использован метод опроса, заключающийся в заполнении респондентами специально подготовленного опросника, в котором была использована методика «Субъективное экономическое благополучие» (Хащенко В.А.) и методика

измерения культурных ценностей «*Values Survey Module*» Хофстеда.

3. РЕЗУЛЬТАТЫ

1. Межпоколенные различия ценностей

Первичный анализ ответов респондентов позволил выявить среднее значения и по каждой переменной - см. табл. 2.

Таблица 2.
Межпоколенные различия ценностей индивидуального уровня (по Колмогорову-Смирнову)

Ценности	Молодежь		Взрослое поколение	
	Ср. значение	Достоверность по К-С	Ср. значение	Достоверность по К-С
PDI	2.7	0.30	2.5	0.307
UAI	2.3	0.25	2.7	0.305
IDV	2.8	0.62	2.3	0.07
MAS	2.8	0.11	2.2	0.39

Раннее исследование ценностных приоритетов культур показало, что Россия по уровню индивидуализма занимает срединное положение - между Западом и Востоком, а по уровню дистанции власти - одно из самых высоких. Мы получили показатель 2,7 по измерению «Дистанция власти» у молодежи, а у взрослого поколения 2,5, так как испытуемые отмечали, что для них важно иметь хорошие деловые отношения с начальником, который в свою очередь советуется с подчиненными при принятии важных решений. Более того,

подчиненные время от времени боятся выразить свое несогласие с начальником. Как указывают Данилова и Тарарухина, показатель дистанции власти следует рассматривать не как отражающий уровень демократичности и авторитарности управления, а как образ представлений о социальной справедливости (в российской традиции социальная справедливость выступает во взаимосвязи с категориями равенства-неравенства [1]).

Что касается индекса «Избегание неопределенности», то его значение равно

2,7 у взрослых и 2,3 у молодежи. Исследования Хофстеда относительно параметров российской культуры по индексу «Избегание неопределенности» отмечали выраженную ориентацию на определенность. При общей нестабильности усиливается тревога работников по поводу неопределенности ситуации и их потребности в четких правилах. Поэтому установление даже жестких правил в целом приветствуется работниками. А сильно выраженное стремление избежать неопределенности приводит к консерватизму, нежеланию изменять привычный уклад и стиль жизни.

Значение по индексу «Индивидуализм» (IDV) равен 2,3 у взрослых и 2,8 у молодежи. Респонденты чаще давали ответы «очень важно» или «скорее важно» на вопросы, касающиеся

времени на личную и семейную жизнь, благоприятных условий работы; при этом отмечали, что для них не так важно иметь работу, в которой присутствуют элементы риска и разнообразия. Людям в более старшем возрасте хочется эмоциональной, финансовой и профессиональной стабильности, семья и семейные ценности начинают, в конце концов, выходить на первый план.

Коэффициент по индексу «Маскулинность» равен 2,2 у представителей взрослого поколения и 2,8 у молодого. В молодежной культуре преобладают материальные ценности и власть.

2. Межпоколенные различия экономических установок

Далее рассмотрим средние значения по экономическим установкам для разных поколений россиян см. табл. 3.

Таблица 3

Межпоколенные различия экономических установок (по Колмогорову-Смирнову)

Экономические установки	Молодежь		Молодежь	
	Ср. значение	Достоверность по К-С	Ср. значение	Достоверность по К-С
Удовлетворенность материальным положением	2.6	0.08	1.9	0,11
Экономическая самостоятельность	3.4	0.12	3.5	0.5
Экономический патернализм	2.1	0.24	3.2	0.41
Отношение к конкуренции	2.7	0.37	3.9	0.08
Готовность вкладывать энергию в бизнес	4	0.05	4.3	0.05
Значимость денег	4.3	0.17	4.5	0.19
Степень интереса положением дела в экономике страны	3.4	1.34	2.7	0.13
Личное отношение к богатым людям	3.9	0.13	4.2	0.09
Личное отношение к	3	0.06	4.2	0.54

бедным людям				
--------------	--	--	--	--

Удовлетворенность материальным положением является важным компонентом субъективного благополучия личности. Респонденту предлагалось выразить отношение к утверждению «Меня устраивает уровень моего материального положения» в соответствии с 5-ти бальной шкалой. Среднее значение по установке «удовлетворенность своим материальным положением» довольно низкое. Другим объяснением может быть то, что основной возраст респондентов 48 лет – возраст, когда человек стремится к материальному благополучию, а именно решению жилищных вопросов, покупке квартир, машин, строительству дач и т.д. Корреляционный анализ, проведенный ранее, показал, что СЭС и уровень удовлетворенности материальным благополучием имеют высокосвязную связь. Таким образом, люди могут иметь высокий доход, но быть неудовлетворенным им, и, соответственно, занижать свой экономический статус. Следовательно, взрослые менее удовлетворены своим материальным благосостоянием и, соответственно, оценивают свой СЭС, как более низкий [3].

Что касается «Экономической самостоятельности», то показатель по нему довольно высокий. Большинство респондентов считают, что их благосостояние зависит в основном от их же собственных усилий. Экономическая установка «Отношение к конкуренции» напрямую связана с «Экономической самостоятельностью». Предположительно, сам факт того, что люди настроены на конкуренцию, говорит о высокой степени

маскулинности, хотя многие зарубежные исследователи сошлись на мнении, что культура России относится к «фемининному типу» [3]. Но полученные нами факты говорят об обратном: показатели по таким установкам, как «Экономическая самостоятельность», «Значимость денег», «Отношение к конкуренции» свидетельствуют о том, что в данном обществе преобладают ценности материальных вещей, власти и представительности.

Мы получили высокий показатель по установке «Значимость денег» (4.3). Для людей старшего возраста, деньги являются источником помощи другим и самосовершенствования. Для наших респондентов деньги – это не источник удовольствия, а, прежде всего, источник помощи в достижении и получении желаемого. Практически треть опрошенных имеют высшее образование, а, следовательно, материальное благополучие для них очень важно. Это и предполагает образование и наличие определенного статуса.

Затем, мы вычислили средние значения по тем же показателям для представителей молодого поколения. Большинство российской молодежи не довольны своим материальным положением, но в то же время, они готовы вкладывать энергию в бизнес и идти на экономический риск ради повышения доходов.

Следующим шагом мы выявили взаимосвязь культурных ценностей по Хофстеду с экономическими установками для разных поколений россиян см. табл. 4.

Таблица 4.
Взаимосвязь ценностей и экономических установок: результаты корреляции
(взрослые)

Индексы	PDI	UAI	IDV	MAS
Экономическая самостоятельность	0.371*	-	-	0.429**
Экономический патернализм	-	-0.424**		-0.317*
Готовность вкладывать энергию в бизнес	-	0.359*	0.355*	-
Степень желания идти на экономический риск ради повышения доходов	-	-0.442**	-0.558*	-
Оптимальная степень экономического риска		-0.348*	-	-
Степень интереса положением дел в экономике страны	-	-0.404**	-	-
Степень интереса положением дел в экономике города	-	0.400*	0.359*	-
Отношение к экономическим изменениям в стране	-	-0.328*	-0.400*	-
Как часто смотрите в СМИ передачи об экономике страны	-	0.315*	0.367*	-
Желание иметь деньги	0.313*	-	-	0.449**

«Дистанция власти» способствует экономической самостоятельности и желанию иметь деньги. Тем не менее, избегание неопределенности не способствует экономическому патернализму и оптимальной степени экономического риска. Что касается «Индивидуализма», то, для взрослого поколения, он способствует готовности

вкладывать энергию в бизнес. В то же время, «Индивидуализм», никак не влияет на значимость денег и степень желания идти на экономический риск ради повышения доходов для взрослого поколения россиян. Маскулинность, в свою очередь, способствует желанию иметь деньги и экономическому патернализму.

Таблица 5.
Взаимосвязь ценностей и экономических установок: результаты корреляции
(молодежь)

Индексы	PDI	UAI	IDV	MAS
Удовлетворенность своим материальным положением	-	-	0.464**	-0.458**
Экономическая самостоятельность	-0.338*	0.446**	-	-0.376*
Отношение к конкуренции	-	-	-0.338*	-
Готовность вкладывать энергию в бизнес	-	-	0.467*	-

Значимость денег	0.405**	-	-	-
Возможность повышения личных материальных доходов	-	-0.352*	-	-
Оптимальная степень экономического риска	0.334*	-0.313*	-	-
Степень интереса положением дел в экономике города	-	0.323*	-	-
Личное отношение к бедным, несостоятельным людям	-	0.314*	-	0.348*
Желание иметь деньги	-	0.355*	-0.332*	-

Индекс «Дистанция власти» положительно коррелирует со значимостью денег и оптимальной степенью экономического риска. В то же время данный индекс в большей степени негативно коррелирует с такой характеристикой, как экономическая самостоятельность. Следовательно, дистанция власти не способствует улучшению благосостояния респондентов.

Избегание неопределенности способствует экономической самостоятельности, но не способствует возможности повышения личных материальных доходов.

Индивидуализм в значительной степени коррелирует с удовлетворенностью своим материальным положением и готовностью вкладывать энергию в бизнес (положительно), а с отношением к конкуренции и желанием иметь деньги (отрицательно). То есть, индивидуализм способствует готовности вкладывать энергию в бизнес, но не способствует конкуренции. А Маскулинность не способствует экономическому самоопределению.

5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении хотелось бы отметить, что категория «ценности» - одна из наиболее сложных в психологии. Через изменение системы ценностей происходят перемены в культуре, параллельно этому меняются и социальные институты

общества. Сегодняшнее поколение молодежи - показатель социальных и экономических преобразований последних лет. Экономические установки отражают отношение человека к собственному материальному положению. Субъективный экономический статус - показатель восприятия человеком своего материального положения и в то же время компонент идентичности личности. По итогам проведенного исследования, взрослое поколение больше удовлетворено своим материальным положением, в то же время, молодежь уверена в том, что материальное благосостояние зависит в основном от собственных усилий. Экономический патернализм наиболее выражен у молодого поколения, так как большинство респондентов отмечают, что их благосостояние зависит от экономического положения страны, хотя они сравнительно меньше интересуются положением дел в экономике города и страны в целом, чем старшее поколение. В то же время, деньги более значимы для молодого поколения, и они в большей степени готовы идти на экономический риск ради повышения доходов, но возможность повышения личных материальных доходов не так велика, как у взрослого поколения. У обоих поколений наблюдается довольно высокая дистанция власти, а «Избегание неопределенности» больше свойственно для взрослых. Более высокая степень

маскулинности и индивидуализма наблюдается у молодого поколения. Как мы выяснили, действительно существует положительная взаимосвязь культурных ценностей (дистанция власти, избегание неопределенности, индивидуализм, маскулинность) с экономическими установками. Например, у взрослого поколения «Дистанция власти» позитивно коррелирует с экономическим самоопределением, желанием иметь деньги; «Избегание неопределенности» с уровнем деловой активности на данный момент и готовностью вкладывать энергию в бизнес и т.д. Относительно молодежи, «Дистанция власти» не способствует улучшению благосостояния респондентов; «Избегание неопределенности» способствует экономической самостоятельности, но не способствует возможности повышения личных материальных доходов; «Индивидуализм» способствует готовности вкладывать энергию в бизнес, но не способствует конкуренции; «Маскулинность» не способствует экономическому самоопределению.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лебедева Н.М., Татарко А.Н. Ценности культуры и развитие общества. М: Изд.Дом ГУ-ВШЭ, 2007.
2. Лебедева Н.М. Социальная идентичность на постсоветском пространстве: от поисков самоуважения к поискам смысла. // Психологический журнал. 1999, Т.20, №3.
3. Андреева Г.М. Психология социального познания. М. 1997.
4. Лебедева Н.М. Введение в этническую и кросс-культурную психологию. М. Изд-во Ключ-С, 1999.
5. Kluckhohn C. Values and Value Orientations in the Theory of Actions. In: Parsons T. and Shils E. (eds.). Toward General Theory of Action. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1951, p. 395
6. Thomas W.I., Znaniecki F. The Polish peasant in Europe and America. 2nd edition. New York: Dover Publications, 1958.
7. Inglehart R., Rabier J. Aspirations adapt to situation – but why are the Belgians so much happier than French? // Research on the Quality of Life / ed. F.M. Andrews. Ann Arbor, 1986.
8. Ruff C.D., Keyes L.M. The structure of psychological well-being revisited // Journal of Personality and Social Psychology, 1995. № 69.