

УДК 93/94

---

**СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ОБЩЕСТВА КАК ФОРМА  
РАЦИОНАЛИЗАЦИИ ПОМЕЩИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА (КОНЕЦ XIX -  
НАЧАЛО XX ВЕКА)****Житин Руслан Магометович**

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,  
Российская Федерация,  
Тамбов, ул. Интернациональная, 33, кандидат исторических наук  
istorik08@mail.ru

**Аннотация**

---

В статье проанализированы особенности создания и деятельности сельскохозяйственных обществ как формы рационализации помещичьего хозяйства в конце XIX – начале XX века. Показано, что данные организации ставили перед собой преимущественно узкоспециальные хозяйственные задачи: совместный сбыт продукции, закупку инвентаря, приобретение скота. Для большей эффективности эти органы мыслились как всеобщие и универсальные.

---

**Ключевые слова:** помещики, аграрный сектор, Российская империя, Тамбовская губерния.

---

**AGRICULTURAL SOCIETIES AS A FORM OF RATIONALIZATION OF THE  
LANDLORD ECONOMY (LATE XIX - EARLY XX CENTURY)****Ruslan M. Zhitin**

Derzhavin Tambov State University  
Internatsionalnaya Str., 33, Tambov, Russian Federation,  
Candidate of Historical Sciences  
istorik08@mail.ru

---

**ABSTRACT**

---

The article analyzes the features of the creation and activity of agricultural societies as a form of rationalization of the landlord economy in the late XIX – early XX century. It is shown that these organizations set themselves mainly highly specialized economic tasks: joint marketing of products, purchase of inventory, purchase of livestock. For greater efficiency, these organs were thought of as omnipotent and universal.

---

**Keywords:** landlords, agricultural sector, Russian Empire, Tambov province.

---

Актуальность. Аграрный сектор пореформенной России представлял собой пример догоняющей модернизации, когда землевладельцы могли испытывать апробированные в других странах методики. Сельскохозяйственные объединения должны были повысить адаптивность помещиков к новым условиям капиталистической модернизации аграрного сектора.

Цель исследования заключается в комплексной характеристике особенностей создания сельскохозяйственных обществ.

Материалы и методы. Систематическое изучение административных аспектов развития имения второй половины XIX века отсутствует в историографии. Отдельные аспекты данных процессов прослеживаются еще в дореволюционных трудах. Ученые пришли к выводу о низкой компетентности начальников российских имений, не способных справиться с аграрным кризисом. Одновременно значительный объем источниковых данных, общие статистические заметки персонале ряда имений сохранились в земских сборниках, не потерявших своего значения до сих пор.

Результаты исследования. После реформы 1861 года активизировались попытки создания дворянами-землевладельцами компаративных объединений, подчиненных общим экономическим целям. Таким организациям должны были повысить адаптивность помещиков к новым условиям капиталистической модернизации аграрного сектора.

Наиболее распространенной формой союза земледельцев стали создание сельскохозяйственных обществ. К 1914 году в России действовало более 6 тыс. объединений подобного характера. Только в одной Тамбовской губернии работало «Общество борисоглебских сельских хозяев, Общество сельских хозяев Елатомского уезда, Общество тамбовских сельских хозяев, Шацкое общество сельского хозяйства».

В большинстве случаев сельскохозяйственные организации должны были «содействовать в районе своих действий соединенными силами своих членов развитию и усовершенствованию сельского хозяйства и сельской промышленности» [4, с. 42]. Кроме того, члены общества как правило «принимали на себя посредничество по снабжению хозяев нужными в хозяйстве предметами и по сбыту произведений их хозяйств, содействовать учреждению членами общества товариществ по производству и сбыту сельскохозяйственных продуктов и самим учреждать такого рода товарищества». В совокупности компаративные союзы включали в себя самых деятельных помещиков, заинтересованных в повышении эффективности развития своих экономий [4, с. 42].

Одновременно с обществами в губерниях России организовывались союзы взаимопомощи помещиков. Данные учреждения также ставили перед собой преимущественно узкоспециальные хозяйственные задачи: совместный сбыт продукции, закупку инвентаря, приобретение скота. Для большей эффективности эти органы мыслились как всеобщие, и универсальные. Так, в 1903 г. объединение владельцев Кирсановского уезда Тамбовской губернии планировало создание всеобщего капитала для оказания помощи крестьянам в деле земельных приобретений. Данная инициатива была раскритикована местным губернатором, упрекающим дворян в нелогичности использования капитала разных сословий для покупки собственности для одних только крестьян [1, с.111].

Развитие компаративного движения на местах, увеличение членов разных объединений обуславливало создание единого органа управления общественной рационализацией. В 1896 году самарское дворянское собрание выступило с инициативой по созданию такой организации в общегубернском масштабе. Всесословный союз самопомощи земледельцев должен был содействовать большей реализации продуктов местного полеводства и животноводства. Сюда должны были входить не только собственники земель, но и их арендаторы, ведущие свои дела по-капиталистически. Высокий вступительный

взнос (100 руб.) ограждал объединение от обедневших членов и способствовал включению в свой состав наиболее состоятельных деревенских слоев [2]. Вместе с тем понятные правила вхождения не могли спасти организацию от сословных предрассудков. Пусть и на основе общих экономических интересов, дворяне отказывались объединяться с крестьянами. В результате начинание самарских рационализаторов не получило успеха.

Тем не менее даже при всех трудностях организаций совместных объединений помещиков деятельность сельскохозяйственных союзов следует признать успешной. Следует отметить большое значение компаративных объединений в популяризации агрономических знаний. Например, при посадничестве харьковских рационализаторов была подготовлена труд «Сортоводство. Селекция сельскохозяйственных растений» А.И. Стебута. Это издание стало первым комплексным сочинением селекционного профиля в России.

Большое значение играла деятельность сельскохозяйственных обществ в сфере выставочной работы. Так, в начале XX века Тамбовское сельскохозяйственное общество организовало серию крупных аграрных выставок. Наиболее крупной стала 2-я губернская сельскохозяйственная и кустарная выставка, прошедшая в 1913 году. Зрителям было предложено ознакомиться с достижениями местного скотоводства, полеводства, лесоводства, оценить образцы «всего того, что уже достигнуто учеными-исследователями и хозяевами-практикантами, что уже твердо установлено, на чем можно основывать свою деятельность» [3, с. 41]. Общая стоимость контрактов, заключенных через работу местного аукциона, оценивалась в 57800 руб.

Выводы: таким образом, компаративные сельскохозяйственные объединения стимулировали экономическую активность владельцев, способствовали прогрессу помещичьей рационализации. Среди самых распространенных типов союзов можно выделить создание сельскохозяйственных обществ, нацеленных на пропаганду новейших знаний, облегчавших сбыт готовой продукции. Их деятельность способствовала оживлению отдельных отраслей владельческой экономики, позволила внедрить в быт аграрных предпринимателей новые методы работы.

*Благодарности. Статья опубликована при поддержке Гранта Президента РФ для молодых ученых – кандидатов наук № МК-3615.2022.2*

#### **Список литературы:**

1. Баринова Е.П. Российское дворянство в начале XX века: экономический статус и социокультурный облик. М., 2008 351 с.
2. Проект устава Самарского союза сельских хозяйств. Самара: тип. Реутовского Н. К., 1897. 21 с.
3. Тамбовское сельскохозяйственное общество. Отчет о деятельности Тамбовского сельскохозяйственного общества за период со 2 марта 1902 г. по 1 января 1913 г. Тамбов: Тип. губ. земства, 1913. 84 с.
4. Устав сельского хозяйства. Санкт-Петербург, 1903. 291 с.

#### **References:**

1. Barinova E.P. The Russian nobility at the beginning of the XX century: economic status and socio-cultural appearance. M., 2008 351 p.
2. Draft charter of the Samara Union of Agriculture. Samara: type. Reutovsky N. K., 1897. 21 p.

3. Tambov Agricultural Society. Report on the activities of the Tambov Agricultural Society for the period from March 2, 1902 to January 1, 1913. Tambov: Type. gubernia zemstvo, 1913. 84 p.
4. The Charter of agriculture. St. Petersburg, 1903. 291 p.