

УДК. 349.41

О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ПЛАТЫ ЗА НЕГАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

Марьин Евгений ВладимировичФГБОУ ВО «Московский государственный университет геодезии и картографии»
(МИИГАиК)к.ю.н., доцент кафедры земельного права и государственной регистрации недвижимости
105064, Российская Федерация, г. Москва, ул. Гороховский переулок, д.4
e-mail: evgenii_marin@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается правовая природа платы за негативное воздействие на окружающую среду. Недостатки, пробелы законодательства в экономическом регулировании в сфере природопользования, в частности, касающиеся платежей за негативное воздействие явно обращают наше внимание на то, что совершенствование законодательства необходимо. Для этого также стоит шире применять методы, которые уже опробованы на практике и главное работают в целях охраны окружающей природной среды за рубежом, и конечно же повышать экономическую заинтересованность хозяйствующих субъектов путем совершенствования природоохранных требований национального законодательства.

Ключевые слова: платность природопользования, плата за негативное воздействие на окружающую среду, налог, сбор, загрязнитель платит.

ABOUT THE LEGAL NATURE OF PAYMENT FOR NEGATIVE IMPACT ON THE ENVIRONMENT

Evgeniy.V. Maryin

Moscow State University of Geodesy and Cartography

PhD, associate professor of the land right and state registration of the real estate

105064, 4Gorokhovskypereulokst., Moscow, Russian Federation

e-mail: evgenii_marin@mail.ru

ABSTRACT

The article considers the legal nature of payment for negative impact on the environment. Shortcomings and gaps in legislation in the economic regulation of natural resources management, in particular regarding payments for negative impact, clearly draw our

attention to the fact that improvement of legislation is necessary. To do this, it is also necessary to apply more widely methods that have already been tested in practice and, most importantly, work to protect the natural environment abroad, and of course to increase the economic interest of economic entities by improving the environmental requirements of national legislation.

Keywords: payment for nature use, payment for negative impact on the environment, tax, fee, polluter pays.

Введение

В соответствии со ст. 16 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» негативное воздействие на окружающую среду является платным. Нормативы допустимого загрязнения окружающей среды никак не должны влиять на размер платежа за загрязнение. Платеж должен возмещать причиненный в ходе хозяйственной или иной деятельности ущерб окружающей среде [2, с. 77].

Анализ правовой природы платы за негативное воздействие на окружающую среду

Предусмотренный механизм взимания платежа вступает в конфликт с уже существующим налоговым законодательством, так как очень похож на налоговый. У платежа за отрицательное воздействие на природную среду есть защитная мера, а именно начисление пени за превышение установленного срока оплаты, а также автоматический вычет этих пеней из средств плательщика. Учитывая эту особенность, платеж за вред окружающей среде очень близок по своим свойствам к экологическому налогу [5, с.120].

Возмещение причиненного окружающей среде ущерба в виде платежа как форма является не вполне однозначной, и эксперты относятся к ней очень по-разному. В известной теореме Коуза, в одном из своих пунктов указано, что, если косвенные затраты при сборе платежа минимизировать, а права четко распределить, экономическая эффективность будет максимальной. На практике специалисты предлагают реализовать это следующим образом: установить, кто именно является правообладателем благоприятной окружающей среды, а затем передать это право лицу, причиняющему окружающей среде вред. Такой подход в зарубежной экологической практике уже применялся. Законодательный акт имел повсеместный характер, так что, когда ему была придана юридическая сила, в российское законодательство этот принцип тоже был введен [3].

Однако же в целом затруднительно выявить конкретное лицо, которому принадлежит право на благоприятную окружающую среду, даже с учетом вышесказанного. Соответственно, совершение гражданско-правовой сделки для передачи права вредящему окружающей среде лицу представляется практически невозможным [4, с. 50].

В соответствии с Конституцией, благоприятная окружающая среда является объектом права для каждого гражданина. Конечно же, на практике это сложно претворить в жизнь – каждый не может выполнять обязанности правообладателя, за них это делает государственная власть. Благоприятная окружающая среда – это экологическое состояние природы, при котором соблюдаются установленные законодательством уровни рационального использования ресурсов, чистоты, стабильности состояния, разнообразия видов животных и растений, использования природных ресурсов с учетом разнообразных рисков, а также охрана уникальных природных комплексов. Государство не является собственником рассматриваемого нами права, однако при обеспечении такового для

граждан, оно организывает мероприятия по охране окружающей среды и обеспечению ее стабильного состояния. [5, с. 120].

Все доходы государства, сопряженные с посягательством на частную собственность, обязаны быть официально оформленными, что закреплено в одной из статей Конституции. Следовательно, публично-правовые платежи также должны быть оформлены на законодательном уровне, чаще всего путем формирования соответствующего федерального закона, что связывается общими проблемами свободы и зависимости в демократическом обществе [8].

Пределы налоговых взысканий описаны Конституцией, так как она гарантирует защиту прав, частной собственности в том числе. При налоговых платежах автоматически предусматривается, что лицо принуждено к оплате, так как налог – это форма отчуждения собственности лица. Следовательно, закреплять налоговые платежи на законодательном уровне обязательно, к этому обязывает принудительная форма взыскания.

Существуют различные интерпретации 57 статьи Конституции России:

1. Неналоговые платежи могут также устанавливаться государством.
2. Все публично-правовые платежи представляются в виде сборов и налогов, другие формы не предусмотрены.

Само существование платежей, не закрепленных ни Налоговым Кодексом, ни Конституцией, ни Федеральным Законом, весьма спорный аспект нашего законодательства. С учетом уже принципов формирования неналоговых сборов и платежей, которые должны в обязательном порядке закрепляться на законодательном уровне, просто допустимости введения неналоговых сборов недостаточно [1, с. 105].

В случае введения экологического налога обязан быть ряд аспектов: объект, база, ставка, период выплат, сроки, механизм расчета и оплаты налога. То есть, при формировании нового платежа на законодательном уровне, описанные особенности должны быть прописаны [7, с. 154].

Если же речь идет об установлении сбора, некоторые из описанных особенностей могут не указываться, так как требования здесь более мягкие. Хотя и в общей форме, ставка должна быть прописана относительно любой формируемой денежной выплаты.

Существует утверждение, что экономическая база фискальной системы является единственной преградой перед самовольным внедрением различного вида налоговых платежей. Юридические нормы, где фиксируются особенности налогов и сборов, никакой гарантии не дают.

Особый режим регулирования налоговой системы является объектом деятельности юридической науки, то есть призывает к соблюдению четкой последовательности и ограничений при изъятии частной собственности. Обязанности между экономической и юридической наукой распределяются следующим образом: первая закрепляет, с кого взимать платежи (частные лица), вторая говорит, как именно это осуществлять. Как можно заметить, налог – это очень сложная и многозначная категория [3, С. 38].

Заключение

Итак, мы выяснили, что любой сбор должен быть подкреплён как экономической, так и правовой базой. Юридическое обеспечение позволяет соблюсти права лиц на частную собственность при взимании налоговых сборов. На основе этого налоговое законодательство обязано дать возможность для обеспечения юридической квалификацией каждого платежа.

Большое значение имеет разделение определений «неналоговый платеж» и «налог». Это не позволяет данной категории смешаться, а также создаст ограничение в суммах самих неналоговых платежей, так как создание предельной суммы платежа необходимо для стабильной работы хозяйствующих субъектов и препятствия их разорению [9, с.221].

Законодательство в экологической (и не только) сфере ежегодно подвергается изменениям по мере возникающей необходимости, так что форма платежа за негативное воздействие на окружающую среду все еще актуальна.

Список литературы

1. Баян Е.М., Шканова А.А. Плата за негативное воздействие на окружающую среду как экономический механизм регулирования деятельности природопользователей // Terra Economicus, Т. 10, №. 1-3, 2012. С. 104-107.
Васильев А.К. Аудит платы за негативное воздействие на окружающую среду // Наука и современность, №. 3-3, 2010. С. 76-81.
2. Киевич А.В., Конончук И.А., Пригодич И.А. Реформирование налоговых систем стран европейского союза в кризисный период // Економічний форум. 2018. № 4. С. 35-41.
3. Костылева Н. В., Микишева В. И., Сорокина Т. В. Экологический ущерб: вопросы, вопросы...// Географический вестник, № 1, 2010. С.46-54.
4. Кощеев С. А. О легитимности форм платы за негативное воздействие на окружающую среду // Журнал российского права, №. 2 (170), 2011, С. 119-124.
5. Кудинова Г.Э., Зибарев С.С., Розенберг А.Г., Дулов А.А., Авдеев П.А., Сажнев В.А., Викулов В.В.. Разработка и применение автоматизированной информационной системы администрирования платы за негативное воздействие на окружающую среду // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Т. 13, №. 5-1, 2011. С. 282-286.
6. Маликова Т. Ш., Агадуллина А. Х., Туктарова И. О., Карачурина Р. Ф. Администрирование платы за негативное воздействие на окружающую среду // Экономический вестник Донбасса, №. 1 (47), 2017. С. 153-156.
7. Никольский Е.В., Панищев А.Л. Свобода и зависимость в демократическом обществе: опыт осмысления темы через призму русской философии // StudiaHumanitatis. 2015. № 2.
8. Петрова Н. В., Дьяченко О. В. К вопросу о новых правилах взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду // Интерэкспо Гео-Сибирь Т. 3, №1, 2017. С. 218-223.

References

1. Bayan E. M., Shkanova A. A. Payment for negative impact on the environment as an economic mechanism for regulating the activities of nature users / / Terra Economicus, Vol. 10, No. 1-3, 2012. Pp. 104-107 [in Russian].
2. Vasiliev A. K. Audit of payment for negative impact on the environment / / Science and modernity, no. 3-3, 2010. Pp. 76-81 [in Russian].
3. Kyivich A.V., Kononchuk I. A., Prigodich I. A. Reforming the tax systems of the European Union countries in the crisis period // Economic forum. 2018. no. 4. Pp. 35-41 [in Russian]

4. Kostyleva N. V., Mikisheva V. I., Sorokina T. V. Ecological damage: questions, questions... // Geographical Bulletin, no. 1, 2010. Pp. 46-54 [in Russian].
5. Kosheev S. A. on the legitimacy of payment forms for negative impact on the environment // Journal of Russian law, № 2 (170), 2011, Pp. 119-124 [in Russian].
6. Kudinova G. E., Zibarev S. S., Rosenberg A. G., Dulov A. A., Avdeev P. A., Sazhnev V. A., Vikulov V. V. Development and application of automated information system for administration of payment for negative impact on the environment // Proceedings of the Samara scientific center of the Russian Academy of Sciences, Vol. 13, No. 5-1, 2011, Pp. 282-286 [in Russian].
7. Malikova T. sh., Agadullina A. Kh., tuktarova I. O., Karachurina R. f. administration of payment for negative impact on the environment // Economic Bulletin of Donbass, № 1 (47), 2017. Pp. 153-156 [in Russian]
8. Nikolsky E. V., Panishchev A. L. Freedom and dependence in a democratic society: experience of understanding the topic through the prism of Russian philosophy // StudiaHumanitatis. 2015. no. 2 [in Russian].
9. Petrova N. V., Dyachenko O. V. On the issue of new rules for charging fees for negative impact on the environment // Interexpo Geo-Siberia Vol. 3, No. 1, 2017. Pp. 218-223 [in Russian].