

УДК 93/94

**ЗЕМСКИЕ МОДЕЛИ РАЦИОНАЛИЗАЦИИ ПОМЕЩИЧЬЕГО
ХОЗЯЙСТВА РОССИИ В КОНЦЕ XIX - НАЧАЛЕ XX ВЕКА****Житин Руслан Магометович**

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,
Российская Федерация,
Тамбов, ул. Интернациональная, 33, кандидат исторических наук
istorik08@mail.ru

Аннотация

В статье проанализированы основные представления о путях рационализации помещичьего хозяйства, бытовавшие в среде земцев. Отмечена роль съезда деятелей сельского хозяйства, где обсуждались практические вопросы помощи помещикам.

Ключевые слова: помещики, аграрный сектор, Российская империя.

**ZEMSTVO MODELS OF RATIONALIZATION OF THE LANDLORD
ECONOMY OF RUSSIA IN THE LATE XIX - EARLY XX CENTURY****Ruslan M. Zhitin**

Derzhavin Tambov State University
Internatsionalnaya Str., 33, Tambov, Russian Federation,
Candidate of Historical Sciences
istorik08@mail.ru

ABSTRACT

The article analyzes the basic ideas about the ways to rationalize the landlord economy that existed among the zemstvo. The role of the congress of agricultural workers was noted, where practical issues of assistance to landowners were discussed.

Keywords: landlords, agricultural sector, Russian Empire.

Актуальность. Развитие земских органов самоуправления вело к тому, что полемика вокруг помещичьего хозяйства сделалась более содержательной. В конце XIX века земства превратились в арену выступления дворян, отстаивавших особую хозяйственную роль имений в аграрной экономике страны. Земцев волновали неуклонная убыль землевладения высшего сословия, закредитованность имений, экономическая нестабильность поместий. При том если либеральная часть помещиков призывали адаптироваться к условиям

капиталистической России, консерваторы говорили о важности требовали новых льгот и субсидий.

Целью работы является рассмотрение общественного мнения земских деятелей по поводу экономического положения дворянства.

Материалы и методы. В качестве основных методов использован принцип историзма, позволяющий объективно оценить земские дискуссии в контексте социально-экономического положения высшего сословия пореформенного времени. В качестве источников выбраны материалы сборников земских заседаний, отражающих мнения делегатов о дворянских имениях

Результаты исследования. Орловский помещик С. С. Бахтеев прямо связывал оскудение дворянства с отсутствием правительственной поддержки [1, с. 105]. В качестве первоочередной меры он требовал государственных кредитов и льгот для обедневших владельцев. Эта мера должна была затормозить убыль землевладения высшего сословия. Для непосредственного развития частных экономий автор предлагал замену зернового хозяйства продуктивным животноводством и введение так называемого хлебного кредита, позволяющего стабилизировать цена на зерновые. Эти положения вызвали некоторый интерес помещиков, призвавших переслать данную программу в правительство.

Для сдерживания роста обездоленных помещиков отдельные земские деятели предлагали воспользоваться законом о льготном приобретении земли в Сибири. Так, саратовский помещик Н. А. Павлов дважды ездил в восточные губернии страны для выяснения возможностей переселения туда высшего сословия. По его мнению, таким образом удалось бы поддержать мелкопоместное, безземельное дворянство. Кроме того, данная мера была особенно важна на фоне аграрных беспорядков, охвативших саратовский край в 1902 году [2].

Результатом поездки Н.А. Павлова стало учреждение комиссии для поиска участков представителям саратовского оскудевшего дворянства. Для повышения их хозяйственной самостоятельности предлагалось увеличить субсидии государственного Дворянского банка с 60 до 80 %. Попутно новые сибирские помещики должны оказывать необходимую помощь в переселении в регион крестьянских собственников [4].

Параллельно с обсуждением дворянского переселения в Сибирь шли дискуссии о расширении функционала Дворянского банка. В частности, помещики говорили о важности обращения всех свободных капиталов высшего сословия в закладные листы дворянского земельного банка и перевод полученных средств на организацию хлебных складов [1, с. 107]. Одновременно часть помещиков ходатайствовала об открытии касс взаимопомощи.

С особой горечью дворяне смотрели на переход свой собственности в руки крестьянству. Деятельность крестьянского банка рассматривалась реакционной частью высшего сословия в качестве преступной. Особое раздражение вызывало право банковского органа приобретения помещичьих имений за свой счет и последующей перепродажи их крестьянам. Таким образом, банк выступал оптовым покупателем поместий высшего сословия, способствуя их переходу в общинное пользование.

Важную роль в развитии земской активности сыграла организация съезда деятелей сельского хозяйства, состоявшегося в январе 1901 года [3, с. 120]. Помимо организационных, здесь обсуждались практические вопросы помощи помещикам. В числе прочего настаивалось на необходимости распространения новых знаний (чтения и беседы, публикация специальной литературы, внедрение специализированных консультаций по проблемным вопросам), организации опытных и демонстративных учреждений. Одновременно изучались льготные способы закупки машин и оборудования, методики

улучшения скотоводства, работа агрономов. Несмотря на богатое наследие земцев, его фактическое использование тормозилось неполной публикацией итогов работы съезда.

Выводы. Таким образом, в основу программ экономического развития, выработанных земством, входила необходимость комплексной правительственной помощи дворянскому сословию. Предлагалось введение новых кредитов и льгот, субсидирование переезда ряда помещиков в Сибирь. Это должно было затормозить оскудение высшего сословия.

Благодарности. Статья опубликована при поддержке Гранта Президента РФ для молодых ученых – кандидатов наук № МК-3615.2022.2

Список литературы:

1. Баринаева Е.П. Российское дворянство в начале XX века: экономический статус и социокультурный облик. Москва, 2008. 351 с.
2. ГАСО Ф. 19. Оп. 1 Д 2253. Л. 2.
3. Нохрина В.А. Съезды московского общества сельского хозяйства: система развития аграрных преобразований. XIX - начало XX в. // Историческая и социально-образовательная мысль. 2021. Т. 13. № 2. С. 112-127.
4. РГИА Ф 1283. Оп. 1-2 Д. 76. Л. 1.

References:

1. Barinova E.P. The Russian nobility at the beginning of the XX century: economic status and socio-cultural appearance. Moscow, 2008. 351 p.
2. GASO F. 19. Op. 1 D 2253. L. 2.
3. Nokhrina V.A. Congresses of the Moscow Society of Agriculture: the system of development of agrarian transformations. XIX - the beginning of the XX century. // Historical and socio-educational thought. 2021. Vol. 13. No. 2. pp. 112-127.
4. RGIA F 1283. Op. 1-2 D. 76. L. 1.