



УДК 911.375-057

ГОРОДСКОЕ СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО КАК НОВЫЙ ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ И ПРИГОРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

Абдуллаев Александр Максимович

лаборант-исследователь, Совет по изучению производительных сил (СОПС)
Всероссийской академии внешней торговли Минэкономразвития России
89998251385
abdullaev.abdullaev@yandex.ru

Землянский Дмитрий Юрьевич

к.г.н., председатель, Совет по изучению производительных сил (СОПС) Всероссийской
академии внешней торговли Минэкономразвития России
8 (499) 135-61-08
geozema@mail.ru

Куликов Дмитрий Алексеевич

лаборант-исследователь, Совет по изучению производительных сил (СОПС)
Всероссийской академии внешней торговли Минэкономразвития России
89165112428
dimakulikov1996@mail.ru

Медведникова Дарина Михайловна

лаборант-исследователь, Совет по изучению производительных сил (СОПС)
Всероссийской академии внешней торговли Минэкономразвития России
+79160254530
darina.medvednikova@yandex.ru

Чуженькова Валерия Александровна

лаборант-исследователь, Совет по изучению производительных сил (СОПС)
Всероссийской академии внешней торговли Минэкономразвития России, МГУ имени М.В.
Ломоносова Географический факультет, техник
+79168590904
V.chuzhenkova@yandex.ru

Аннотация

В статье даётся первичное представление о такой недавно оформившейся отрасли городского хозяйства как «городское сельское хозяйство (ГСХ)». Осуществлена попытка обобщить и представить ключевые положения ГСХ на основе изучения информационных материалов о развитии ГСХ за рубежом, программ развития ГСХ в зарубежных странах. Дополнительно освещены элементы ГСХ, известные в российской практике, а также выделены особенности адаптации термина ГСХ к российским реалиям ведения сельского

хозяйства на урбанизированных территориях. В заключение сделан вывод о современных тенденциях и перспективах развития городского сельского хозяйства в мире и в России.

Ключевые слова: городское сельское хозяйство, агропромышленный комплекс, экономика города, продовольственная безопасность, личные подсобные хозяйства

URBAN AGRICULTURE AS A NEW INSTRUMENT OF URBAN AND SUBURBAN DEVELOPMENT

Alexander M. Abdullaev

research assistant, SOPS VAVT of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation, 89998251385 abdullaev.abdullaev@yandex.ru

Dmitrii Yu. Zemlyanskii

Candidate of Geographical Sciences, director, Productive forces research council, SOPS VAVT of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation, DZemlyansky@vavt.ru

Dmitriy A. Kulikov

research assistant, SOPS VAVT of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation, 89165112428, dimakulikov1996@mail.ru

Darina M. Medvednikova

research assistant, SOPS VAVT of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation, +79160254530, darina.medvednikova@yandex.ru

Valeriia A. Chuzhenkova

SOPS VAVT of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation, Lomonosov Moscow State University, Department of Geography, technician +79168590904 V.chuzhenkova@yandex.ru

ABSTRACT

Primary basics of such a new urban economics sector as urban agriculture (UA) are reviewed in the article. An attempt is made to generalize and sum up key provisions of UA on the base of analytical research through foreign publications concerning UA development and programs of UA development in undertaken in foreign countries. In addition, an observation of UA elements noted in Russian practice is made and some peculiarities of adaptation of UA terminology to Russian agricultural activity across urbanized territories are highlighted. In conclusion all the modern trends and perspective outlook in UA in the world and specifically Russia are summarized.

Keywords: urban agriculture, agribusiness, urban economics, food security, household plot.

Введение. Большинство отечественных и зарубежных учёных, подходя к определению понятия город, помимо численности населения, выделяет ряд дополнительных критериев отнесения населённого пункта к категории городов. Наиболее часто во внимание принимается характер жилой застройки, а также особый городской

образ жизни, в том числе подразумевающий преобладание несельскохозяйственного типа занятости жителей городов [1, 2].

В случае руководства последним принципом, появление термина «городское сельское хозяйство» (далее ГСХ) кажется удивительным. Прообраз идеи ведения сельского хозяйства в городской черте возник задолго до появления городов в привычном для нас понимании. Висячие сады Семирамиды – одно из семи древних чудес света, террасы города Мачу-Пикчу можно отнести к числу наиболее ранних примеров ведения ГСХ. Идея использования ГСХ в качестве инструмента диверсификации экономики городов, повышения их автономности и продовольственной безопасности приобрела популярность относительно недавно. Ввиду новизны идеи, особенности развития ГСХ как за рубежом, так и в отечественной науке остаются слабо изученными и пока интересуют крайне ограниченный круг исследователей.

Цель исследования. Целью исследования, представленного в данной статье, является дать первичное представление о таком недавно оформившейся отрасли городского хозяйства как «городское сельское хозяйство». На основе изучения информационных материалов о развитии ГСХ за рубежом, зарубежных программ развития ГСХ в зарубежных странах, а также научных публикаций, освещающих теоретические основы городского сельского хозяйства как особой отрасли хозяйствования, присущей городам, была осуществлена попытка обобщить и представить ключевые положения ГСХ в отечественном издании. Также была поставлена цель осветить элементы ГСХ, известные в российской практике, а также особенности адаптации термина ГСХ к российским реалиям ведения сельского хозяйства на урбанизированных территориях.

Материалы и методы исследования. В качестве основных материалов для проведения анализа и обобщения накопленного опыта и знаний в области развития городского сельского хозяйства были использованы зарубежные научные публикации по вопросам развития ГСХ, освещающие отличительные черты, ключевые условия и накопленный опыт развития городского агропроизводства. Также в качестве опорных сведений были использованы данные официальной статистики ФАО (Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН). Опыт реализации крупных проектов ГСХ в городах мира был проанализирован на основе ряда программ по повышению продовольственной безопасности в городах, а также ряда прочих документов планирования развития аграрной отрасли в пределах урбанизированных территорий. Зарубежные примеры развития ГСХ были дополнены российскими примерами, взятыми из открытых источников.

Результаты и их обсуждение

Проблема продовольственной безопасности в городах

Первостепенная цель ГСХ – обеспечить жителей городов продуктами питания и гарантировать продовольственную безопасность в условиях стремительного роста численности населения. Согласно прогнозам, к 2025 г. население Земли будет приближаться к отметке в 10 млрд чел., свыше 68% которых будет проживать на урбанизированных территориях [3].

Около 30% городского населения развивающихся стран не имеет постоянного дохода и испытывает голод, а ведь именно в этих странах ожидаются наибольшие темпы прироста жителей городов. По прогнозам Всемирного Банка к 2025 г. население г. Киншаса (ДРК), например, может увеличиться более чем в 3 раза, число жителей городов Лагос (Нигерия) и Дакка (Бангладеш) вырастет вдвое. По предварительным оценкам к этому времени численность голодающего городского населения развивающихся стран вырастет до 1,4 млрд чел. (около 45% жителей городов) [4].

Огромное значение развитие ГСХ имеет для отдельных городов и территорий, обладающих невыгодным географическим положением как с точки зрения производства,

так и с точки зрения торговли сельскохозяйственной продукцией. Населенные пункты, расположенные в районах Крайнего Севера, высокогорных и пустынных районах, практически не имеют альтернативных возможностей для производства продуктов питания (ввиду неблагоприятных агроклиматических условий, ограниченных площадей территории, пригодных для ведения сельского хозяйства).

Согласно определению Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), городское сельское хозяйство – это получение сельскохозяйственной продукции на ограниченных пространствах (открытых участках земли, внутренних дворах, крышах, балконах домов и т.д.) в границах города [4]. Пригородное сельское хозяйство выделяется в отдельную категорию, но чаще представители организации оперируют интегральным понятием «городское и пригородное сельское хозяйство».

Тема городского сельского хозяйства стала впервые обсуждаться в исследовательской среде начиная с 1970-х годов. Теоретиком и основным инициатором развития данного направления стал канадский ученый Люк Ж.А. Мого (Luc J.A. Mougeot). Он выступил с инициативой создания «Агрополиса» – международной премии за исследования в области ГСХ, а также предложил наиболее полное и проработанное определение понятия ГСХ (не разделяя непосредственно городское и пригородное хозяйство). Мого определил ГСХ как *«...отрасль производства, расположенную в пределах внутригородской или окраинно городской территории города или метрополиса, которая занимается выращиванием, переработкой и сбытом разнообразных пищевых и не пищевых продуктов, полученных путём использования разнообразных человеческих и материальных ресурсов, продуктов и сервисов, находящихся в пределах городской территории, и в ответ обеспечивающую горожан ресурсами, продуктами жизнедеятельности и занятостью»* [5].

Большой вклад в изучение феномена городского сельского хозяйства внесла пара американских ученых Jas Smit и Joe Nasr, работавших также на рубеже XX – XXI вв. Они проделали большую работу в рамках сотрудничества с ООН и Всемирным Банком, изучив существующий международный опыт и теоретические аспекты развития ГСХ [6].

Среди современных исследователей наиболее активно вопросы современного состояния, ключевых проблем и перспектив развития ГСХ изучают представители Моравской географической школы (Чехия). Ими утверждается, что производство сельскохозяйственной продукции возможно не только в сельской местности, а городские жители вполне могут выступать не только в качестве потребителей готовой продукции, но и в качестве её производителей. Представителями школы постулируется, что города сегодня обладают всеми необходимыми ресурсами для производства различных сельскохозяйственных товаров [7].

История развития ГСХ в мире

Концептуальная смена представлений о производстве сельскохозяйственной продукции и роли городов и горожан в этом процессе произошла в 1970-е годы. Примерно в это время идея развития городского сельского хозяйства начала появляться в разных странах мира, и в скором времени ГСХ стало объектом изучения многих научных дисциплин. Тем не менее, отдельные яркие примеры ведения сельского хозяйства в пределах городских территорий появились значительно раньше.

Огороды и сады в городской черте появлялись ещё в начале нашей эры. Так, например, река Сомма в окрестностях современного города Амьен (Франция) заболачивалась специально, чтобы жители имели возможность выращивать в городской черте различные культуры. Позднее эти участки были названы «les hortillonnages d'Amien», что в переводе означает «маленькие сады Амьена».

В качестве одного из более современных примеров ГСХ можно назвать огород Белого Дома в г. Вашингтон, столице Соединенных Штатов Америки. Огород был создан президентской семьёй ещё в начале XIX в., однако наибольшую важность и практическую

значимость огород Белого дома приобрел в годы Второй мировой войны, когда в условиях кризиса мировой торговли продовольственными товарами необходимо было обеспечить население страны продуктами питания, и в первую очередь тех, кто проживал в городах и не имел собственного фермерского хозяйства. Небольшой сад и огород, посаженные Франклином и Элеанор Рузвельт (где выращивали овощи и фрукты, разводили коз и овец), стал примером для огромного числа американских граждан, и в скором времени практически все свободные земли в пределах городских поселений трансформировались в сельскохозяйственные угодья. Эта программа получила говорящее название – «Сады Победы»: за годы войны в рамках программы было выращено свыше 20 млн небольших садов, которые суммарно производили около 9-10 млн т свежих овощей и фруктов в год (40% общенационального урожая) [8]. Еще один яркий пример развития ГСХ в годы войны можно было найти в Лондоне, где для создания городских садов использовались даже кратеры от разорвавшихся бомб [9].

Из ранней отечественной практики ГСХ стоит упомянуть идеи создания «сельхозгородов грядущего», которые предлагал известный российский и советский экономист А. В. Чаянов. Они заключались в создании города-парка, полностью освобожденного от промышленных предприятий и население, которого не превышало бы 100 тыс. человек. Его идеи нашли в последующем отражение в выступлениях Н. С. Хрущева, который говорил о трансформации сельских населенных пунктов в агрогорода. По аналогии с индустриальными городами он предлагал развивать на базе крупных сел мощные колхозы и внедрять городской образ жизни в такие населенные пункты (строя многоэтажные дома, организуя современные системы общественного транспорта и т. д.) [10]. Городские сады и огороды наряду с личными подсобными хозяйствами населения также сыграли важнейшую роль в годы Великой Отечественной войны для советского государства, позволяя смягчить острый дефицит продовольствия в военный период, в особенности – на оккупированных территориях (яркое подтверждение – фотографии площади перед Исаакиевским собором, засаженной капустой, а также фотоснимки коров, прогуливающихся по Дворцовой площади, сделанные во время блокады Ленинграда [11]).

Особенности ГСХ в городах разного типа

Особенности организации городского сельского хозяйства существенно различаются в зависимости от географического положения, численности населения, уровня технологического развития страны в целом и других параметров каждого конкретного города. Люк Ж.А. Мого в своей монографии, посвященной вопросам ГСХ, приводит сравнение уровня урбанизации сельского хозяйства и численности населения городов [5]. Согласно расчетам автора, с увеличением размера города характер ведения ГСХ изменяется от преимущественно «сельского» типа в малых городах до почти полностью «городского» в крупных городских населенных пунктах. Таким образом, автор описывает переход от более привычного для нас экстенсивного «сельского» хозяйства (с использованием традиционных способов обработки земель на больших территориях) к сельскому хозяйству инновационному или интенсивному «городскому», для которого характерны небольшие площади и высокая производительность. На основе публикаций по теме ГСХ зарубежных авторов, так или иначе освещавших этот особый вид сельского хозяйства, была составлена таблица, описывающая характерные присущие черты экстенсивного («сельского») и интенсивного («городского») типов ГСХ (табл.1).

Таблица 1. Сравнение экстенсивного и интенсивного типов ГСХ

Элементы с/х	Экстенсивное ГСХ	Интенсивное ГСХ
Технология	Традиционные способы ведения сельского хозяйства на полях, входящих в состав города и окружающих его, и в ЛПХ населения	Использование новейших разработок и нестандартный подход к использованию внутригородского пространства
Пространственная локализация	Обширные земельные пространства	Небольшие свободные территории города
Урожайность	Низкие показатели	Высокие значения для каждой культуры
Условия развития	Под открытым небом в естественной среде	Чаще в искусственно созданных условиях, с контролем основных параметров
Период эксплуатации (растениеводство)	Преимущественно теплое время года	Возможность круглогодичной работы
Примеры	<ul style="list-style-type: none"> • Сельскохозяйственные земли в пределах городской черты, пригородов и окружающих районов. 	<ul style="list-style-type: none"> • Тепличные комплексы (в т.ч. вертикальные фермы); • Части жилых домов: крыши, подвалы, подоконники и балконы; • Элементы городской инфраструктуры

Источник: составлено авторами

Как показывают зарубежные исследования и практики, современное городское сельское хозяйство может быть оформлено в пространстве города в четырёх основных формах (табл.2), характеризующихся своими плюсами и минусами использования. Наиболее распространены в мире в настоящее время примеры форм ГСХ первой (на свободных территориях городов и пригородов) и четвёртой (на приусадебных территориях) форм развития ГСХ, поскольку они являются наиболее традиционными и более дешёвыми в организации. Формы ГСХ второй и третьей группы, когда в качестве субстрата для выращивания растений используются конструктивные элементы городских построек, являются высокоинтенсивными, а потому дорогостоящими. Тем не менее, на сегодняшний день такие формы ГСХ практикуются не только в развитых странах (в частности, страны Бенилюкса, Скандинавии), но также и в ряде развивающихся государств Африки, особенно остро испытывающих продовольственную проблему в пределах городских территорий.

Таблица 2. Преимущества и недостатки различных форм ГСХ

	Форма ГСХ	Плюсы и минусы
<i>Свободные территории в городах и пригородах</i>		
1.	Тепличные комплексы	<i>Плюсы:</i> маленькая площадь (для ВТ), изолированные условия выращивания, контроль микроклимата, производительность выше, чем в открытом грунте (максимальная у ВТ), круглосуточный и круглогодичный режим работы, гидропонное выращивание, переработка растительных отходов.
2.	Вертикальные тепличные комплексы (ВТ)	<i>Минусы:</i> высокая технологичность и стоимость (для ВТ); дополнительные расходы электроэнергии (освещение, микроклимат).
3.	Окраинные районы и пригороды (пригородное сельское хозяйство)	<i>Плюсы:</i> низкие транспортные издержки продукции, наличие сельскохозяйственных земель, возможность производства животноводческой продукции вблизи города. <i>Минусы:</i> экологические ограничения размещения животноводческих предприятий.
4.	Искусственные и естественные водоемы	<i>Плюсы:</i> возможность приобрести свежую рыбу и другую продукцию аквакультуры для горожан, снижение стоимости продукции (низкие транспортные издержки). <i>Минусы:</i> для естественных водоемов: сезонность (уровень, температура и хим. состав воды, зимовка рыбы); для искусственных водоемов: необходимость системы фильтрации и очистных сооружений.
5.	Городские парки, слабоосвоенные городские территории, склоны, полосы отчуждения, островки безопасности	<i>Плюсы:</i> древесина – источник строительных материалов и топлива, разведение птицы в городских парках (мини-зоопарки), препятствование развитию эрозии на склонах и оврагах, возможности развития шелководства и пчеловодства. <i>Минусы:</i> негативное влияние экологии города на качество продукции, требуются меры защиты.
<i>Конструктивные элементы жилых зданий</i>		
1.	Крыши домов (чаще многоэтажных)	<i>Плюсы:</i> доступность для жителей домов, повышение звукоизоляции, снижение запыленности и загрязненности воздуха, задержка дождевой воды, более длинный световой день и хорошая циркуляция воздуха. <i>Минусы:</i> высокие первоначальные вложения и особые требования к конструкции крыш («зеленые крыши»), сезонность производства.
	Подвальные помещения	<i>Плюсы:</i> минимальные финансовые вложения,

2.	(+подземные коммуникации)	круглогодичный режим работы, сохранение лесов. <i>Минусы:</i> высокая требовательность культур к окружающей среде.
<i>Конструктивные элементы промышленных зданий (площадок) и инфраструктуры</i>		
1.	Крыши промышленных предприятий	<i>Плюсы:</i> диверсификация производимой продукции, самообеспечение работников и точек питания предприятия сельскохозяйственной продукцией. <i>Минусы:</i> экологические ограничения в работе предприятий препятствуют развитию
2.	Опоры эстакад и развязок автомобильных дорог, подэстакадное пространство	<i>Плюсы:</i> задержка дождевой воды, поступающей из ливневых систем, снижение загрязнения (пылевого, шумового и т. д.). <i>Минусы:</i> высокая концентрация загрязняющих веществ (ограничивает выращивание продовольственной продукции), вибрационное загрязнение.
<i>Приусадебные участки</i>		
1.	Личные подсобные хозяйства населения (придомовые территории)	<i>Плюсы:</i> самообеспечение населения основными экологически чистыми сельскохозяйственными продуктами, источник дополнительного дохода <i>Минусы:</i> сезонность, экологические ограничения развития животноводства.

Источник: составлено авторами на основе анализа мирового опыта ГСХ

Развитие ГСХ в странах мира – программы и проекты поддержки

Одним из наиболее важных направлений поддержки городского сельского хозяйства, актуальным и в наши дни, остается консультационная поддержка проектов и популяризация самой идеи развития ГСХ. В 1992 была создана Городская сельскохозяйственная сеть (Urban Agriculture Network, далее - UAN), ключевая задача которой заключается в координации действий структур, ориентированных на производство продуктов питания в городах. Причина появления организации заключалась в том, что проекты в сфере ГСХ дотоле не регулировались ни городскими, ни сельскохозяйственными агентствами и нормами в странах мира [4].

В 90-е годы, в рамках проведенных исследований и сотрудничества с ООН, Всемирным банком и другими организациями по различным проектам повышения продовольственной безопасности и развития сельского хозяйства, исследователям удалось собрать обширную информационную базу о развитии сельского хозяйства в городах. На сегодняшний день UAN признана мировым лидером в области ГСХ. Целый ряд стран, в сотрудничестве с компанией, корректирует и пересматривает свои национальные программы с учетом возможностей развития ГСХ (например, Канада, Германия, Великобритания и др.).

В Швеции существует правительственная инициатива Symbio City, которая реализуется компаниями Business Sweden и SKL International. Основная идея программы заключается в поддержке планирования и устойчивого развития городов в развивающихся странах, которые предлагается реализовать за счет инновационных решений. Одно из направлений поддержки связано с обеспечением продовольственной безопасности городов, обеспечением его жителей необходимыми сельскохозяйственными товарами. В

качестве решений предлагается развитие городского сельского хозяйства и строительство вертикальных тепличных комплексов. За счет снижения транспортных издержек и выбросов в атмосферу, данная концепция хорошо интегрируется в городское пространство, позволяя экономить денежные средства и способствовать улучшению экологической обстановки [12].

Более масштабная поддержка развития городского сельского хозяйства в странах мира организована Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО). Территориальные приоритеты поддержки ФАО – развивающиеся страны Латинской Америки, Африки и Азии. Организация добивается признания ГСХ в качестве эффективного инструмента развития экономики городов, интеграции инструмента в национальные стратегии развития сельского хозяйства, программ продовольственной безопасности и др. Отдельное внимание уделяется месту ГСХ при городском планировании [4]. Высокая производительность городского сельского хозяйства – большой плюс для стран с высокими темпами роста населения, именно поэтому ФАО приоритетно поддерживает проекты развития ГСХ в странах Африки, Латинской Америки и т.д.

Особенности развития ГСХ в России

История развития и современное состояние ГСХ России имеет схожие черты с общемировыми тенденциями. Тем не менее для большинства российских городов характерен экстенсивный подход к ведению ГСХ, наследуемый из их «сельского прошлого» (многие города сформировались эволюционным путем из крупных сельских населенных пунктов). Наличие ЛПХ у значительной доли населения способствовало сохранению во многих малых и средних городах страны образа жизни близкого к сельскому. Личные подсобные хозяйства в таких городах используются как возможность обеспечить себя и семью собственными продуктами питания, служат источником дополнительного или основного дохода (по результатам сельскохозяйственной переписи в России насчитывается более 23,5 млн ЛПХ, то есть у каждого седьмого, а с учётом семейности, у каждого третьего жителя страны имеется своё хозяйство).

Новые промышленные города (в т. ч. малые), возникавшие в эпоху индустриализации, развивались по несколько иному принципу (особенно это касается городов слабо освоенных восточных территорий России). Многоэтажная застройка, особая планировка изначально были не предназначены для развития сельского хозяйства, хотя даже в таких городах известны примеры организации «подквартирных» огородов, когда сельскохозяйственная продукция выращивается жителями многоквартирных домов прямо под окнами.

Различия между городами разных типов хорошо отражает показатель плотности городской застройки. Для сравнения приведены примеры аэрокосмических снимков ряда малых городов с различной плотностью и особенностями конфигурации застройки городского пространства, вызванных положением относительно транспортных магистралей, орографическими условиями, историческими этапами формирования застройки (рис.1).

Высокая плотность застройки

1 – Саянск (Иркутская область) 2 – Воркута (Республика Коми)

**Низкая плотность застройки**

3 – Тюкалинск (Омская область) 4 – Чулым (Новосибирская область)

**Рисунок 1.** Аэрокосмические снимки городовИсточник: Карты Яндекс (<https://yandex.ru/maps>)

Во второй половине XX в. ГСХ начало активно развиваться в городах СССР с высокой плотностью застройки. Особую популярность в тот период приобрели дачи и коллективные сады. Если дачные поселки возникали преимущественно в пригородной зоне больше для рекреации жителей, то коллективные сады часто располагались в черте города (или непосредственно примыкали к нему) и были предназначены для ведения горожанами сельского хозяйства: садоводства и огородничества [13]. В реальности практически все новые участки земли так или иначе начали использоваться и используются до сих пор для выращивания овощей, фруктов и зелени; некоторые держат в хозяйстве птицу и мелкий скот. Участки в коллективных садах, предоставляемые населению, были существенно меньше дачных по площади и полностью были заняты посадками деревьев, кустов, грядками и парниками. Сегодня здесь ведется активная жилая застройка, продиктованная ростом населения городов, при этом качество жилья и городской среды находится на невысоком уровне, не всегда соответствующем городскому типу [14].

Развитие сельскохозяйственных комплексов в границах городов продолжалось вплоть до 1990-х гг., когда большую часть из них начали выносить за пределы населенных пунктов (Совхоз им. М. Горького). На расстоянии 10-20 км от крупнейших городов постепенно формировался пояс современных обслуживающих агропромышленных производств (тепличные комплексы, птицефабрики и др.). Конечно, не все хозяйства были готовы осуществить переезд и открыть бизнес на новой площадке, а потому были закрыты. К их числу относятся и при заводские тепличные комплексы, снабжавшие столовые свежими овощами и зеленью (Москвич, МОЗ ВНИИМетмаш), т.к. закупать продукцию

стало значительно выгоднее, нежели производить ее самим. Активный рост городов, в т. ч. за счет миграционного притока, сформировал необходимость создания новых и развития старых предприятий. Примером может служить агрохолдинг «Выборжец», активно развивающийся на базе старой площадки и реализующий множество проектов по расширению и развитию производства в сегодняшние дни [15].

Особенности муниципального деления России также приводят к некоторой путанице того, что следует относить к городскому сельскому хозяйству. Так, ряд городов, имеющих статус городского округа, включают в муниципальных границах сельские поселения и территории. В таких случаях к ГСХ формально можно отнести и традиционное экстенсивное сельское хозяйство (поля и пастбища). Появление новых объектов ГСХ может быть связано также с преобразованием административно-территориальных границ городского поселения. На примере Москвы присоединения обширного участка Московской области на юго-западе (ТиНАО) можно увидеть, что в городскую черту были включены несколько крупных пригородных агропроизводств (совхоз «Ульяновский», агрохолдинг «Московский»), которые теперь так же могут считаться примерами ГСХ.

Уникальной особенностью Москвы, как крупного мегаполиса, имеющего элементы ГСХ, является наличие опытных полей агроуниверситета непосредственно в городской черте. На них выращиваются различные сельскохозяйственные культуры, ведется селекционная работа и адаптация растений к новым климатическим условиям. Овощи и фрукты, выращенные на землях Тимирязевской академии, поступают в продажу, и любой житель города имеет возможность их приобрести. Кроме того, существует возможность приобрести саженцы деревьев и кустарников, а также рассаду продовольственных культур и декоративных растений.

Заключение. Обзор обширного набора материалов по теме ГСХ, сделанный в данной статье, показывает, что на сегодняшний день в мире городское сельское хозяйство является отраслью городского хозяйства, находящейся только на начальных стадиях развития. Деятельность в области ведения ГСХ в странах мира ещё не является чётко регламентированной, не сложилось и единых унифицированных стандартов ведения ГСХ. Отсутствует также единство подходов даже к определению ГСХ (остаётся насущным вопрос включения или исключения их понятия ГСХ пригородных форм ведения сельского хозяйства, экстенсивных форм его ведения и пр.). Тем не менее, тенденции появления городских и государственных программ повышения продовольственной безопасности, обозначающих приоритеты развития в городах различных форм и элементов ГСХ, а также появление ряда программ по развитию ГСХ у организаций международного значения (ФАО ООН, а также UAN), свидетельствуют о наличии большого потенциала ГСХ стать важной отраслью городского развития уже в ближайшем будущем. Как было показано в статье, в ряде государств внедрение элементов ГСХ уже позволило существенно укрепить продовольственную безопасность и способствовать снижению остроты проблемы голода.

В то же время ГСХ, практикуемое в России, имеет специфические черты. Как показано в статье, в экстенсивных формах ГСХ в России получило активное развитие, а существуя в форме ЛПХ городских жителей (в случае отнесения ЛПХ к особой форме ГСХ), и вовсе вносит большой вклад в рост продовольственного обеспечения, занятости и доходов населения жителей страны. Тем не менее, развитые интенсивные формы развития ГСХ в России практически отсутствуют. Даже во флагмане всех городских нововведений - столице страны г. Москва - едва ли имеются примеры ведения высокоинтенсивного городского сельского хозяйства (выращивания сельскохозяйственных растений на крышах, в высокоэтажных многоярусных теплицах и пр.). Отсутствие в России высокоразвитых форм и присущая экстенсивным формам ГСХ унаследованная от сельской местности специфика свидетельствуют об общем низком уровне развития ГСХ в стране в его

современном мировом/зарубежном понимании. Предпосылок к развитию высокоинтенсивного городского сельского хозяйства в России сейчас фактически не имеется, а потому привлечение внимания отечественного сообщества к развитию ГСХ, зарекомендовавшего себя в мире в качестве эффективного инструмента продовольственной политики и безопасности, а также роста благосостояния городского населения, имеет особую актуальность.

Список литературы

1. Боже-Гарнье Ж., Шабо Ж., Покшишевский В. В. Очерки по географии городов: Пер. с фр. – Прогресс, 1967.
2. Хорев Б. С., Смилович С. Г. Расселение населения (основные понятия и методология) // Финансы и статистика. – 1981. – Т. 284. – С. 2.
3. Официальный портал Всемирного банка (The World Bank). Доступно по адресу: <http://www.worldbank.org>
4. Официальный портал Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО). Доступно по адресу: <http://www.fao.org/urban-agriculture/ru/>
5. Мого Л. Ж. и др. Городское сельское хозяйство: определение, ключевые особенности, потенциалы и риски, и изменения в политике // Города кормят людей вып. 31. – 2000.
6. Смит Дж., Наср Дж., Ратта А. Городское сельское хозяйство: продовольствие, занятость и устойчивое развитие // Нью-Йорк, США. – 1996. – Т. 2. – С. 35-37.
7. Дужи Б., Франтал Б., Роджо М.С. География городского сельского хозяйства: новые тренды и вызовы // Моравский географический вестник. – 2017. – Т. 25. – №. 3. – С. 130-138.
8. Блог историй «Толкователь». Доступно по адресу: <http://ttolk.ru/?p=10439>
9. Официальный портал Национального архивного каталога США. Доступно по адресу: <https://catalog.archives.gov/id/196480>
10. Официальный портал издания «Экономика и жизнь». Доступно по адресу: <https://www.eg-online.ru/article/85343/>
11. Зотова А. В. Экономика блокады. - СПб.: остров, 2016. - 320 с.: ил
12. Официальный портал государственного проекта Швеции «SymbioCity». Доступно по ссылке: <http://www.symbiocity.se>
13. Между домом... и домом. Возвратная пространственная мобильность населения России (2016) / под ред. Т. Г. Нефедовой, К. В. Аверкиевой, А. Г. Махровой. М.: Новый хронограф.
14. Трухачев С.Ю. Коллективные сады как новый тип жилья в крупнейших городах // Городские исследования и практики. – 2017. – Т. 2. – № 3. – С. 16-27.
15. Официальный портал агрохолдинга «Выборжец». Доступно по адресу: <http://vyborgec.ru/about/>

References

1. Bouge-Garnie J., Shabou J., Pokshishevskii V.V. Essays about feography of cities: – Progress, 1967.
2. Khorev B.S., Smidovich S.G. People resettlement (main concepts and methodology) // Finance and statistics. – 1981. – V. 284. – P. 2.
3. Official gateway of The World Bank [Electronic source]. URL: <http://www.worldbank.org>
4. Official gateway of Food and Agricultural Organization of United Nations (FAO) [Electronic source]. URL: <http://www.fao.org/urban-agriculture/ru/>

5. Mougeot L. J. A. et al. Urban agriculture: Definition, presence, potentials and risks, and policy challenges // Cities feeding people series; rept. 31. – 2000.
6. Smit J., Nasr J., Ratta A. Urban agriculture: food, jobs and sustainable cities // New York, USA. – 1996. – V. 2. – P. 35-37.
7. Duží B., Frantál B., Rojo M. S. The geography of urban agriculture: New trends and challenges // Moravian Geographical Reports. – 2017. – V. 25. – №. 3. – С. 130-138.
8. Story blog “Tolkovatel” [Electronic source]. URL: <http://tolk.ru/?p=10439>
9. Official gateway of National Archives Catalog of USA [Electronic source]. URL: <https://catalog.archives.gov/id/196480>
10. Official gateway of “Economica and life” edition [Electronic source]. URL: <https://www.eg-online.ru/article/85343/>
11. Zotova A.V. Economics of blockade. Saint-Petersburg: Island, 2016.. - 320 p.: il.
12. Official gateway of national project of Sweden «SymbioCity». [Electronic source]. URL: <http://www.symbiocity.se>
13. Nefedova T.G., Averkiyeva K.V., Makhrova A.G. Between home... and home. Returnable spatial mobility of Russian citizens / M.: New Chronograph. – 2016.
14. Trukhachev S. Yu. Collective gardens as a new type of housing in the largest cities // Urban research and practices. – 2017. – V. 2. – No. 3. – P. 16-27.
15. Official gateway of agroholding “Vyborjets” [Electronic source]. URL: <http://vyborjec.ru/about/>