

УДК 34.096

ЭКСПЕРТНЫЕ ОШИБКИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Дзюбко Анастасия Юрьевна,
студент,

Захарочкина Оксана Алексеевна,
студент,

Кузнецова Марина Сергеевна,
студент,

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет" (НИУ МГСУ), 129337, Центральный федеральный округ, г. Москва, Ярославское шоссе, д.26

Аннотация

Целью данной статьи является анализ экспертных ошибок в судебной строительно-технической экспертизе на современном этапе ее развития. Также были проанализированы различные системы деления данных ошибок.

Ключевые слова: заключение эксперта, экспертные ошибки, исследование, строительно-техническая экспертиза.

EXPERT ERRORS AT THE PRESENT STAGE OF DEVELOPMENT OF FORENSIC CONSTRUCTION AND TECHNICAL EXPERTISE

Anastasia U. Dzyubko,
student,

Oksana A. Zakharochkina,
student,

Marina S. Kuznetsova,
student,

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "National Research Moscow State University of Civil Engineering" (NRU MGSU), 129337, Central Federal District, Moscow, Yaroslavskoe Highway, 26 E-mail: kanz@mgsu.ru

ABSTRACT

The purpose of this article is to analyze expert errors in forensic construction and technical expertise at the present stage of its development. Various error data division systems were also analyzed.

Keywords: expert opinion, expert errors, research, construction and technical expertise

Судебная строительно-техническая экспертиза относится к наиболее сложным, наукоемким и широким видам экспертиз, поскольку строительная сфера активно развивается. Экспертам строителям необходимо идти в ногу со стабильным ростом строительства, в котором неизбежно появляются новые конфликты, аварийные ситуации, нужды в контроле сферы, а также деяния, противоречащие закону. Также быстро меняются законы, стандарты, совершенствуются методы проведения исследования. Например, внесенные со временем изменения в части старых в строительстве СНиПов и ГОСТов привело к тому, что из изначального списка из 91 позиции, в сентябре 2022 года обязательных документов осталось лишь 5 штук. На фоне всех изменений непреодолимо растет количество дел, которые требуют рассмотрения с назначением экспертизы, привлечения специалиста, имеющего специальные познания в данной области. Ввиду вышеописанных тенденций изменений в области специализации эксперта, в процессе создания заключения неизбежно возникают новые ошибки, которые приводят к ряду негативных последствий.

На современном этапе развития судебной строительно-технической экспертизы нередки случаи, когда даже самые опытные эксперты допускают ошибки. Они могут быть вызваны различными факторами такими, как неполная информация, ошибочный анализ или даже предубеждения или личные убеждения. Важно отметить, что эти ошибки не обязательно подрывают ценность и важность экспертизы в целом.

Ошибка эксперта является добросовестным заблуждением, которое лишает значимости, достоверности и истинности проведенное им исследование, выводы, а соответственно лишает проведенную судебную экспертизу доказательной силы. В настоящее время уже имеются научные работы со своими точками зрения на тему ошибок эксперта, которые рассматривают и описывают типы данных ошибок, а также причины их возникновения.

Автор И.М. Каплунов придерживается деления экспертных ошибок на объективные и субъективные, а в своей работе представляет следующую классификацию причин их происхождения:

«1) объективными условиями, затрудняющими и усложняющими сам процесс экспертного исследования и формулирования вывода, что создает реальную возможность экспертной ошибки;

2) субъективными причинами, превращающими возможность экспертной ошибки в действительность» [1]

Данная классификация является довольно распространенной, и многие её придерживаются. Объективными причинами могут являться ошибочное применение рекомендованной методики, её несовершенство или же вообще её отсутствие, а также использование неисправных инструментов и приборов, моделей. Субъективные в свою очередь полностью опираются на профессиональную некомпетентность эксперта, которые проявляются при выходе эксперта из зоны его компетенции. В таких случаях эксперт не

обладает специальными познаниями в области, которую исследует или же пренебрегает правилами и условиями применения методик.

Помимо этого, стоит упомянуть ошибки, которые могут быть связаны с чертами личности эксперта. К неверным суждениям, неполноте исследования могут привести его темперамент, психологическая неустойчивость, неорганизованность, нерешительность, повышенная внушаемость и даже дефекты в остроте органов чувств.

Свою классификацию деления экспертных ошибок на процессуальные, гносеологические и деятельностные (операционные) изложил в своих работах Грановский Г. Л. [2], которую также разобрала в своей работе Россинская Е. Р. [3, стр.213]. Относительно данных экспертных ошибок стоит отметить, что в специальной литературе они рассматривались в ключе криминалистических экспертиз либо обобщенно. Так как рамки экспертиз с того времени значительно расширились, появились новые методы, виды, средства, следует разобрать ошибки индивидуально на примере судебной строительно-технической экспертной практики.

Причины экспертных ошибок могут быть объективными и субъективными [7].

К экспертным ошибкам объективной природы относят:

- отсутствие разработанной и апробированной методики;
- несовершенство используемой экспертной методики,
- применение ошибочно рекомендованных методов,
- применение методов, находящихся в стадии экспериментальной разработки;
- использование методов и приборов, не обладающих достаточной чувствительностью или разрешающей способностью;
- использование для измерений физических величин приборов, не относящихся к сертифицированным средствам измерений;
- применение непроверенных средств измерений и эталонов;
- использование неаттестованных методик измерений физических величин;
- использование неадекватных математических моделей и компьютерных программ,
- применение нелегальных компьютерных программ.

Ошибки процессуального характера характеризуются нарушением экспертом процессуального режима, а также процедуры производства, выход за пределы своей компетенции, принятие материалов для экспертизы от неуполномоченных лиц, несанкционированный судом или следствием контакт с заинтересованными лицами, выражение инициативы в непредусмотренной законом форме, не оформляет экспертизу согласно установленным требованиям [8].

Рассмотрим процессуальную ошибку на примере компетенции, поскольку именно этот момент чаще всего не удается проконтролировать эксперту, так как он в какой-то мере связан с его мыслительной деятельностью больше других вышеперечисленных. Пример данной ошибки с точки зрения компетенции может быть представлен виде процесса производства и формулировки выводов комплексной экспертизы. Каждый эксперт комиссии самостоятельно проводит исследование в пределах своих специальных знаний. Например, при сочетании судебно-строительной и взрывотехнической экспертизы строитель не может делать выводы и проводить исследование в поле специализации второго вида эксперта. При установлении причин аварии в шахтном сооружении эксперт-строитель будет исследовать само сооружение и рассматривать варианты произошедшего

события, связанные только со строительно-технической стороной, когда второй специалист займется поиском и изучением возможных следов взрыва, повлекшие обрушение исследуемого объекта. Если эксперт-строитель в своей части исследования или в промежуточном выводе допустит себе выйти за пределы компетенции и изложит формулировку по исследованию взрывчатых веществ – это будет считаться ошибкой процессуального характера.

Еще одним видом ошибок является гносеологическая, которая связана с самим процессом познания, строящегося учетом логики, методологии правовых наук. Она отягощена ошибкой мысли, заблуждением в рассуждении. Делится также в литературе на логическую и физическую. Первые связаны с нарушением в мыслительных процессах, некорректных применениях логических операций, а вторые – с последовательностью в действиях и процедурах эксперта.

Итак, логическую ошибку рассмотрим на примере реальной судебной строительно-технической экспертизы. Перед экспертом поставили вопрос на соответствие спорной постройки (ответчика) действующим строительным, санитарным, противопожарным и градостроительным нормам и правилам, в том числе в части расположения относительно границ участка (истца) с неким кадастровым номером, а также нарушает ли она права и интересы владельца (истца) данного участка. При ответе на вопрос эксперт выявляет ряд критических нарушений со стороны спорной постройки согласно п.6.7 СП 53.13330.2019, которые устанавливает в исследовательской части и в промежуточном выводе. Эксперт в исследовательской части на основании проведенных натурных исследований установил, что объект исследования имеет ряд несоответствий, нарушающих права и интересы истца, однако не учел данный факт в выводе по итогам экспертизы, написав о полном соответствии правилам и нормам. Таким образом, эксперт при производстве судебной строительно-технической экспертизы сделал не объективные и недостоверные выводы. Ошибка заключается в потере логической связи при формулировке индуктивного вывода экспертизы на основании проведенных исследований.

Физические ошибки отличаются от логических тем, что они не связаны с нарушением логики, а с незнанием предмета. К физическим гносеологическим ошибкам в сфере судебной строительно-технической экспертизы можно отнести подмену понятий. Пример данной ошибки описан в работе А.Ю. Бутырина: «Как показывает практика, при назначении ССТЭ в отношении спорных строительных объектов судьи часто смешивают понятия "выдел" и "раздел", подменяя первое вторым. Истец, как правило, стремится именно выделить долю, принадлежащую ему по праву собственности, а не разделить домовладение между всеми совладельцами (их количество может быть значительным), о чем и указывает в исковом заявлении. Большое количество совладельцев при относительно скромных размерах домовладения (собственники домовладений гигантов решают свои споры вне судебной сферы) делает, как правило, невозможным реальный раздел» [4, стр.38]. Данный пример описывает ошибку судьи, а не эксперта. Однако это может стать фактором ошибки второго, поскольку эксперту потребуются разъяснение смысла данного понятия.

Третий тип ошибок деятельностные (операционные) связаны с процедурами, совершаемыми экспертом. Например, строительно-технический эксперт в своем исследовании пишет результат измерения объема исследуемого помещения, но не упоминает в заключении метод измерения, сам измерительный прибор, его поверку. В данном случае эта деятельностная ошибка даёт основания усомниться в точности проведенных измерений, так как при использовании неизвестного по точности измерения прибора невозможно получить достоверные результаты исследования.

Также при неверном выделении вида судебной экспертизы и указания решаемых задач эксперта в большинстве зависит эффективность применения специальных знаний, значимость полученных результатов и доказательственный вес заключения эксперта [5].

В настоящее время немаловажное значение имеют другого рода ошибки, независимые непосредственно от упомянутых выше. Это ошибки технического характера или технические. В большей мере они близки к деятельностным (операционным) ошибкам, среди которых имеет место, например, поверхностное исследование объектов, выход эксперта за пределы своей компетенции, низкий профессионализм, недобросовестное отношение к своим обязанностям [6].

Выход экспертом за рамки своей компетенции при производстве судебной строительно-технической экспертизы проектной документации может иметь пагубные последствия, которые могут варьироваться от незначительных ошибок до катастрофических сбоев, финансовых потерь, юридических споров и даже гибели людей. Если эксперт-строитель в области гражданского строительства попытается провести строительно-техническую экспертизу проекта в части электрической системы здания, в ходе которой он может упустить из виду важные детали. Результаты такого действия могут привести к короткому замыканию, пожару или другим последствиям.

Таким образом, экспертные ошибки в судебной строительно-технической экспертизе, являются системными и повторяющимися. На современном этапе нет комплекса мер по их пресечению и обеспечению качества заключения, поскольку большинство ошибок зависит от человеческого фактора, который может быть устранен лишь путем практик этих же самых ошибок и их исправлений [9]. Так как область судебной строительно-технической экспертизы прогрессирует, разрабатываются и внедряются новые технологии и методики. Для эксперта крайне важно быть в курсе последних тенденций и лучших практик и постоянно стремиться к совершенству в своей работе. В конечном счете, целью судебной экспертизы является предоставление точной и достоверной информации, которая может быть использована для поддержки судебных разбирательств и обеспечения справедливости для всех вовлеченных.

Список литературы:

1. Каплунов И.М. Объективные и субъективные причины экспертных ошибок (методические рекомендации). - Ташкент, 1977. 345 с
2. Грановский Г. Л. Природа, причины экспертных ошибок и пути их устранения / Г.Л. Грановский // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы; Экспресс-информ / ВНИИСЭ МЮ СССР. М.; 1983. - Вып. 2
3. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза: типичные ошибки. - Москва: Р76 Проспект, 2010. - 464 с.
4. А.Ю. Бутырин Теория и практика судебной строительно-технической экспертизы. - ОАО "Издательский Дом "Городец", 2006. - 224 с.
5. Вакэ Е.В., Сафуанов Ф.С., Секераж Т.Н. Типичные ошибки при производстве судебной экспертизы по спорам, связанным с воспитанием детей // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 3. С. 60–75
6. Бутырин А.Ю. Качество строительных объектов - предмет судебного разбирательства // Сельское строительство / Минсельстрой России. - М., 1999. -№9

7. Россинская Е.Р. Проблемы комплексности в теории и законодательстве о судебной экспертизе // Теория и практика судебной экспертизы: науч. практ. журн. 2012. – № 3. – С. 38–40.
8. Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е.Р. Росинской // - М.: Проспект, 2012, - 544
9. Практическое пособие строительного эксперта / под общ. ред. О.С. Вершининой // - М.: Компания Спутник+, 2007. - 835 с.
10. Шмелев Г.Д. Рецензирование и анализ строительно-технической экспертизы / Г.Д. Шмелев Жилищно-коммунальное хозяйство и коммунальная инфраструктура. 2017. № 4 (3). С. 9-17.

References:

1. Kaplunov I.M. Objective and subjective reasons for expert errors (methodological recommendations). - Tashkent, 1977. 345 s
2. Granovsky G.L. Nature, causes of expert errors and ways to eliminate them / G.L. Granovsky // New developments and debatable problems of theory and practice of forensic examination; Express-inform / VNIISE MU USSR. M.; 1983. - Issue 2
3. Rossinskaya E.R. Forensic examination: typical errors. – Moscow: P76 Prospekt, 2010. – 464 p.
4. A.Y. Butyrin Theory and practice of judicial construction and technical expertise. - JSC "Publishing House "Gorodets", 2006. - 224 p.
5. Vaske E.V., Safuanov F.S., Sekerazh T.N. Typical mistakes in the production of forensic examination on disputes related to the upbringing of children // Theory and practice of forensic examination. 2020. Vol. 15. No. 3. pp. 60-75
6. Butyrin A.Yu. The quality of construction objects is the subject of court proceedings // Rural construction / Ministry of Agriculture of Russia. - M., 1999. - No. 9
7. Rossinskaya E.R. Problems of complexity in theory and legislation on forensic examination // Theory and practice of forensic examination: scientific. prakt. Journal. 2012. – No. 3. – pp. 38-40.
8. Forensic examination: typical mistakes / edited by E.R. Rosinskaya // - М.: Prospekt, 2012, - 544
9. Practical guide of a construction expert / under the general editorship of O.S. Vershinina // - Moscow: Sputnik+ Company, 2007. - 835 p.
10. Shmelev G.D. Reviewing and analysis of construction and technical expertise / G.D. Shmelev Housing and communal services and communal infrastructure. 2017. № 4 (3). С. 9-17.