

УДК 347.922

**ИНСТИТУТ ДОСУДЕБНОГО ПОРЯДКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА В  
АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ КАК ЭТАПА  
ПРЕТЕНЗИОННО-ИСКОВОЙ РАБОТЫ****Леонтьев Вячеслав Денисович**

студент группы 01002213

Юридического института НИУ «БелГУ», Белгород

leontiew.slavick@yandex.ru

**Земляченко Ярослав Владимирович**к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса юридического института НИУ  
«БелГУ», Белгород**Аннотация**

В статье проведен анализ, имеющихся в юриспруденции определений понятия «досудебный (претензионный) порядок», выявлены особенности досудебного порядка урегулирования спора, определено его значение в рамках претензионно-исковой работы.

**Ключевые слова:** досудебный порядок, претензионный порядок, арбитражный процесс, подача иска, досудебное урегулирование спора.

**THE INSTITUTE OF PRE-TRIAL DISPUTE SETTLEMENT IN THE  
ARBITRATION PROCESS: THE CONCEPT AND MEANING AS A STAGE OF  
THE CLAIM WORK****Leontyev Vyacheslav Denisovich**

student group 01002213

Lawyer's institute NRU "BelSU", Belgorod

**Zemlyachenko Yaroslav Vladimirovich**Ph.D. of Juridical Sciences of the department of Civil Law and Procedure  
law of the lawyer's Institute NRU "BelSU", Belgorod**ABSTRACT**

The article analyzes the definitions of the concept of "pre-trial (claim) procedure" available in jurisprudence, identifies the features of the pre-trial dispute settlement procedure, determines its significance within the framework of the claim and claim work.

**Keywords:** pre-trial procedure, claim procedure, arbitration process, filing of a claim, pre-trial settlement of a dispute.

Институт досудебного (претензионного) порядка урегулирования споров для российской правовой системы является относительно молодым и достаточно неизученным, что порождает множество споров в научной среде относительно его смыслового содержания и значения на этапе претензионно-исковой работы и в судебном производстве.

Наибольшее распространение данный институт получил в сфере предпринимательских отношений, поскольку в силу ч. 5 ст. 4 АПК РФ досудебное урегулирование коммерческих споров в большинстве случаев является обязательным условием, предшествующим обращению в суд. Из этого следует, что основной задачей претензионного порядка является самостоятельное урегулирование спора без обращения к судебной процедуре.

Следует отметить, что, несмотря на законодательное закрепление (в ряде случаев) необходимости соблюдения досудебного порядка перед обращением в суд, отечественный законодатель не закрепил ни само понятие досудебного порядка и претензии, ни требований, предъявляемым к ним.

До официальных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» (далее по тексту – ППВС № 18) по данному вопросу в отечественной юриспруденции наблюдалась неопределенность в трактовке понятия досудебного порядка, его целей, задач и значения.

Так, например, Черных И.И., Масаладжиу Р.М. рассматривали досудебный порядок разрешения спора как конкретные действия, направленные на разрешение конфликтной ситуации, совершаемые одной стороной конфликта в отношении другой перед тем, как обратиться за защитой своих интересов в суд [4, С. 28]. Шубина О.Л., Матсон Е.Г. под досудебным порядком урегулирования спора понимали способ разрешения правового конфликта в рамках специальной письменной процедуры, направленной на примирение спорящих сторон посредством предъявления кредитором претензии и направления должником ответа на нее [5, С. 59]. Отчасти данные определения можно считать верными, так как основное значение досудебного порядка урегулирования спора подразумевает возможность восстановить нарушенные права без участия третьей стороны (судебного органа) и принудительного исполнения обязательств (вступившего в законную силу решения суда). Однако, следует отметить, что указанные трактовки не отражают всей сути института досудебного порядка, поскольку досудебный порядок является не просто формальной процедурой, предшествующей обращению в суд.

В этой связи считаем необходимым обратиться к разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ. Так в ППВС № 18 под досудебным урегулированием следует понимать «деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц (например, медиаторов, финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг), а также посредством обращения к уполномоченному органу публичной власти для разрешения спора в административном порядке (п. 2 ст. 11 ГК РФ, ч. 4 ст. 3 ГПК РФ, ч. 5 ст. 4 АПК РФ)» [1]. Кроме того, Пленум Верховного Суда РФ пояснил, что досудебный порядок способствует реализации следующих задач судопроизводства: содействию мирному урегулированию споров, становлению и развитию партнерских и деловых отношений [1].

Таким образом, говоря о задачах досудебного порядка урегулирования спора, можно отметить следующие немаловажные аспекты, раскрывающие его специфику и указывающие на его значимость в претензионно-исковой работе.

Во-первых, досудебный порядок призван снять нагрузку с судов, снижая количество судебных дел, в которых отсутствует спор. Зачастую такая ситуация встречается в спорах хозяйствующих субъектов, вытекающих из договорных правоотношений, в случае нарушения прав одной из сторон такая сторона обращается к контрагенту с конкретным требованием, который в свою очередь исполняет такие требования или признает их и гарантирует последующее исполнение. Стоит отметить, что в таком порядке решаются до 90% всех коммерческих споров, а оставшиеся 10% требуют рассмотрения в суде [2, С. 50].

Во-вторых, соблюдение досудебного порядка минимизирует финансовые и временные затраты каждой из сторон спора, позволяя тем самым сократить и судебные издержки в виде оплаты госпошлины, оплаты труда юристов-представителей и прочих судебных расходов. Так, за 1-2 заседания такие издержки могут составлять более нескольких десятков тысяч рублей, не учитывая суммы уплаченной государственной пошлины (например, при цене иска 30 млн. рублей сумма государственной пошлины составит 173 тыс. рублей).

В-третьих, направление претензии позволяет лицу, считающему свои права нарушенными, донести до другого участника спорных отношений свою позицию и предъявить конкретные требования с конкретным сроком их удовлетворения. Это, в отличие от устных переговоров и неформальных переписок, выступает намеком на серьезность намерений и готовность защиты своих прав в судебном порядке. Можно предположить, что это стимулирует оппонента к рациональному анализу перспектив спора.

Проведенный анализ правовой литературы, позволяет выделить два подхода к оценке значения досудебного порядка в рамках претензионно-исковой работы. С одной стороны досудебный порядок – это формальность, предшествующая подаче искового заявления, соблюдение которой обусловлено ввиду прямого указания на это в законе или договоре [4, С. 42]. В тоже время претензионный порядок самостоятельный этап претензионно-исковой работы, способный разрешить спор без инициации искового работы [3, С. 126].

Учитывая разъяснение, отраженное в ППВС № 18, считаем, что верным является второй подход. Подтверждением этому выступает, например, отсутствие необходимости соблюдения досудебного порядка при обращении со встречным исковым заявлением: «соблюдение такого порядка не будет способствовать достижению целей досудебного урегулирования» [1, п. 24].

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод, что досудебный порядок является отдельным этапом претензионно-исковой работы и имеет огромное значение в урегулировании спора до обращения в суд. Это выражается в том, что именно на этапе претензионной работы происходит первичное ознакомление с обстоятельствами предстоящего дела, сбор доказательств и оценка их достаточности, определение применимых норм действующего законодательства, анализ судебной практики и формирование собственной оценки перспектив возможного спора. Зачастую именно такой порядок к подготовке и оформлению досудебной претензии позволяет достичь результата, который изначально является целью досудебного порядка, поскольку сторона-оппонент в большинстве случаев будет проводить аналогичную работу, но уже по проверке доводов заявителя.

В то же время направление претензии без проведения вышеуказанной работы (формальный подход) способно привести к выбору ненадлежащего способа защиты прав

или формированию ошибочного представления о перспективах дальнейшего спора, что впоследствии приведет к негативному результату уже следующего этапа – исковой работы.

#### Список литературы:

1. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» // Российская газета. - 2021. - № 144.
2. Афанасьев С.Ф., Волкова Т.В. Соотношение судебных и внесудебных способов юридической защиты прав участников земельных и экологических отношений // Арбитражный и гражданский процесс. - 2018. - № 11. - С. 50.
3. Фокин Е.А. Досудебное урегулирование споров в арбитражном процессе: эволюция и противоречия подходов судебной практики // Право. Журнал Высшей школы экономики. - 2021. - №4. С. 124 -151.
4. Черных И.И., Масаладжиу Р.М. Проблемы применения норм АПК России о досудебном порядке урегулирования гражданско-правовых споров // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2016. - № 9. - С. 39-45.
5. Шубина О.Л., Матсон Е.Г. О некоторых проблемах применения положений арбитражного процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора // Арбитражные споры. - 2017. - № 2. - С. 57-68.

#### References:

1. Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 18 dated 06/22/2021 "On some issues of pre-trial settlement of Disputes considered in Civil and Arbitration proceedings" // Rossiyskaya Gazeta. - 2021. - No. 144.
2. Afanasyev S.F., Volkova T.V. The ratio of judicial and extrajudicial methods of legal protection of the rights of participants in land and environmental relations // Arbitration and civil procedure. - 2018. - No. 11. - p. 50.
3. Fokin E.A. Pre-trial settlement of disputes in the arbitration process: evolution and contradictions of approaches of judicial practice // Right. Journal of the Higher School of Economics. - 2021. - No. 4. pp. 124 -151.
4. Chernykh I.I., Masaladzhui R.M. Problems of application of the norms of the Agro-industrial Complex of Russia on the pre-trial procedure for settlement of civil disputes // Laws of Russia: experience, analysis, practice. - 2016. - No. 9. - pp. 39-45.
5. Shubina O.L., Matson E.G. On some problems of application of the provisions of the arbitration procedural legislation on mandatory pre-trial dispute settlement procedure // Arbitration disputes. - 2017. - No. 2. - pp. 57-68.