

УДК 93/94

СЛОЖНОСТИ ОЦЕНКИ УРОВНЯ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКИХ ИМЕНИЙ В ПОРЕФОРМЕННОЕ ВРЕМЯ

Житин Руслан Магометович

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,
Российская Федерация,
Тамбов, ул. Интернациональная, 33, кандидат исторических наук
istorik08@mail.ru

Аннотация

В статье проанализированы особенности оценивания капиталистической модернизации российских имений во второй половине XIX – начале XX века. Показано, что для определения соотношения систем хозяйства и подсчета доли отработок чрезвычайно важен учет каждой операции и подсчет соотношения не капиталистических и капиталистических форм работы в каждой их них.

Ключевые слова: помещики, аграрный сектор, Российская империя, Тамбовская губерния.

DIFFICULTIES IN ASSESSING THE LEVEL OF CAPITALIST MODERNIZATION OF RUSSIAN ESTATES IN THE POST-REFORM PERIOD

Ruslan M. Zhitin

Derzhavin Tambov State University
Internatsionalnaya Str., 33, Tambov, Russian Federation,
Candidate of Historical Sciences
istorik08@mail.ru

ABSTRACT

The article analyzes the features of assessing the capitalist modernization of Russian estates in the second half of the XIX – early XX century. It is shown that in order to determine the ratio of economic systems and calculate the share of earnings, it is extremely important to take into account each operation and calculate the ratio of non-capitalist and capitalist forms of work in each of them.

Keywords: landlords, agricultural sector, Russian Empire, Tambov province.

Актуальность. Необходимость изучения аграрного строя помещичьего хозяйства чрезвычайно важна. По словам А. М. Анфимова, «Без изучения указанной темы оказалось невозможным ответить на такие вопросы первостепенного научно-исторического и общественно-политического значения, как характер аграрного строя дореволюционной России, особенности ее аграрно-капиталистической эволюции, уровень развития капитализма в сельском хозяйстве, соотношение и взаимовлияние различных общественно-экономических укладов и др.» [1, с. 3]. Вместе с тем, интерес к данной проблематике пока не стал ведущей темой российской историографии.

Целью работы является комплексное обобщение фактических источниковых трудностей определения уровня капиталистической модернизации имений в пореформенное время.

Материалы и методы. В качестве основополагающего методологического подхода в работе использован принцип историзма, позволяющий объективно оценить уровень капиталистического развития помещичьих имений России конца XIX века. В качестве исторических источников выбраны материалы личных архивов крупных поместий.

Результаты исследования. Определение уровня развития помещичьего хозяйства означает выявление степени вовлеченности владельца в капиталистическую или отработочную модели производства. Таким путем можно будет определить характер модернизации имений, оценить успех предпринимательства владельца. Вместе с тем, выполнение данной задачи нелегко; по мнению Л. П. Минарик «В связи с особенностями русского аграрного капитализма, состоявшими в частности в сложном переплетении отработок с капиталистическим ведением хозяйства, для России начала XX века очень трудно провести грань между этими хозяйственными системами и особенно выявить переходные смешанные формы хозяйства» [2, с. 617]. Здесь исследователь указывает на наличие не просто двух самоценных сфер аграрного развития, а их тесное переплетение между собой, что только затрудняет исследование помещичьей экономики.

Известно, что одним из самых главных компонентов капиталистического хозяйствования помещиков являлась эксплуатация вольнонаемного труда. Выявляя уровень использования свободного труда, можно оценить уровень модернизации поместий. Однако сделать это точно не представляется возможным. Почти повсеместно в экономиях России сдельные формы работы чередовались с зимнем заподрядом, когда крестьяне соглашались на работы на невыгодных для себя условиях. Одновременно могли использоваться отработки разных видов. Соотношение данных принципов комплектования рабочей силы не отражалось в документах имений. В результате в разных исследованиях все случаи выполнения работ наемным персоналом зачислялись в разряд капиталистических, независимо от условий найма.

Другим важным критерием для разграничения систем хозяйствования помещичьих имений являлись уровень использования живого и мертвого инвентаря. При этом в сферу отработочной системы хозяйства зачислялись все случаи выполнения работ крестьянским оборудованием. Сюда входили все виды отработочной и издольных аренд, а также так называемый сдельный наем на работы. В условиях капиталистического развития России сочетание степени использования отработок и свободного найма не представляется возможным. Водораздел здесь шел по линии отдельных хозяйственных операций. В результате чего на одном и том же поле могла применяться «обработка кругами» и использование вольнонаемных поденщиков. В связи с этим для определения соотношения систем хозяйства и подсчета доли отработок чрезвычайно важен учет каждой операции и подсчет соотношения не капиталистических и капиталистических форм работы в каждой их них. К сожалению, состояние источников не позволяет сделать это в полной мере.

Уровень развития помещичьего хозяйства может быть рассчитан исходя из соотношения систем землевладения на собственной запашке. При этом нельзя пренебрегать долей арендованных в имениях земель. В пореформенной России были нередки случаи увеличения капиталистических форм полеводческой деятельности при одновременном сокращении площади поместья. Например, такая практика была распространена в поволжских имениях Орловых-Давыдовых, где за период 1909-1910 гг. собственное хозяйство сократилось с 37,9 тыс. дес. до 23,1 тыс. дес., а размер сдаваемой площади увеличился с 50 029 дес. до 74 437 дес. [3]. В результате статистические источники ошибочно показывали высокий уровень капиталистического развития местного хозяйства.

Вывод. Таким образом, определение уровня капиталистического развития помещичьих имений пореформенного времени затруднительно из-за состояния источниковой базы. Для более детальных подсчетов требуется использование микроуровневых исследований, ориентированных на детальное рассмотрение степени использования разных форм хозяйственной активности конкретного имения.

Благодарности. Статья опубликована при поддержке Гранта Президента РФ для молодых ученых – кандидатов наук № МК-3615.2022.2

Список литературы:

1. Анфимов А.М. Крупное помещичье хозяйство европейской России. (Конец XIX – начало XX в.). Москва: Наука, 1969. 394 с.
2. Минарик Л.П. Об уровне развития капиталистического земледелия в крупном помещичьем хозяйстве Европейской России конца XIX - начала XX в. // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы за 1964 г. Кишинёв, 1966. С. 615-626.
3. РГАДА. Ф. 1273. Оп. 4. Д. 2592. Л. 47-58.

References:

1. Anfimov A.M. Large landlord economy of European Russia. (Late XIX – early XX century.). Moscow: Nauka, 1969. 394 p.
2. Minarik L.P. On the level of development of capitalist agriculture in the large landowner economy of European Russia of the late XIX - early XX century. // Yearbook on the agrarian history of Eastern Europe for 1964, Chisinau, 1966. pp. 615-626.
3. RGADA. F. 1273. Op. 4. D. 2592. L. 47-58.