

УДК 347.131.222

ВОССТАНОВЛЕНИЕ СРОКА ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Шигонина Людмила Александровна

старший преподаватель кафедры гражданского права
Крымский филиал ФГБОУВО «РГУП», г. Симферополь
E-mail: Shigoninal@mail.ru

Старов Данил Александрович

студент Крымский филиал ФГБОУВО «РГУП» г. Симферополь
E-mail: starov.dania@yandex.ru

Аннотация

Предоставленная статья посвящена восстановлению срока исковой давности, как одному из самых спорных институтов гражданского законодательства. Граждане сталкиваются с нарушением своих прав, однако не всегда вовремя могут обратиться с иском для их защиты. Для соблюдения конституционных, гражданских принципов существует институт восстановления исковой давности, который, в теории, в полной мере позволяет это сделать. Однако, проанализировав судебную практику, можно прийти к выводу, что положения закона применяются разрозненно. В работе предложены пути решения выявленных проблем.

Ключевые слова: исковая давность, пропущенный срок исковой давности, восстановление срока исковой давности, судебная защита, судебная практика.

RESTORATION OF THE STATUTE OF LIMITATIONS: THEORY AND PRACTICE

Lyudmila A. Shigonina

Senior Lecturer of the Department of Civil Law
Crimean branch of FGBOUVO "RGUP", Simferopol
E-mail: Shigoninal@mail.ru

Danil A. Starov

student of the Crimean branch of FGBOUVO "RGUP", Simferopol
E-mail: starov.dania@yandex.ru

ABSTRACT

The article is devoted to the restoration of the statute of limitations as one of the most controversial institutions of civil legislation. Citizens face violations of their rights, but they cannot always file a lawsuit in time to protect them. In order to comply with constitutional, civil principles, there is an institution for restoring the statute of limitations, which, in theory, fully allows this to be done. However, after analyzing judicial practice, it can be concluded that the provisions of the law are applied separately. The paper suggests ways to solve the identified problems.

Keywords: statute of limitations, missed statute of limitations, restoration of the statute of limitations, judicial protection, judicial practice.

В современных реалиях люди довольно часто сталкиваются с нарушением своих гражданских прав, которые признаются высшей ценностью на уровне государства. В этой связи они могут восстановить их, подав иск в суд. Однако, это возможно только в течение определенного срока исковой давности, который в определенных случаях может быть пропущен по уважительной причине или по обстоятельствам, не зависящим от лица. В таком случае для обеспечения принципов законности и равенства, закрепленных Конституцией Российской Федерации, государство, в лице судебного органа, может его восстановить.

Тем не менее, многие отечественные авторы, в том числе Н. А. Аблятипова и В. А. Папуш [1], Г. А. Могилевский [2, с. 64], отмечают, что в законодательстве присутствует множество противоречий и правовых пробелов в данной сфере.

Для детализации понятия срока исковой давности стоит обратиться к главе 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а именно к статье 195 [3]. Так, под ним понимается определенный период времени, в течение которого лицо имеет возможность обеспечить защиту своих нарушенных прав путем подачи искового заявления в суд.

Стоит отметить, что в соответствии со статьей 200 ГК РФ срок исковой давности начинается свое действие с того дня, в который истец узнал либо должен был узнать о нарушении своего права, а также о том, кто приходится должным ответчиком по данному иску [3].

По своему обыкновению срок, в течение которого можно предъявить иск в суд для защиты нарушенных прав, составляет три года и не может превышать десяти лет с момента нарушения, устанавливаемого вышеуказанной статьей ГК РФ.

Тем не менее, иногда даже такого промежутка времени может быть недостаточно для подачи искового заявления в суд. На это существует множество уважительных причин: например, тяжелая болезнь, стихийное бедствие либо действие непреодолимой силы. Вследствие этого для соблюдения позиции Конституционного суда Российской Федерации, который в своем Определении от 20.07.2021 № 1592-О закрепляет, что возможность восстановления пропущенного срока исковой давности служит гарантией прав лиц, обращающихся за судебной защитой [4], а также для восторжествования законности и справедливости статья 205 ГК РФ предусматривает возможность восстановления срока исковой давности [3].

В этой связи необходимо уточнить, что в соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» пропущенный срок исковой давности юридическим лицом либо же индивидуальным предпринимателем

(ИП), по иску, связанным с осуществлением ими предпринимательской деятельности, невозможно восстановить ни при каких обстоятельствах [5].

По причине того, что в ГК РФ не закреплено понятие восстановления срока исковой давности, для его определения и конкретизации стоит обратиться к мнениям отечественных авторов.

Так, Д. Н. Ильин под данным термином понимает разрешение на возможность восстановления срока подачи искового заявления для защиты и восстановления своих прав по прошествии допустимого срока [6, с. 100].

Н. А. Аблятипова и В. А. Папуш считают, что данное правовое средство является действенным методом предоставления равных прав субъектам правоотношений для недопустимости ущемления их прав [1].

Стоит отметить, что восстановление срока возможно только при условии, что обстоятельства, которые помешали обратиться с иском в суд, существовали, в том числе в последние шесть месяцев срока давности, а если же этот срок равен шести месяцам либо менее шести месяцев, то в период промежутка давности.

В качестве таких обстоятельств законодатель, в статье 205 ГК РФ, приводит перечень случаев, которые напрямую связаны с личностью истца: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность [3].

Уточним, что вышеуказанный список не является исчерпывающим, ведь могут существовать и иные исключительные обстоятельства [7].

Однако считаем необходимым отметить и тот факт, что в совсем редких случаях суд считает перечень указанных обстоятельств в статье 205 ГК РФ, исчерпывающим [8].

В связи с этим необходимо выделить список причин для восстановления срока исковой давности на основе судебной практики.

Так, причины можно подразделить на несколько групп: тяжелая болезнь; беспомощное состояние; безграмотность; драматические события, существенно повлиявшие на моральное состояние лица; пребывание в местах, которые ограничивают возможность свободного перемещения; длительная служебная командировка; обстоятельства непреодолимой силы и иные, препятствовавшие своевременной подаче искового заявления в суд.

Для более полного понимания вышеуказанных категорий рассмотрим на основе примеров судебных решений:

В первом случае суд апелляционной инстанции восстановил срок исковой давности гражданке Т., так как она является пенсионеркой по старости, имеет тяжелое заболевание в форме хронического расстройства (находилась на стационарном лечении в медицинской организации последние 6 месяцев) [9].

При этом суд не признает уважительной причиной нахождение лица на амбулаторном лечении, так как всегда можно обратиться в суд путем почтового обращения [10].

Из вышеуказанного можно сделать вывод, что значимой причиной признаются болезни длительного, непрерывного и тяжелого характера, свидетельствующие об исключительности конкретного случая.

В следующем судебном деле истец находилась в беспомощном состоянии (перелом шейки бедра, в период лечения не могла себя обслуживать) [11]. Необходимо подчеркнуть, что к данной категории чаще всего относятся люди преклонного или малолетнего возраста либо же, как в рассмотренном случае, лица с ограниченной возможностью в передвижении по состоянию здоровья.

Иной категорией уважительных причин является безграмотность лица. Необходимо признать, что в таком случае служители закона трактуют ее не как юридическую, а

буквально: не умение читать и писать на русском языке либо же плохое владение языком [12].

Часто в судебной практике происходят случаи восстановления срока исковой давности вследствие произошедших драматических событий в жизни лица. Так, гражданке С. удовлетворили заявленные требования по причине ее нестабильного состояния после смерти супруга и его отца [13].

Следует отметить, что в другом судебном решении смерть дочери и родителей супруга истца, а также болезнь и смерть ее матери не были признаны уважительными причинами для восстановления срока [14].

Иная ситуация имеет место, когда заявитель находится в местах, которые ограничивают возможность свободного перемещения.

Так причина была признана исключительной, поскольку истец не мог покинуть пределы воинской части (прохождения военной службы по контракту) [15]. В ином же случае истец находился в местах лишения свободы [16].

В вышеуказанных случаях причины были признаны уважительными, однако такой позиции придерживаются не все. Нельзя не согласиться с тем, что нахождение лица в местах лишения свободы не может препятствовать в реализации его гражданских прав, например, обратившись к представителю [17].

Противоречивым также является обстоятельство, связанное с длительной служебной командировкой истца. Судебная практика в этом вопросе не является единообразной. В одних случаях судьи благосклонны к такому и восстанавливают срок, а в других считают, что лицом могла быть выдана доверенность на ведение дела представителем [18].

Невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, которая могла помешать предъявлению иска, также может быть квалифицирована как уважительная причина для восстановления срока исковой давности.

Так, например, гражданке Г. был восстановлен срок исковой давности по причине распространения коронавирусной инфекции [19].

Интересным является и тот факт, что срок пропуска исковой давности может быть признан незначительным и вследствие этого восстановиться судом.

Проанализировав судебную практику, можно отметить, что судебные органы признают такой срок до 15 дней [20]. Тем не менее, такая позиция не является устоявшейся, и даже срок в 5 дней иногда не признается уважительным основанием [21].

В иных случаях срок был восстановлен, так как истцом он был пропущен по вине других лиц:

- истцу в течение длительного периода не был известен адрес ответчика, который вводил его в заблуждение, тем самым действуя недобросовестно [22];

- гражданка, действуя добросовестно, обратилась в суд с иском до истечения срока, однако, из-за ошибочности судебных разъяснений (суд неправомочно возвратил иск по причине неверного определения подсудности), а не ввиду обстоятельств, зависящих от нее самой, пропустила срок исковой давности [23].

По итогам анализа судебной практики можно прийти к выводу, что она различна и не является единообразной. Кроме этого, стоит отметить, что количество дел, в которых суд восстановил срок исковой давности незначительно.

Конкретизируя сказанное, отметим, что с учетом сегодняшних норм закона, разъяснений Пленумов не представляется возможным определить полный (исчерпывающий) перечень обстоятельств, вследствие которых требование о восстановлении срока исковой давности можно удовлетворить.

Для решения данной проблемы законодателю стоит конкретизировать перечень причин, который являлся бы всесторонним и всеобъемлющим и обеспечивал единство

судебной практики, а также отойти от указания на «обстоятельства, связанные с личностью истца», поскольку в определённой мере это может сковать носителя судебной власти.

Так, например, мы считаем, что законодателю в первую очередь необходимо уточнить, что понимается под обстоятельствами, которые указаны в статье 205 ГК РФ, а именно такие понятия как тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность, ведь чаще всего именно по этим основаниям предъявлены требования по восстановлению пропущенного срока.

Кроме этого, как указывают многие авторы, в том числе Г. А. Могилевский, к расширенному перечню оснований может относиться смерть, потеря близких, утрата, повреждение имущества и документов в связи с исключительными обстоятельствами либо отказ ответчика – сознательное уклонение и затягивание им возврата долга или имущества [2, с. 64].

Некоторые указывают, что к ним также стоит добавить необходимость совершения определенных действий (уход, нахождение в стационаре и т.д.), нахождения истца в служебной командировке, наличие процессуальных нарушений при подаче иска или необоснованных, независимых от истца действий иных лиц [24].

Считаем, что всё-таки необходимо конкретизировать и положения насчет пребывания истца в местах, которые ограничивают возможность свободного перемещения (прохождение воинской службы, нахождение в местах лишения свободы на длительный срок).

Указанные изменения помогут справедливо, а главное не противореча друг другу, осуществлять защиту прав гражданина в Российской Федерации в соответствии с установленными основами конституционного строя и гражданского законодательства.

Иной проблемой, которая в данный момент считается спорной, и в связи с этим активно освещается многими учеными, является указание Высшим судом в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 на то, что срок исковой давности, который был пропущен юридическим лицом либо же индивидуальным предпринимателем, в части осуществления ими предпринимательской деятельности, не может быть восстановлен [5].

Рассмотрим вышеуказанное на реальном примере из судебной практики. Так, Индивидуальный предприниматель по причине введения ограничительных мер в связи с распространением коронавирусной инфекции, не имела возможности вовремя подать иск в суд. Тем не менее, судья отказал ей в восстановлении срока, указав на п.3 ст.23 ГК РФ [25].

С такой позицией не согласны многие отечественные юристы.

Так, Д. Н. Ильин указывает, что полная невозможность юридических лиц восстанавливать срок пропущенной исковой давности ограничивает их право на судебную защиту [6, с. 101].

Для решения данной проблемы Е. П. Кармишина предлагает внести поправки в гражданское законодательство и дать возможность юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям возможность восстановления срока давности [26, с. 27].

Следует подчеркнуть, что законодатель Кыргызской Республики комплексно подошел к регламентации возможности восстановления срока исковой давности, в частности, статья 219.1 Гражданского кодекса Киргизии [27] позволяет восстановить срок, если суд признает причину уважительной при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о невозможности своевременного обращения в суд субъектов предпринимательской деятельности.

Подводя общую черту, хотелось бы отметить, что институт восстановления пропущенного срока исковой давности нуждается в доработке со стороны законодателя. Предлагаются поправки в части расширения и конкретизации перечня исключительных

причин, предусмотренных в статье 205 ГК РФ. Думается, что это приведет к надлежащему уровню обеспечения граждан судебной защитой, а также к установлению единства судебной практики.

Список литературы:

1. Аблятипова, Н. А., Папуш, В. А., Восстановление срока исковой давности / Н. А. Аблятипова, В. А. Папуш - Текст: электронный // Международный научный журнал «Синергия наук»: [сайт]. - URL: <http://synergy-journal.ru/archive/article2925> (дата обращения: 04.05.2023).
2. Могилевский, Г. А. Правовая процедура восстановления сроков исковой давности как экстраординарный гражданско-правовой институт / Г. А. Могилевский. // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. N 3-3. С. 63-65.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. ст. 3301.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 20.07.2021 N 1592-О. -Текст: электронный // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации: [сайт]. - URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-20072021-n-1592-o/> (дата обращения: 18.05.2023).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Российская газета. 2015. N 223.
6. Ильин, Д. Н. Восстановление срока исковой давности / Д. Н. Ильин. // Вестник магистратуры. 2016. N 4-3 (55). С. 100-102.
7. Определение СК по ГД Свердловского областного суда от 11 мая 2016 г. по делу N 33-7464/2016. - Текст: электронный // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции: [сайт]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/436433811> (дата обращения: 17.05.2023).
8. Определение СК по ГД Свердловского областного суда от 01 октября 2019 по делу N 33-16477/2019. - Текст: электронный // Свердловский областной суд: [сайт]. - URL: https://oblsud--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=6697040&delo_id=5&new=5&text_number=1 (дата обращения: 17.05.2023).
9. Определение СК по ГД Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 года по делу N 88-5683/2023. - Текст: электронный // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции: [сайт]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/1301327298> (дата обращения: 17.05.2023).
10. Определение СК по ГД Верховного суда Республики Башкортостан от 3 октября 2019 года по делу N 33-19271/2019. - Текст: электронный // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции: [сайт]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/563532820> (дата обращения: 17.05.2023).
11. Определение СК по ГД Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 года по делу N 88-753/2023. - Текст: электронный // Архив решений

- арбитражных судов и судов общей юрисдикции: [сайт]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/1300990340> (дата обращения: 17.05.2023).
12. Решение Благовещенского районного суда Республика Башкортостан от 30 октября 2018 г. по делу № 2-720/2018. - Текст: электронный // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/v7Ec7BXVfZlj/> (дата обращения: 17.05.2023).
13. Определение СК по ГД Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 года по делу N 8Г-10009/2022. - Текст: электронный // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции: [сайт]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/351301852> (дата обращения: 17.05.2023).
14. Определение СК по ГД Свердловского областного суда от 30 января 2019 года по делу N 33-1502/2019. - Текст: электронный // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции: [сайт]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/552423577> (дата обращения: 17.05.2023).
15. Определение СК по ГД Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2020 по делу N 8-4427/2020. - Текст: электронный // Четвертый кассационный суд общей юрисдикции: [сайт]. - URL: http://4kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=8435657&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1 (дата обращения: 17.05.2023).
16. Определение СК по гражданским делам Красноярского краевого суда от 13 июля 2020 г. по делу N 33-7222/2020. - Текст: электронный // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции: [сайт]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/565406516> (дата обращения: 17.05.2023).
17. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 25 ноября 2022 по делу N А45-14708/2022. - Текст: электронный // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции: [сайт]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/1300045550> (дата обращения: 17.05.2023).
18. Решение Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 30 декабря 2019 г. по делу № 2-2237/2019. - Текст: электронный // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WGDnLf2eWOYb/> (дата обращения: 17.05.2023).
19. Определение СК по ГД Калужского областного суда от 20 мая 2021 года по делу N 33-1423/2021. - Текст: электронный // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции: [сайт]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/603986153> (дата обращения: 17.05.2023).
20. Определение СК по ГД Саратовского областного суда от 10 ноября 2021 года по делу N 33-8242/2021. - Текст: электронный // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции: [сайт]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/727367727> (дата обращения: 17.05.2023).
21. Определение СК по ГД Московского городского суда от 6 декабря 2021 года по делу N 33-48883/2021. - Текст: электронный // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции: [сайт]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/727858516> (дата обращения: 17.05.2023).

22. Решение Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород от 16 мая 2019 по делу N 2-157/2019. - Текст: электронный // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QZZYNxS4L7JZ/> (дата обращения: 17.05.2023).
23. Определение СК по ГД Свердловского областного суда от 18 июня 2020 по делу N 33-8196/2020. - Текст: электронный // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции: [сайт]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/565244667> (дата обращения: 17.05.2023).
24. Кольванова, Е. А. Проблемы восстановления срока исковой давности, пропущенного физическим лицом. / Е. А. Кольванова. - Текст электронный. // Юридический журнал. «Юридическая книга». - URL: <https://goo.su/pXGS> (дата обращения: 31.05.2023).
25. Определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 февраля 2021 года по делу N А32-30308/2020. - Текст: электронный // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции: [сайт]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/573679907> (дата обращения: 17.05.2023).
26. Кармишина, Е. П. Исковая давность и ее гражданско-правовое значение / Е. П. Кармишина. - Текст: электронный // Электронная библиотека Тольяттинского государственного университета: [сайт]. - URL: <https://clck.ru/34TRU6> (дата обращения: 05.05.2023).
27. Гражданский кодекс Кыргызской Республики от 8 мая 1996 года N 15. - Текст: электронный // Министерство юстиции Кыргызской Республики: [сайт]. - URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/4> (дата обращения: 18.05.2023).

References:

1. Ablyatipova, N. A., Papush, V. A., Restoration of the limitation period / N. A. Ablyatipova, V. A. Papush - Text: electronic // International scientific journal "Synergy of Sciences": [website]. - URL: <http://synergy-journal.ru/archive/article2925> (date of access: 05/04/2023).
2. Mogilevsky, G. A. Legal procedure for the restoration of limitation periods as an extraordinary civil law institution / G. A. Mogilevsky. // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2022. N 3-3. pp. 63-65.
3. Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated November 30, 1994 N 51-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1994. N 32. Art. 3301.
4. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 20, 2021 N 1592-O. -Text: electronic // Laws, codes and legal acts of the Russian Federation: [website]. - URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-20072021-n-1592-o/> (date of access: 05/18/2023).
5. Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of September 29, 2015 N 43 "On some issues related to the application of the norms of the Civil Code of the Russian Federation on the limitation period" // Rossiyskaya Gazeta. 2015. No. 223.
6. Ilyin, D. N. Restoration of the limitation period / D. N. Ilyin. // Bulletin of the Magistracy. 2016. N 4-3 (55). pp. 100-102.

7. Determination of the Sverdlovsk Regional Court dated May 11, 2016 in case N 33-7464/2016. - Text: electronic // Archive of decisions of arbitration courts and courts of general jurisdiction: [website]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/436433811> (date of access: 05/17/2023).
8. Determination of the Sverdlovsk Regional Court dated October 01, 2019 in case N 33-16477/2019. - Text: electronic // Sverdlovsk Regional Court: [website]. - URL: https://oblsud--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=6697040&delo_id=5&new=5&text_number=1 (date of access: 05/17/2023).
9. Determination of the Fourth Court of Cassation of General Jurisdiction dated March 16, 2023 in case N 88-5683/2023. - Text: electronic // Archive of decisions of arbitration courts and courts of general jurisdiction: [website]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/1301327298> (date of access: 05/17/2023).
10. Determination of the Supreme Court of the Republic of Bashkortostan dated October 3, 2019 in case N 33-19271/2019. - Text: electronic // Archive of decisions of arbitration courts and courts of general jurisdiction: [website]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/563532820> (date of access: 05/17/2023).
11. Determination of the Fifth Court of Cassation of General Jurisdiction dated February 16, 2023 in case N 88-753/2023. - Text: electronic // Archive of decisions of arbitration courts and courts of general jurisdiction: [website]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/1300990340> (date of access: 05/17/2023).
12. Decision of the Blagoveshchensky District Court of the Republic of Bashkortostan dated October 30, 2018 in case No. 2-720/2018. - Text: electronic // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation: [website]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/v7Ec7BXVfZlj/> (date of access: 05/17/2023).
13. Determination of the Second Cassation Court of General Jurisdiction dated May 24, 2022 in case N 8G-10009/2022. - Text: electronic // Archive of decisions of arbitration courts and courts of general jurisdiction: [website]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/351301852> (date of access: 05/17/2023).
14. Determination of the Sverdlovsk Regional Court of January 30, 2019 in case N 33-1502/2019. - Text: electronic // Archive of decisions of arbitration courts and courts of general jurisdiction: [website]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/552423577> (date of access: 05/17/2023).
15. Determination of the Fourth Court of Cassation of General Jurisdiction dated June 16, 2020 in case N 8-4427/2020. - Text: electronic // Fourth Cassation Court of General Jurisdiction: [website]. - URL: http://4kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=8435657&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1 (date of access: 05/17/2023).
16. Determination of the Krasnoyarsk Regional Court of July 13, 2020 in case N 33-7222/2020. - Text: electronic // Archive of decisions of arbitration courts and courts of general jurisdiction: [website]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/565406516> (date of access: 05/17/2023).

17. Decision of the Arbitration Court of the Novosibirsk Region dated November 25, 2022 in case N A45-14708/2022. - Text: electronic // Archive of decisions of arbitration courts and courts of general jurisdiction: [website]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/1300045550> (date of access: 05/17/2023).
18. Decision of the Frunzensky District Court of Yaroslavl of December 30, 2019 in case No. 2-2237/2019. - Text: electronic // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation: [website]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WGDnLf2eWOYb/> (date of access: 05/17/2023).
19. Determination of the Kaluga Regional Court dated May 20, 2021 in case N 33-1423/2021. - Text: electronic // Archive of decisions of arbitration courts and courts of general jurisdiction: [website]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/603986153> (date of access: 05/17/2023).
20. Determination of the UK by the State Duma of the Saratov Regional Court dated November 10, 2021 in case N 33-8242/2021. - Text: electronic // Archive of decisions of arbitration courts and courts of general jurisdiction: [website]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/727367727> (date of access: 05/17/2023).
21. Determination of the Moscow City Court of December 6, 2021 in case N 33-48883/2021. - Text: electronic // Archive of decisions of arbitration courts and courts of general jurisdiction: [website]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/727858516> (date of access: 05/17/2023).
22. Decision of the Avtozavodsky District Court of Nizhny Novgorod dated May 16, 2019 in case No. 2-157/2019. - Text: electronic // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation: [website]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QZZYNxS4L7JZ/> (date of access: 05/17/2023).
23. Determination of the Sverdlovsk Regional Court of June 18, 2020 in case N 33-8196/2020. - Text: electronic // Archive of decisions of arbitration courts and courts of general jurisdiction: [website]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/565244667> (date of access: 05/17/2023).
24. Kolyvanova, E. A. Problems of restoring the limitation period missed by an individual. / E. A. Kolyvanova. - Electronic text. // Legal journal. "Legal book". - URL: <https://goo.su/pxGS> (date of access: 05/31/2023).
25. Determination of the Fifteenth Arbitration Court of Appeal dated February 20, 2021 in case N A32-30308/2020. - Text: electronic // Archive of decisions of arbitration courts and courts of general jurisdiction: [website]. - URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/573679907> (date of access: 05/17/2023).
26. Karmishina, E. P. Limitation of actions and its civil law significance / E. P. Karmishina. - Text: electronic // Electronic Library of Togliatti State University: [website]. - URL: <https://clck.ru/34TRU6> (date of access: 05/05/2023).
27. Civil Code of the Kyrgyz Republic of May 8, 1996 N 15. - Text: electronic // Ministry of Justice of the Kyrgyz Republic: [website]. - URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/4> (date of access: 05/18/2023).