

УДК 93/94

---

**ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИЯ ИМЕНИЙ В ДИСКУССИЯХ ОСОБОГО  
СОВЕЩАНИЯ О НУЖДАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ  
ПРОМЫШЛЕННОСТИ (1902-1903)****Житин Руслан Магометович**

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,  
Российская Федерация,  
Тамбов, ул. Интернациональная, 33, кандидат исторических наук  
istorik08@mail.ru

**Аннотация**

---

В статье проанализирована проблема модернизации имений в дискуссиях особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Показано, что открытие опытных полей и широкое транслирование лучших практик развития имений не только обогащало знания дворянства, но и способствовало подъему всего общинного хозяйства.

---

**Ключевые слова:** помещики, аграрный сектор, Российская империя, дворянство.

---

**PROBLEMS OF MODERNIZATION OF ESTATES IN THE DISCUSSIONS OF  
A SPECIAL MEETING ON THE NEEDS OF THE AGRICULTURAL  
INDUSTRY (1902-1903)****Ruslan M. Zhitin**

Derzhavin Tambov State University  
Internatsionalnaya Str., 33, Tambov, Russian Federation,  
Candidate of Historical Sciences  
istorik08@mail.ru

---

**ABSTRACT**

---

The article analyzes the problem of modernizing estates in the discussions of a special meeting on the needs of the agricultural industry. It is shown that the opening of experimental fields and the widespread broadcast of the best practices for the development of estates not only enriched the knowledge of the nobility, but also contributed to the rise of the entire communal economy.

---

**Keywords:** landowners, agricultural sector, Russian Empire, nobility.

---

Актуальность. Большое значение для развития экономической программы дворянства играло его участие в работе местных комитетов о нуждах особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности – комплексного межведомственного органа, призванного определить вектора развития российской деревни в условиях аграрного перенаселения. Демократичность учреждения подчеркивалось привлечением к его работе представителей дворянства и учет мнения тех, «кто близко стоит к земледелию и кому лучше всего известны его худшие стороны» [1, с 1]. Недостатком работы освещения стало игнорирования в ее деятельности земства, отстраненного от участия в местных комитетах.

Цель исследования заключается в комплексной характеристике особого совещания для развития поместий.

Материалы и методы. В работе применялись методы количественного анализа и контент-анализа.

Результаты исследования. Для работы особого совещания было образовано 12 подготовительных комиссий, 82 губернских, 536 уездных комитеты о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Комиссии должны были обобщить для делегатов учреждения мнения по вопросам землепользования, организации сбыта продукции, распространение сельскохозяйственных знаний, рационализации аграрной деятельности. Выводы, сделанные на местах стали широко известны после их публикации в 1903 году (вышло 57 томов).

Вопрос о крестьянской аренде земли в помещичьих имениях был наиболее обсуждаемой темой совещания. Жаркие споры о пользе такого явления развернулись в Елецком уездном комитете. Местные делегаты подчеркивали очень высокий процент арендной сдачи частновладельческого фонда (более 40%), и высокую арендную плату, которая, с одной стороны, обогащает нерадивых помещиков, с другой – ухудшает жизнь русского крестьянства [1, с. 20]. В связи с этим комитет выступал за регулирование поземельных отношений, проводящееся путем регулирования арендной платы, обязательного выкупа тех площадей, которые находятся в помещичьей залежи и не используются в аграрной деятельности владельцев. При этом гарантом правильного оформления сделок должно стать правительство. Одновременно местные деятели выступали за развитие мелкого кредита.

Важным условием развития аграрного сектора страны делегаты совещания видели в укреплении помещичьего хозяйства. О необходимости продуманных мер правительственной поддержки экономий напоминало орловское губернское комитет [2, с. 62]. Свое позицию делегаты объясняли большей экономической эффективностью частного типа землевладения по сравнению с крестьянским. По мнению Н. А. Хвостова, развитие экономии являлись локомотивом аграрного сектора. Открытие опытных полей и широкое транслирование лучших практик развития имений не только обогащало знания дворянства, но и способствовало подъему всего общинного хозяйства. Одновременно предлагалось развитие мер по продвижения агротехнических новаций, печать соответствующей литературы, активизация строительства новых путей сообщений, игравших важную роль в развитии передовых имений.

Интересно, что вопросы крестьянского малоземелья не связывались представителями особого совещания с размерами дворянского землевладения. Например, большинство делегатов уездных комитетов Воронежской губернии выступали за сохранение латифундиальных владений [3, с. 8-17]. По всей видимости, особую роль в поддержке крупных хозяйств играл факт их наибольшей эффективности по сравнению с небольшим типом имений, а также наличие у большинства членов совещания обширных земельных площадей. Решить проблему общинников предлагалось за счет государственной

поддержки бедневших крестьян, развитие операций Крестьянского банка, прирезки казенных земель. Московское земство пошло дальше. По мнению князя Д. Долгорукого, малоземелье не являлось основной проблемой общинного хозяйства, развитие кустарной промышленности и упорядочение сельскохозяйственных отхожих промыслов должны было поправить положения бедневших слоев российской деревни. Таким образом, получение дополнительных доходов должно было сделать аграрную деятельность крестьянства излишней [4, с. 46].

Программы других либерально настроенных членов Особого совещания были тесно связаны с развитием капитализма в землевладении сверху. Для развития поместий предлагалось упростить процедуры получения кредита, упорядочить условия сельскохозяйственного найма работников. Важной мерой называлась ликвидация общинного землевладения и повышение значения крестьянской земельной собственности. В обращении члена тамбовского губернского комитета Л. Е. Боратынского говорилось о вреде общины для аграрного сектора [5, с. 22]. Выступая за разрушение общинной собственности, он стремился найти в крестьянине союзника в деле сохранения помещичьего землевладения. Часть членов орловских комитетов так и выступали за отмену выкупных платежей, выделение наделов общинников, превращая их таким образом в опору помещика в русской деревне [2, с. 8]. В общем и целом, из 184 комитетов, высказавшихся по вопросам общины, 125 поддерживало ее ликвидацию, 47 – было однозначно против, 17 считали обсуждение этого вопроса делом будущего.

Выводы. Таким образом, проблемы модернизация имений широко обсуждалось в дискуссиях особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности. члены учреждения исходили из высокой роли частного землевладения для развития аграрного строя. Среди мер поддержки называлось упорядочение аренды в имениях, развитие мелкого кредита, разрушение общины и популяризация хозяйственных знаний.

*Благодарности. Статья опубликована при поддержке Гранта Президента РФ для молодых ученых – кандидатов наук № МК-3615.2022.2*

#### **Список литературы:**

1. Прокопович С.Н. Местные люди о нуждах России. Санкт-Петербург: Изд. Е.Д. Кусковой, 1904. 275 с.
2. Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности: 1-58. - Санкт-Петербург: тип. "Нар. польза", 1903-1904. В 58 т. Т. 28. Орловская губерния. 1903. 768 с.
3. Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности: 1-58. - Санкт-Петербург: тип. "Нар. польза", 1903-1904. В 58 т. Т. 9. Воронежская губерния. - 1903. 156 с. с
4. Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности: 1-58. - Санкт-Петербург: тип. "Нар. польза", 1903-1904. В 58 т. т. 23. Московская губерния. - 1903. 696 с.
5. Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности: 1-58. - Санкт-Петербург: тип. "Нар. польза", 1903-1904. В 58 т. Т. ХLI. Тамбовская губерния. 1903. 471 с.

**References:**

1. Prokopovich S.N. Local people about the needs of Russia. St. Petersburg: Ed. by E.D. Kuskova, 1904. 275 p.
2. Proceedings of local committees on the needs of the agricultural industry: 1-58. - St. Petersburg: type. "Nar. benefit", 1903-1904. In 58 vol. 28. Orel province. 1903. 768 p.
3. Proceedings of local committees on the needs of the agricultural industry: 1-58. - St. Petersburg: type. "Nar. benefit", 1903-1904. In 58 vol. t. 9. Voronezh province. - 1903. 156 p.
4. Proceedings of local committees on the needs of the agricultural industry: 1-58. - St. Petersburg: type. "Nar. benefit", 1903-1904. In 58 vol. t. 23. Moscow province. - 1903. 696 p.
5. Proceedings of local committees on the needs of the agricultural industry: 1-58. - St. Petersburg: type. "Nar. benefit", 1903-1904. In 58 vol. t. XLI. Tambov province. 1903. 471 p.