

УДК 347.42

ЗАЩИТА ОТ НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ДЕЙСТВИЙ СТОРОНЫ В РАМКАХ СОВЕРШЕНИЯ СДЕЛКИ

Филипчук Дмитрий Андреевич

Магистрант первого курса, «Юридический институт», «БелГУ», Россия, г. Белгород,
1685770@bsu.edu.ru

Шалайкин Руслан Николаевич,

Заведующий кафедрой гражданского права и процесса, к.ю.н., доцент, юридический институт, Белгородский государственный национальный исследовательский Университет (г. Белгород, Россия)
shalaykin@bsu.edu.ru

Аннотация

Представленная научная работа посвящена анализу предусмотренных законодательством способов защиты от недобросовестных действий стороны в рамках совершения сделки. Также, рассматриваются различные теоретические положения, содержащиеся в трудах ученых. Предлагаются пути разрешения проблематичных аспектов, а также спорных ситуаций, которые были выявлены в результате изучения заявленной тематики.

Ключевые слова: сделка, права, недобросовестная сторона, ответственность, последствия.

PROTECTION AGAINST THE DISHONEST ACTIONS OF THE OTHER PARTY WITHIN THE FRAMEWORK OF A TRANSACTION

Dmitry A. Filipchuk

First-year Master's student, "Law Institute", "BelSU", Russia, Belgorod,
1685770@bsu.edu.ru

Ruslan N. Shalaykin,

Head of the Department of Civil Law and Procedure, Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Law Institute, Belgorod State National Research University (Belgorod, Russia)
shalaykin@bsu.edu.ru

ABSTRACT

This scientific paper is dedicated to the analysis of the legal mechanisms provided by legislation to protect against dishonest actions of parties involved in a transaction. It also examines

various theoretical concepts found in the works of scholars. The paper proposes solutions to problematic aspects and contentious situations identified through the study of the stated topic.

Keywords: transaction, rights, dishonest party, liability, consequences.

Защита сторон по любому договору является неотъемлемой с точки зрения субъективного права. Важно уделять внимание разграничению добросовестного и недобросовестного поведения в рамках договорных отношений. В юридической литературе предполагается, что право на защиту недобросовестной стороны влечет за собой негативные последствия, которые определяются только для данного права. Субъективное право на защиту в целом никаким образом не устанавливает негативные последствия [3].

Добросовестный контрагент имеет право осуществлять защиту различными способами, которые указаны в законе. В частности, необходимо говорить об определенных мерах принудительного характера, посредством которых восстанавливаются нарушенные права [5]. Кроме того, указанные меры предполагают применение последствий к недобросовестной стороне. Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает следующие способы: взыскание убытков, штрафа, неустойки и тому подобного (ст. 12).

Предполагается, что недобросовестность имеет несколько степеней. Рассмотрим наиболее злостную недобросовестность, которая учитывается при осуществлении стороной правонарушения и применения к ней гражданско-правовой ответственности. В качестве способа защиты нарушенного права пострадавшая сторона имеет право требовать устранения недостатков товара безвозмездно и без привлечения участника сделки в гражданско-правовой ответственности.

Важно учесть, что указанные способы защиты гражданских прав предполагают существование мер защиты и мер ответственности в рамках концепции их разделения. Их определяют близкие по смыслу правовые категории, которыми выступают, например, санкция, принудительное исполнение обязанности, лишение определенного права и тому подобное.

Так, меры ответственности представляют собой взыскание убытков и неустойки, то есть, возмещение происходит непосредственно из средств нарушителя. Меры защиты обусловлены восстановительной функцией, в ходе которой нарушителем добровольно или принудительно восстанавливается положение, которое существовало до нарушенного права [6]. Кроме того, к мерам защиты относится деятельность по пресечению нарушения.

Восстановительные способы нарушенного права в отношении добросовестного участника сделки предполагают деление на восстановительно-компенсационные и восстановительно-некомпенсационные. Основным фактором является установление денежной компенсации. Первая группа способов представляет собой восстановление нарушенного права путем взыскания денежных средств с виновного через возмещение убытков и выплаты неустойки, компенсации морального вреда. Вторая группа способов является принудительной для исполнения определенной обязанности в натуре, в том числе путем выполнения работ или оказания услуг, устранения недостатков и в целом восстановления положения, существовавшего до нарушения права.

Герасимов А. В., проводя анализ судебной практики по данному вопросу, пришел к следующему выводу [4]. Чаще всего применяется такой способ защиты, как признание договора недействительным, возмещение убытков, а также выплата неустойки при установлении злоупотребления правом. В случае, когда договором нарушается запрет на злоупотребление правом, то, в соответствии со ст. 168 ГК РФ, он нарушает требования

закона, вследствие чего сделка ранее признавалась ничтожной. В настоящее время она может быть признана ничтожной либо оспоримой.

Ничтожность сделки заключается в противоречии ее требованиям закона и посягательстве на публичные интересы и права третьих лиц. Оспоримой можно считать сделку, когда в отношении нее ведется исковое производство. Важно отметить положения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54, которые разъясняют, что стороны договора могут в одностороннем порядке изменять условия сделки или отказываться в одностороннем порядке только с учетом разумности и добросовестности, не нарушая права и интересы контрагента [2].

Особое внимание во многих теоретических трудах уделяется самозащите стороны в рамках договорных отношений. Так, например, при анализе юридической литературе можно увидеть дискуссии касательно того, можно ли относить «удержание» в качестве самозащиты, либо же вовсе выделять его в качестве самостоятельного института права. Учеными, придерживающимися данной позиции, подчеркивается, что подобная тенденция содержится в самом законодательстве: статья 712 ГК РФ предоставляет возможность подрядчику удерживать результат незавершенной работы, либо же иное имущество заказчика до того момента, пока заказчиком не будет выполнена обязанность по оплате суммы, предусмотренной сделкой [1].

Здесь же следует упомянуть и о том, что удержание того имущества, которое в значительной степени превосходит сумму заключенного договора, скорее будет являться уже злоупотреблением права стороной сделки. В связи с данным фактом, учеными отмечается, что важную роль будет играть внесение изменений в законодательство посредством дополнения нормы следующего содержания: «в случае, если требования стороны договора являются несоразмерными общей стоимости удерживаемого имущества, то в их удовлетворении должно быть отказано» [7]. На наш взгляд, подобное дополнение будет оказывать существенное влияние на единообразное применение норм права.

В рамках исследования заявленной темы важно затронуть и тот факт, что имеет место быть недобросовестное применение способа защиты права, под которым следует понимать использование способа защиты для уклонения от исполнения обязанности, либо же в целях установления препятствий для действий другой стороны и так далее, - то есть, в сущности, не направленные на защиту.

Таким образом, подытоживая изложенные сведения, можем заключить следующее. Защита от недобросовестных действий стороны в рамках совершения сделки является неотъемлемым аспектом исполнения любого вида договора. Добросовестный контрагент имеет право осуществлять защиту различными способами, которые указаны в законе: признание сделки недействительной, выплата неустойки, возмещение убытков. Кроме того, выделяется и самозащита добросовестного участника, однако при ее использовании важно учитывать возможное злоупотребление права, в связи с чем необходимо внести предложенные нами изменения в действующее законодательство.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (часть вторая) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» // Российская газета, № 275, 05.12.2016.

3. Богданова, Е. Е. Добросовестность участников договорных отношений и проблемы защиты их субъективных гражданских прав: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.
4. Герасимов, А. В. Защита прав участников договорных отношений от недобросовестных действий при совершении сделок // Вестник КРУ МВД России. 2019. №4 (46).
5. Гражданское право: учеб.: в 3 т. / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева и др.; отв. ред. А.П. Сергеев. М., 2012. Т. 1.
6. Кархалев, Д. Н. Соотношение мер защиты и мер ответственности в гражданском праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003.
7. Марисина, Е. П. Право удержания в гражданском праве России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2008.

References:

1. Civil Code of the Russian Federation of January 26, 1996, No. 14-FZ (Part Two) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 5. Art. 410.
2. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated November 22, 2016, No. 54 "On Some Issues of Applying the General Provisions of the Civil Code of the Russian Federation on Obligations and Their Performance" // Rossiyskaya Gazeta, No. 275, December 5, 2016.
3. Bogdanova, E. E. Good Faith of Contractual Parties and Problems of Protecting Their Subjective Civil Rights: Author's Abstract of Dissertation ... Candidate of Legal Sciences. Moscow, 2010.
4. Gerasimov, A. V. Protection of the Rights of Contractual Parties from Unfair Actions in Transactions // Vestnik KRU MVD Russia. 2019. No. 4 (46).
5. Civil Law: Textbook in 3 Volumes / E.N. Abramova, N.N. Averchenko, Yu.V. Baigusheva, et al.; Ed. by A.P. Sergeev. Moscow, 2012. Vol. 1.
6. Karkhalev, D. N. The Relationship between Measures of Protection and Liability in Russian Civil Law: Author's Abstract of Dissertation ... Candidate of Legal Sciences. Yekaterinburg, 2003.
7. Marisina, E. P. The Right of Retention in Russian Civil Law: Author's Abstract of Dissertations ... Candidate of Legal Sciences. Moscow, 2008.