

УДК 347.1

**ДИФФАМАЦИЯ И РЕПУТАЦИОННЫЙ ВРЕД В РОССИЙСКОМ  
ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ****Скворцова Татьяна Александровна,**

кандидат юридических наук, доцент,

Ростовский государственный университет путей сообщения.

tas242@yandex.ru

**Нариманян Азат Гагикович,**

магистрант,

Ростовский государственный университет путей сообщения.

azat123321@mail.ru

**Аннотация**

В статье исследованы диффамация и репутационный вред в российском гражданском праве. Рассмотрена сущность понятия «диффамация» и толкование данного термина судебными органами. Проанализирована возможность и условия возмещения репутационного вреда. Исследована проблема определения размера компенсации репутационного вреда.

**Ключевые слова:** деловая репутация, диффамация, вред деловой репутации, возмещение вреда, порочащая информация, размер возмещения.

**DEFAMATION AND REPUTATIONAL DAMAGE IN RUSSIAN CIVIL LAW****Tatyana A. Skvortsova,**

Candidate of Legal Sciences, Associate professor,

Rostov State Transport University.

tas242@yandex.ru

**Azat G. Narimanyan,**

Master's student,

Rostov State Transport University.

azat123321@mail.ru

**ABSTRACT**

The article examines defamation and reputational damage in Russian civil law. The essence of the concept of "defamation" and the interpretation of this term by the judiciary are considered. The possibility and conditions of compensation for reputational damage are analyzed. The problem of determining the amount of compensation for reputational damage is investigated.

---

**Keywords:** business reputation, defamation, damage to business reputation, compensation for harm, discrediting information, amount of compensation.

---

Тема настоящей статьи выбрана не случайно и обусловлено это прежде всего значительной ролью положительной деловой репутации в хозяйственной деятельности физических и юридических лиц. В современном мире деловая репутация организаций и индивидуальных предпринимателей является залогом процветания хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем право на деловую репутацию хозяйствующих субъектов может быть нарушено. Диффамация (от лат. *diffamatio* – разглашение, распространение, *diffamare* – разглашать, порочить [6]) – опубликование в печати сведений (действительных или мнимых), позорящих кого-либо [7].

В юридической литературе говорится о том, что любое распространение сведений, наносящих вред чести, достоинству либо деловой репутации гражданина или организации, объединяется термином «диффамация» [9].

Понятие «диффамация» не используется в российском законодательстве, но оно имеет правовое содержание и широко распространено в праве европейских государств, активно применяется в решениях Европейского суда по правам человека [4]. Так, указанный термин, по мнению российских арбитражных судов [13], используется Европейским судом по правам человека в постановлениях и тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации [1]. В большинстве стран диффамация рассматривается как правонарушение, заключающееся в распространении не соответствующих действительности порочащих сведений, умаляющих честь, достоинство и деловую репутацию физического или юридического лица [3].

Соответственно, диффамация может рассматриваться как основание ответственности за нарушение прав хозяйствующих субъектов на деловую репутацию.

Рассмотрим случаи, когда распространение сведений об индивидуальном предпринимателе и юридическом лице признаются диффамацией и, соответственно потенциально могут повлечь юридическую ответственность лица, которое такие сведения распространило.

В этой связи следует обратиться к положениям п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 [10]: порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Таким образом, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 указан достаточно разнообразный и обширный перечень способов распространения недостоверной информации об индивидуальном предпринимателе и юридическом лице, признаваемый диффамацией.

Следует указать на то, что диффамацией признаются распространенные сведения только тогда, когда они действительности не соответствуют (являются либо ложными, либо искаженными, либо неточными).

В результате диффамации юридическому лицу и индивидуальному предпринимателю причиняется репутационный вред. Вместе с тем сама возможность компенсации такого вида вреда юридическими лицами постоянно дискутируется в юридической литературе.

В настоящий момент российским законодательством прямо не предусмотрена возможность взыскания компенсации нематериального (репутационного) вреда [8]. Вместе с тем в судебной практике сложился подход в соответствии с которым такой вред может быть компенсирован. При этом наличие репутационного вреда необходимо доказывать. В случае если истец не представит доказательств возникновения последствий в результате распространения ответчиком сведений и умаления деловой репутации, в результате которых истец понес потери имущественного характера в определенном размере – например, снижение спроса потребителей на производимый и поставляемый им товар, фактическое снижение объема продаж, отток клиентов и отказ контрагентов от сотрудничества или наступление других отрицательных последствий, в удовлетворении требования будет отказано [11].

Итак, действующее российское законодательство не определяет понятия диффамации. Содержание указанного понятия можно выявить исходя из анализа судебных решений по различным категориям дел. Для того, чтобы лицо понесло ответственность за диффамацию необходимо установление факта распространения сведений, нарушающих деловую репутацию хозяйствующих субъектов. Но помимо установления такого факта необходимым также является признание распространенной информации, порочащей и/или недостоверной.

При этом в практике неоднозначным остается вопрос о размере компенсации репутационного вреда. Так, в Постановлении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [12] указано, что размер компенсации определяется судом, при этом суд не может быть связан с тем размером компенсации, на котором настаивает истец.

Как правило, критерии, которые учитываются судами для определения компенсации репутационного вреда четко не определены ни в законодательстве, ни на уровне разъяснений высших судебных органов.

Учеными предложены различные критерии для определения размера компенсации репутационного вреда. Так, М. Н. Малейна предлагает различные общие и частные критерии для определения размеров нематериального вреда различных видов, а также критерии увеличения и уменьшения размеров компенсации [5]. А. П. Алексеенко полагает, что предложенные М.Н. Малейной критерии можно взять за основу, но при определении критериев определения размеров репутационного вреда предлагает учитывать в первую очередь размер убытков, причиненных организации распространением ложных и порочащих сведений [2].

В целом соглашаясь с указанными авторами считаем необходимым предусмотреть критерии для определения размера компенсации репутационного вреда на уровне руководящих разъяснений Верховного Суда РФ. При этом также представляется необходимым установление на уровне Постановления Правительства РФ минимального и максимального размеров такой компенсации. На наш взгляд, это поспособствует единообразию судебной практики по данному вопросу.

#### Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51 (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301

2. Алексеенко А. П. Порядок определения и компенсации репутационного вреда, причиненного юридическому лицу // Гражданское право. 2017. № 4. – С. 13–16.
3. Архиреев Н.В. К вопросу о сущности диффамации на примере сравнительного анализа правового регулирования диффамации в Англии, США, Израиле и России // Юрист. 2016. № 16. – С. 36–41.
4. Кириленко В.П., Алексеев Г.В. Проблемы гармонизации европейского и российского законодательства о диффамации // Lex russica. 2019. № 9. – С. 168–181.
5. Малеина М. Н. Система критериев определения компенсации неимущественного вреда как способа защиты гражданских, семейных и трудовых прав граждан // Журнал российского права. 2015. № 5. – С. 59–73.
6. Полетаева А. Ликбез по юридической терминологии: обременение имущества и правонарушения // Юридический справочник руководителя. 2021. № 4. – С. 69–76.
7. Райзберг Б.А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 511с.
8. Слесарев С.А. Вопрос-ответ: возможно ли при причинении ущерба деловой репутации взыскать с виновного лица компенсацию нематериального (репутационного) вреда? // Справочная правовая система «Консультант Плюс», 2021.
9. Тимошенко В. А., Смушкин А.Б. Комментарий к Закону РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (постатейный) // Справочная правовая система «Консультант Плюс», 2015.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 4.
11. Определение Верховного Суда РФ от 05.11.2020 № 309-ЭС20-16890 по делу № А76-10295/2018 // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
12. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2014 № 18АП-11959/2014 по делу № А07-801/2014 // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
13. Решение Арбитражного суда Воронежской области от 23.01.2019 по делу № А14-5984/2018 // <https://kad.arbitr.ru/>

#### References:

1. The Civil Code of the Russian Federation (part one) dated November 30, 1994 No. 51 (as amended on April 16, 2022) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1994. No. 32. Art. 3301
2. Alekseenko A.P. The procedure for determining and compensating reputational damage caused to a legal entity // Civil law. 2017. No. 4. - P. 13-16.
3. Arkhiereev N.V. To the question of the essence of defamation on the example of a comparative analysis of the legal regulation of defamation in England, the USA, Israel and Russia // Lawyer. 2016. No. 16. - P. 36-41.
4. Kirilenko V.P., Alekseev G.V. Problems of harmonization of European and Russian legislation on defamation // Lex russica. 2019. No. 9. - P. 168-181.

5. Maleina M.N. The system of criteria for determining compensation for non-property damage as a way to protect civil, family and labor rights of citizens // Journal of Russian Law. 2015. No. 5. - S. 59-73.
6. Poletaeva A. Educational program in legal terminology: encumbrance of property and offenses // Legal reference book of the head. 2021. No. 4. - S. 69-76.
7. Raizberg B.A., Lozovsky L.Sh., Starodubtseva E.B. Modern economic dictionary. - 6th ed., revised. and additional - M.: INFRA-M, 2012. - 511p.
8. Slesarev S.A. Question-answer: Is it possible to recover compensation for non-material (reputational) damage from the guilty person in case of damage to business reputation? // Reference legal system "Consultant Plus", 2021.
9. Timoshenko V.A., Smushkin A.B. Commentary to the Law of the Russian Federation of December 27, 1991 No. 2124-1 "On the Mass Media" (item-by-article) // Reference legal system "Consultant Plus", 2015.
10. Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of February 24, 2005 No. 3 "On judicial practice in cases of protecting the honor and dignity of citizens, as well as the business reputation of citizens and legal entities" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2005. No. 4.
11. Determination of the Supreme Court of the Russian Federation dated November 5, 2020 No. 309-ES20-16890 in case No. A76-10295/2018 // Reference legal system "Consultant Plus".
12. Resolution of the Eighteenth Arbitration Court of Appeal dated November 10, 2014 No. 18AP-11959/2014 in case No. A07-801/2014 // Consultant Plus Legal Reference System.
13. Decision of the Arbitration Court of the Voronezh Region dated January 23, 2019 in case No. A14-5984/2018 // <https://kad.arbitr.ru/>