

УДК 101

## К ВОПРОСУ ОБ ИСКУССТВЕННОМ ИНТЕЛЛЕКТЕ В СОВРЕМЕННОСТИ

**Семенчук С. С.**

аспирант, кафедра философии и социальных наук, Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина (Мининский университет). Россия. Нижний Новгород. Электронная почта: SataWork@yandex.ru

### Аннотация

В статье рассматривается становление проблематики искусственного интеллекта в современном мире. От философской дискуссии последней четверти XX века человечество уже в начале XXI века перешло к обладанию инструментами по созданию «общего ИИ», что ставит перед нашим видом множество неоднозначных вопросов. В тексте приводятся причины активного развития ИИ, причины обеспокоенности общественности и модели взаимодействия с ИИ в плане свободы воли последнего; также формулируется ряд дискуссионных вопросов, над решением которых необходимо работать уже в современности, так как невозможность спрогнозировать влияние ИИ на жизнедеятельность человека и общества угрожает последствиями.

**Ключевые слова:** человек, человечество, интеллект, естественный интеллект, искусственный интеллект, «сверхинтеллект».

## ON THE QUESTION OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN MODERN TIME

**Semen S. Semenchuk,**

postgraduate student, Department of Philosophy and Social Sciences, Nizhny Novgorod State Pedagogical University. Kozma Minin. Russia, Nizhny Novgorod. E-mail: SataWork@yandex.ru

### ABSTRACT

The article examines the emergence of the problems of artificial intelligence in the modern world. From the philosophical discussion of the last quarter of the 20th century, humanity already at the beginning of the 21st century moved to the possession of tools to create "general AI", which poses many controversial questions for our species. The text provides reasons for the active development of AI, reasons for public concern and models of interaction with AI in terms of the latter's free will; a number of debatable issues are also formulated, the solution of which needs to be worked on in modern times, since the inability to predict the impact of AI on human life and society threatens with consequences.

**Keywords:** human, humanity, intelligence, natural intelligence, artificial intelligence, "superintelligence."

С чего всё началось? В 1980-1990-е годы в области философии сознания происходила интеллектуальная баталия о перспективах науки и инженерии того времени искусственно создать разум, подобный человеческому, т.е. рукотворную интеллектуальную систему с теми характеристиками, которые традиционно считаются прерогативой естественного интеллекта: самосознание, обучаемость, адаптируемость, способности к рассуждению, воображение, творческие способности и др.

В этой полемике, опираясь на технические возможности того времени и взгляды отдельных мыслителей (Вернон Виндж «Технологическая сингулярность» [6]), одна сторона (назовём её «позиция А») утверждала возможность создания подобной интеллектуальной системы. Со стороны их оппонентов (Дэвид Чалмерс «Сознающий ум. В поисках фундаментальной теории» [9], Томас Нагель «Каково быть летучей мышью?» [3], Джозеф Левин «Материализм и квалиа: разрыв в объяснении» [2], Джон Сёрл «Разум мозга – компьютерная программа?» [5], Роджер Пенроуз «Новый ум короля. О компьютерах, мышлении и законах физики» [11] и др.), звучали упреки в физикалистском редукционизме при описании феномена «сознания». («Позиция Б», «В», «Г» и др.). Несмотря на разницу в воззрениях, подвергая критике суждения сторонников материалистического подхода, они отстаивали более сложный, комплексный взгляд на природу «сознания», которое человечеству еще предстоит «открыть».

Данная дискуссия имела принципиальное значение для проблематики искусственного интеллекта (далее ИИ), так как, если всё же решать «трудную проблему сознания» с материалистической «позиции А», выводы будут означать возможность создания интеллектуальной системы схожей с человеческой, аналогичной ей, или превосходящей её в рамках некоторого достигаемого уровня научно-технического развития. Дискуссия продолжалась следующие десятилетия и дошла до нашего времени в виде отдельной области вопросов в современной философии сознания и философии искусственного интеллекта, его создания и сущности, функционирования, развития и влияния на человека и человеческое сообщество. В данной работе мы затронем только один из множества актуальных вопросов, связанных с разработками и развитием искусственного интеллекта в современности – вопрос «свободы воли».

К чему пришли за следующие 40 лет? В первую очередь, необходимо обозначить – в связи с какими событиями данный вопрос приобретает актуальность в современности. Последние десятилетия системы ИИ активно совершенствовались, но не они не могли перейти определённые границы. Так, первой системой тестирования ИИ на способности к «мышлению» был тест Алана Тьюринга, заключающийся в сравнении ответов на ряд вопросов, задаваемых одновременно компьютеру и человеку – если отличить человека от компьютера невозможно, то считается, что машина прошла тест. Однако, в данном случае компьютер лишь имитировал ответы, похожие на то, как мог ответить человек, вводя проверяющего в заблуждение, а не проявляя механизмы «мышления».

Одной из известнейших побед ИИ над человеком считается шахматная партия Гарри Каспарова против системы Deep Blue, состоявшаяся в 1997 году. В первом десятилетии XXI века появляются уже хорошо знакомые нам роботы-пылесосы (например, «Roomba»), роботы-исследователи (например, «Opportunity» и «Spirit»), самоуправляемые автомобили и т.д. Системы ИИ, существовавшие до 2010-х годов следует считать примерами «узкого искусственного интеллекта», в выражении Джона Сёрла «слабого ИИ», который отличается от более совершенных версий узкой направленностью своих возможностей – т.е., если компьютер запрограммирован успешно играть в шахматы, то только этим он и будет заниматься.

В 2010-х годах появляются системы, разработанные для выполнения комплексных задач по обработке и систематизации огромных объемов информации разной направленности. Выполнение подобных задач требует от систем ИИ значительно больших вычислительных ресурсов, что обеспечивается современными информационными технологиями. Кроме того, для повышения эффективности процессов эти объемы информации используются для «обучения» ИИ: машинное обучение, глубокое обучение, нейронные сети и др. В сумме это позволило создать более адаптивные системы, способные выполнять множество новых задач, на которые ранние версии были не способны, а естественное сознание потратило бы больше сил и времени. За прошедшее десятилетие системы искусственного интеллекта приобрели возможности «обучаться», распознавать и понимать языки и речь, вести диалог с человеком и друг с другом, автономно выполнять некоторые задачи (уборка, вождение, система безопасности и др.). Например, крупнейшие корпорации обзавелись виртуальными помощниками: Apple – «Siri», 2011 г.; Microsoft – «Cortana», 2014 г.; Amazon – «Alexa», 2014 г.; Google – «Google Assistant», 2016 г.; Яндекс – «Алиса», 2017 г.; Samsung – «Vixby», 2018 г. и др.

Отдельные инженеры, учёные и технологи убеждены, что человечество всё ближе подходит к созданию интеллекта равного себе. Поэтому в дискурс обсуждаемых тем начала 2020-х вновь вернулись вопросы «сильного ИИ» или «искусственного общего интеллекта», способного воспроизвести процессы, производимые естественным интеллектом: обучение, абстрактное мышление, формулирование и решение проблем, понимание и воспроизведение эмоций и т.д. Однако, один из ведущих исследователей этой темы Элиезер Юджовский считает, что даже наиболее близкая к искомому уровню ИИ-система ChatGPT не достигает статуса «сильного ИИ».

Одновременно с возвращением гипотезы «сильного ИИ», в дискурс включается и новая гипотеза – искусственный сверхинтеллект, который расценивается как высший этап развития ИИ. На данный момент мы можем только обозначить теоретическую возможность создания такой системы, но не можем представить её возможности в полной мере. По мнению исследователей, если эта гипотеза окажется подтверждаемой, степень интеллектуальных навыков системы выйдет далеко за пределы тех, которые мы как люди можем представить: «Ключевая проблема – не «конкурирующий с людьми» интеллект, а то, что произойдёт после того, как ИИ доберётся до уровня интеллекта выше человеческого. Ключевые пороги могут быть неочевидны, мы уж точно не можем заранее просчитать, когда что произойдёт, и сейчас кажется вполне представимым, что исследовательская лаборатория пересечёт критические линии, не заметив этого». [7]. Говоря простым языком, он будет многократно «умнее» самых интеллектуально одарённых представителей человечества. На протяжении истории существования нашего вида философы и учёные изучали природу человека и рассматривали его как единственного носителя интеллектуальных способностей такого уровня. Эксперименты с животными, проводившиеся с начала XX века выявили ряд существ, также обладающих некоторыми интеллектуальными способностями, но не достигающими уровней человеческого сознания. Поэтому подобные утверждения уже сами по себе обращают на себя внимание философской антропологии.

В 2023 году новости о развитии искусственного интеллекта поступают с уверенным постоянством. Общественность требует не столько внедрения технологий ИИ в жизнь, сколько объяснений о возможных последствиях. Сообщения со стороны известных деятелей науки и медиа, которые и ранее высказывались за разумное, контролируемое развитие этой области, приходят весьма удручающие: «Я ожидаю, что, если кто-то создаст слишком мощный ИИ в нынешних условиях, все до единого представители человеческого вида и вся биологическая жизнь на Земле погибнут вскоре после этого» [7]. На фоне повышенного

внимания общественности к этому вопросу и подобным «перспективам» директор компании OpenAI Сэм Альтман заявляет, что разработка ИИ GPT-4 приостановлена с весны 2023 года [4]. Ввиду вышеописанного и возникают поставленные философией перед разработчиками искусственного интеллекта онтологические, антропологические, этические и другие фундаментальные вопросы. В том числе и один из основных вопросов: готово ли человечество допустить существование на планете Земля, единственном известном месте обитания жизни, более совершенного интеллектуального агента? И, если готово, то, в каких границах? Как этот агент повлияет на человечество?

В чём заключаются перспективы технологий ИИ? Следует определить причины активного продвижения ИИ в современных медиа. В 2016 году Клаус Шваб, основатель и руководитель Всемирного экономического форума в Давосе, в своём выступлении предложил концепцию «4-ой промышленной революции» (Industry 4.0). Автор выразил некоторую коллективную точку зрения ряда бизнесменов, политиков и учёных о внедрении киберфизических систем в промышленность и дальнейшем влиянии на общество. Несмотря на признание, что такое крупное изменение является угрозой для сложившейся системы мировой экономики и производства, в целом оно рассматривается очень положительно. Так, за счёт более эффективной работы (т.е. системы ИИ работают намного быстрее естественного интеллекта и обрабатывают большие объёмы информации) с «большими данными», логистикой, линиями производства и др., оно должно привести к общему повышению уровня производства, сокращению затрат, ускорению дальнейшего развития и т.д. Приведём несколько примеров, как внедрение систем с искусственным интеллектом используется уже сейчас: [10], [12]. Автор утверждает, что внедрение подобных систем положительно скажется и на благосостоянии людей – должно появиться больше свободного времени, большее разнообразие товаров и услуг, а опасные или тяжёлые работы перейдут в ведение машин.

Чего опасаются и гении, и обычные люди? Но, если системы ИИ дают столь многообещающие перспективы, возникает вопрос: почему ряд ведущих учёных и деятелей медиа в 2023 году высказываются за ограничения разработок в сфере искусственного интеллекта?

А) Люди опасаются замены. Самое первое, с чем предстоит столкнуться обществу при повышении эффективности производства – количество рабочей силы, которое требовалось раньше – больше не требуется. Это касается не только сферы производства, но и культуры. Так, одним из обсуждаемых событий 2023 года является забастовка гильдии сценаристов в США; одним из требований бастующих называется «использование ИИ как инструмента, облегчающего исследование или работу над идеями сценария, но не как заменяющими сценаристов» [1]. Аргументом в пользу применения ИИ, помимо дешевизны и простоты, так же называется «освобождение человека от тяжелых, скучных и опасных видов деятельности», а освобождаемое время предлагается потратить на творчество и саморазвитие. В современности существуют множество видов деятельности, которые без человека действительно могли бы быть эффективнее, безопаснее, дешевле и проще, но, в силу принципиальной невозможности заменить человека, мы продолжаем ими заниматься. Однако искусственная интеллектуальная система сможет заменить человека и уже давно это показывает. Возникает закономерный вопрос: так как труд является одной из основ существования человека и общества, то, как обосновать такое «освобождение»? Будет ли оно полезно нашему виду? Будут возникать ситуации, где это действительно актуально, например, идея «4D» относительно видов работы («Dull, Dirty, Dangerous and Dear» - «Скучной, грязной, опасной и дорогой»). Но, как показывает история, человечество, несмотря на все предостережения, опыт и здравый смысл, зачастую ошибается в своих стремлениях. В качестве примеров можно привести следующие:

Б) Люди боятся отчуждения. Отчуждение людей от продуктов своего труда – серьёзная проблема, но в данном случае, сталкиваясь с интеллектуальным агентом нового уровня, следует опасаться и отчуждения человека от самого себя, от тех вещей, которые также считаются важными для нашего существования и счастья. До создания и применения «сильного ИИ» следует рассмотреть вопрос потери человеком своей субъектности. Мы всегда являлись действующим, активным существом, познающим мир, меняющим его разработанными инструментами для удовлетворения своих потребностей. Поставленного вопроса о субъект-объектных отношениях можно развить: что будет, если ИИ, разработанный на основе нашего интеллекта, или превосходящего его, также будет считаться субъектом, но не будет считать таковыми нас, что он предпримет?

В) Люди ужасаются ликвидации. Сценарий уничтожения человечества искусственным интеллектом уже давно вошёл в нашу жизнь, за последние десятилетия были написаны множество книг и снято множество кинофильмов. Теме смерти в философии посвящено отдельное, важное место, а изгнание из общины или её гибель является одними из древнейших страхов человечества.

Каковы теоретические модели степени свободы ИИ? На данный момент мы можем только проводить аналогии и теоретизировать. На протяжении всей истории существуют три базовые модели свободы действия, например, применяя к воспитанию подрастающего поколения: невмешательство, или полная свобода действия для рассматриваемого субъекта; введение некоторых правил, которые ограничивали бы субъект от ряда не целесообразных, с точки зрения наблюдателя, действий; тотальный контроль, который обеспечивал бы полный контроль действий субъекта для наблюдателя. В отношении искусственного интеллекта мы можем пока что только теоретизировать или проводить аналогии, поэтому на данный момент используем эти же модели взаимодействия субъекта с исследователем.

А) Полная свобода. Искусственный интеллект развивается как людьми, так и самостоятельно в той форме, в которой это считается целесообразным. Этот вариант можно рассматривать как наименее вероятный, так как данная стратегия противоречит одной из базовых потребностей человека – чувству безопасности. Наш вид развивался в условиях постоянной борьбы за своё существование с окружающим миром и некоторая паранойя для нашего вида вполне естественна, мы не можем дать полную свободу тому чего не понимаем или от чего испытываем страх. Об отказе от данной стратегии свидетельствует уже хотя бы весь пессимизм, связанный с искусственным разумом, культурой техногенной цивилизации и обществом потребления, накопленный человечеством за последние десятилетия.

Философия всегда находилась в авангарде развития человеческой мысли и по меткому замечанию Макса Вебера в его речи в стенах Мюнхенского университета, наука не способна дать человечеству «смыслы» к существованию: «Кто сегодня, кроме некоторых "взрослых" детей, которых можно встретить как раз среди естествоиспытателей, еще верит в то, что знание астрономии, биологии, физики или химии может хоть в малейшей степени объяснить нам смысл мира или хотя бы указать, на каком пути можно напасть на след этого "смысла", если он существует? Если наука что и может сделать, так это скорее убить веру в то, будто вообще существует нечто такое, как "смысл" мира!.. В чем же состоит смысл науки как профессии... Самый простой ответ на этот вопрос дал Толстой: она лишена смысла, потому что не дает никакого ответа на единственно важные для нас вопросы: "Что нам делать?", "Как нам жить?"» [8, С. 707-735]. Ответами на эти и множество других вопросов всегда занималась философия, поэтому стратегия, в которой мы просто надеемся, что искусственный интеллект также будет задаваться подобными вопросами и придёт к тем же выводам, что человеческая природа в целом позитивна – это с высокой долей вероятности попытка самообмана и угождения нашей гордыни, ведь до сих пор мы были единственными, кто обладает статусом «разумного существа», с нашей же точки зрения.

Б) Разумные ограничения. Искусственный интеллект ограничен в развитии как на современном этапе, так и потенциальном будущем, когда будет создан «общий ИИ». Данная стратегия рассматривается как наиболее вероятная. Она позволяет с одной стороны не прекращать разработок новых технологий в сфере ИИ, но сохраняет возможность достаточной степени контроля для человека, который рассматривается нашим видом как метод обеспечения нашей безопасности. Однако, возникает вопрос возможностей введения каких-либо ограничений. В условиях капиталистического общества государства хотя и обладают значительной степенью влияния на коммерческие компании, однако тем не менее не могут обеспечить соблюдение всех установленных ограничений. Более того, многочисленные расследования журналистов, проведённые за последнюю половину столетия, показывают, что крупные коммерческие компании могут использовать свои накопленные ресурсы для лоббирования своих интересов, в том числе для снятия или обхода наложенных ограничений. Так же возникает вопрос: какие ограничения можно считать разумными, чтобы соблюсти обозначенный баланс (безопасность человечества и прогресс в разработках), ведь уже сейчас наиболее пессимистично настроенные авторы говорят о том, что интеллект, обладающий значительно большими возможностями по сравнению с нашим видом, всё равно обнаружит «лазейку» в наших попытках его ограничить.

В) Тотальный контроль. Искусственный интеллект развивается под бдительным контролем человека, который не позволяет ему выходить за границы того, что обозначено человечеством. Остаётся вариант полного контроля со стороны общества и государства. Данная стратегия рассматривается исследователями как невозможная. Точно так же как родители не могут полностью контролировать поведение своих детей, попытки чего в конце концов выливаются в так называемый «подростковый бунт» или в другие виды реакции, зачастую крайне негативные для всех участников взаимодействий, так и контролировать развитие ИИ не представляется возможным в рамках современного общества. Такое возможно только в результате реализации политики полного запрета разработок ИИ. Однако, хотя такой вариант рассматривается исследователями, но видится так же не возможным в своей реализации по следующим причинам:

во-первых, никто не отменял «человеческий фактор», который в условиях популяризации индивидуализма и акценте на достаточно автономной разработке интеллектуальных систем может привести к тому, что «общий ИИ» будет разработан не научно-исследовательским институтом, подконтрольным тому или иному государству и не крупной компанией, тоже связанной с обществом и политикой, а, например, учёным или инженером одиночкой. Этот «одиночка» вполне может стать той переменной в отношениях естественного и искусственного разумов, который определит будущее нашего вида: будем ли сосуществовать с ИИ, вести борьбу с ним или даже не успеем опомниться.

во-вторых, никто не отменял «геополитический фактор», который в последние десятилетия становится всё более острым, что можно наблюдать на фронтире разных государств. Технологии ИИ являются потенциально тем же чем были промышленная и аграрная революции, антибиотики, ядерные оружие и энергия. Это современное поле конкуренции между крупнейшими государствами, где вполне действующие «игроки» попадают в ситуацию «даже если мы отказываемся от разработок, то как мы проконтролируем это у других», вследствие чего стороны находятся в патовом положении и развитие не останавливается.

Вышеупомянутые перспективы ИИ в той же степени интересуют политические элиты государств, среди которых найдутся люди, заинтересованные в применении ИИ как для удовлетворения своих интересов, так и интересов «своего» общества под каким-нибудь

благовидным предлогом, как известно, механизмы манипуляции сознанием масс в современности активно изучаются и применяются на практике.

Заключение. Подведём итоги: во-первых, системы искусственного интеллекта за последние 40 лет претерпели значительные изменения и человечество перешло от вопросов о возможности создания «общего ИИ» к вопросам о его применении и влиянии на жизнь человека и общества; во-вторых, перспективы реализации таких систем для экономики и лиц в ней задействованных очевидны (повышение уровня производства и контроля качества, эффективное пользование информацией и управление логистикой и др.), но их влияние на человека и общество зачастую носит очень противоречивый характер, вследствие чего общественность задаётся вполне закономерными вопросами; в-третьих, уже сейчас применение ИИ вызывает угрозу лишения рабочего места, чего боятся многие люди, особенно, где задействован не высококвалифицированный труд, а человек как субъект деятельности легко заменим и такое может распространиться на другие области жизнедеятельности человека, что, в конечно счёте, может привести к потере «субъектности», отчуждению человека от тех сущностных характеристик нас, которые нам известны на протяжении истории: труд, творчество, свобода и др.

Гонка за технологии, которые влияют на всех нас уже давно идёт и не видится возможным её остановка. В силу разных факторов государства показывают не очень договороспособными в таких вопросах, поэтому нам остаётся пытаться разобраться в их влиянии на человека заблаговременно.

#### Список литературы:

1. Cullins A., Kilkenny K. «As Writers Strike, AI Could Covertly Cross the Picket Line». [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.hollywoodreporter.com/business/business-news/writers-strike-ai-chatgpt-1235478681/> (Дата обращения 10.09.2023)
2. Levine J. «Materialism and Qualia: The Explanatory Gap» // Pacific Philosophical Quarterly, 64 (4), October 1983, pp. 354-361. [Электронный ресурс] Режим доступа: [https://www.informationphilosopher.com/solutions/philosophers/levine/Explanatory\\_Gap.pdf](https://www.informationphilosopher.com/solutions/philosophers/levine/Explanatory_Gap.pdf) (Дата обращения 10.09.2023)
3. Nagel T. «What is it like to be a bat?» // The Philosophical Review, Vol. 83, No. 4 (Oct., 1974). [Электронный ресурс] Режим доступа: [https://www.sas.upenn.edu/~cavitch/pdf-library/Nagel\\_Bat.pdf](https://www.sas.upenn.edu/~cavitch/pdf-library/Nagel_Bat.pdf) (Дата обращения 10.09.2023)
4. Sabes A. «OpenAI CEO Sam Altman says Elon Musk-backed letter calling for AI pause wasn't 'optimal way to address it». [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.foxnews.com/tech/openai-ceo-sam-altman-says-elon-musk-backed-letter-calling-ai-pause-wasnt-optimal-way-address> (Дата обращения 10.09.2023)
5. Searle J.R. «Is the Brain's Mind a Computer Program?» // Scientific American, Vol. 262, No. 1 (JANUARY 1990), pp. 25-31. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.beisecker.faculty.unlv.edu/Courses/PHIL%20330/Searle,%20Is%20the%20Brain's%20Mind%20a%20Computer%20Program.pdf> (Дата обращения 10.09.2023)
6. Vinge V. «The coming Technological Singularity: How to Survive in the Post-Human Era». The original version of this article was presented at the VISION-21 Symposium sponsored by NASA Lewis Research Center and the Ohio Aerospace Institute, March 30-31, 1993.

- [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://cmm.cenart.gob.mx/delanda/textos/tech\\_sing.pdf](http://cmm.cenart.gob.mx/delanda/textos/tech_sing.pdf) (Дата обращения 10.09.2023)
7. Yudkowsky E. «Pausing AI Developments Isn't Enough. We Need to Shut it All Down». [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://time.com/6266923/ai-eliezer-yudkowsky-open-letter-not-enough/> (Дата обращения 10.09.2023)
8. Вебер М. Избранные произведения. Пер. с немецкого Ю.Н. Давыдова, П.П. Гайденко. // Социологическая мысль Запада. М.: Прогресс, 1990, 808 с.
9. Чалмерс Д. «Сознающий ум. В поисках фундаментальной теории». – М.: Едиториал УРСС, 2019. – 512 с. ISBN 978-5-397-06848-2
10. Искусственный интеллект в промышленности. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://vc.ru/tech/585900-iskusstvennyu-intellekt-v-promyshlennosti> (Дата обращения 10.09.2023)
11. Пенроуз Р. «Новый ум короля. О компьютерах, мышлении и законах физики». – М.: Ленанд, 2020. – 416 с. ISBN 978-5-9710-7316-1
12. Пять примеров успешного использования ИИ на производстве. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://habr.com/ru/articles/727358/> (Дата обращения 10.09.2023)

#### References:

1. Cullins A., Kilkenny K. «As Writers Strike, AI Could Covertly Cross the Picket Line». [Electronic resource] Access mode: <https://www.hollywoodreporter.com/business/business-news/writers-strike-ai-chatgpt-1235478681/> (Accessed 10.09.2023)
2. Levine J. "Materialism and Qualia: The Explanatory Gap» // Pacific Philosophical Quarterly, 64 (4), October 1983, pp. 354-361. [Electronic resource] Access mode: [https://www.informationphilosopher.com/solutions/philosophers/levine/Explanatory\\_Gap.pdf](https://www.informationphilosopher.com/solutions/philosophers/levine/Explanatory_Gap.pdf) (Accessed 10.09.2023)
3. Nagel T. «What is it like to be a bat?» // The Philosophical Review, Vol. 83, No. 4 (Oct., 1974). [Electronic resource] Access mode: [https://www.sas.upenn.edu/~cavitch/pdf-library/Nagel\\_Bat.pdf](https://www.sas.upenn.edu/~cavitch/pdf-library/Nagel_Bat.pdf) (Accessed 10.09.2023)
4. Sabes A. "OpenAI CEO Sam Altman says Elon Musk-backed letter calling for AI pause wasn't the 'optimal way to address it'. [Electronic resource] Access mode: <https://www.foxnews.com/tech/openai-ceo-sam-altman-says-elon-musk-backed-letter-calling-ai-pause-wasnt-optimal-way-address> (Accessed 10.09.2023)
5. Searle J.R. «Is the Brain's Mind a Computer Program?» // Scientific American, Vol. 262, No. 1 (JANUARY 1990), pp. 25-31. [Electronic resource] Access mode: <https://www.beisecker.faculty.unlv.edu/Courses/PHIL%20330/Searle,%20Is%20the%20brain's%20Mind%20a%20Computer%20Program.pdf> (Accessed 10.09.2023)
6. Vinge V. «The coming Technological Singularity: How to Survive in the Post-Human Era». The original version of this article was presented at the VISION-21 Symposium sponsored by NASA Lewis Research Center and the Ohio Aerospace Institute, March 30-31, 1993.



- [Electronic resource] Access mode: [http://cmm.cenart.gob.mx/delanda/textos/tech\\_sing.pdf](http://cmm.cenart.gob.mx/delanda/textos/tech_sing.pdf) (Accessed 10.09.2023)
7. Yudkowsky E. "Pausing AI Developments Isn't Enough. We Need to Shut it All Down». [Electronic resource] Access mode: <https://time.com/6266923/ai-eliezer-yudkowsky-open-letter-not-enough/> (Accessed 10.09.2023)
  8. Weber M. Selected works. Translated from German by Y.N. Davydov, P.P. Gaidenko. // Sociological thought of the West. Moscow: Progress, 1990, 808 p.
  9. Chalmers D. "The conscious mind. In search of a fundamental theory." - Moscow: URSS Editorial, 2019. - 512 p. ISBN 978-5-397-06848-2
  10. Artificial intelligence in industry. [Electronic resource] Access mode: <https://vc.ru/tech/585900-iskusstvennyy-intellekt-v-promyshlennosti> (Accessed 10.09.2023)
  11. Penrose R. "The new mind of the king. About computers, thinking and the laws of physics." - M.: Lenand, 2020. - 416 p. ISBN 978-5-9710-7316-1
  12. Five examples of successful use of AI in production. [Electronic resource] Access mode: <https://habr.com/ru/articles/727358/>
  13. Para. 5 (d) Recommendation XI-1 // Handbook on 2nd ARC Recommendations and Related Concepts ATI Mysore, February 2014.
  14. Resources of the Sea. General Assembly Resolution 2172 (XXI), 6 December 1966.
  15. United Nations General Assembly. Malta: Request for Inclusion of a Supplementary Item in the Agenda of the Twenty-Second Session. 18 August 1967. GAOR 22nd Session. Annexes, Agenda Item 92